

Arrest

nr. 126 191 van 25 juni 2014
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 5 februari 2014 heeft ingediend om de voortzetting te vorderen van de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid naar aanleiding van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en voor Maatschappelijke Integratie van 31 januari 2014. De bestreden beslissing werd aan verzoekster ter kennis gebracht op 1 februari 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 118 573 van 7 februari 2014 waarbij de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 11 februari 2014 .

Gelet op de beschikking van 18 april 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 mei 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. MANDELBLAT, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad stelt vast dat bij arrest nr. 118 573 de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid onontvankelijk werd verklaard.

Desondanks vroeg de griffie van de Raad bij schrijven van 10 februari 2014 naar aanleiding van de betekening van voormeld arrest of verzoekster haar procedure wenste verder te zetten. Dit betrof echter een materiële vergissing daar in de wet niet wordt voorzien in de mogelijkheid tot voortzetting van de procedure na de afwijzing van de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen. Het artikel

waarnaar in het schrijven wordt verwezen, nl. artikel 39, § 2 van het PR RvV heeft immers betrekking op een arrest waarbij de schorsing wordt afgewezen, hetgeen niet het voorwerp uitmaakte van het betekende arrest.

Ter terechtzitting stelt de advocaat van de verzoekende partij dat hij akkoord is met het voorstel tot afvoering van de rol.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De zaak wordt van de rol afgevoerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng juni tweeduizend veertien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU