



Arrest

nr. 126435 van 27 juni 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 26 juni 2014 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot terughrijving (bijlage 11) aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 20 juni 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 juni 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 juni 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. P. DOCQUIR, die loco advocaat B. BASHIZI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. MATROYE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

- 1.1. Verzoeker dient op 4 september 2013 een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie c.q. Belgisch onderdaan, met name als ouder van een Belgisch kind.
- 1.2. Verzoeker wordt in het bezit gesteld van een F-kaart geldig van 4 maart 2014 tot 4 maart 2019.
- 1.3. Verzoeker komt op 20 juni 2014 aan in Zaventem, vanuit Istanbul (Turkije) in het bezit van een Congolees paspoort en zijn F-kaart.
- 1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde) neemt dezelfde dag, nadat verzoeker gehoord is, de beslissing tot terughrijving (bijlage 11) waarvan verzoeker op dezelfde dag in kennis wordt gesteld. Dit is de bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd:

*“Op 20-06-2014 om 10:36 uur, aan de grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GC/WR, Luchthaven ZAVENTEM,
werd door ondergetekende Philip HAESEVOETS
de heer/mevrouw:
achternaam M.M. voornaam D (ALIAS)
(...)
die de volgende nationaliteit heeft Dem Rep Congo
(...)
afkomstig uit Istanbul (...)
op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en).*

X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de Beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN

BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT.

Dossiernummer: BR. 55 .FW. 110592/14

X (B) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing; Document: Paspoort R.D.CONGO, Vervalsing: VALSE IDENTITEITSPAGINA.

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

Reden van de beslissing:: HET DOOR BETROKKENEE GEBRUIKTE VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.

BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT.

Dossiernummer: BR. 55 .FW. 110592/14

x (D) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid.

Reden van de beslissing: Document: Verblijfskaart BELGIE, Vervalsing. FRAUDULEUS BEKOMEN”

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/57, §1, laatste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) bepaalt:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen”.

2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

Onderhavige vordering is een in artikel 39/82, §4, tweede lid, bedoelde vordering. Zij werd ingesteld binnen de tien dagen na kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Dit wordt door de verwerende partij niet betwist. Zij is tijdig ingediend en is derhalve ontvankelijk.

3. Over de vordering tot schorsing

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

3.2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.

3.2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

In casu bevindt de verzoekende partij zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringend karakter van de vordering wettelijk vermoed. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat dan ook vast.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

3.3.1. De interpretatie van deze voorwaarde

3.3.1.1. Overeenkomstig het voormelde artikel 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Onder “middel” wordt begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

3.3.1.2. Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. De Raad doet overeenkomstig artikel 39/82, §4, vierde lid, van de vreemdelingenwet een zorgvuldig en nauwgezet onderzoek van alle bewijsstukken die hem worden voorgelegd.

3.3.2. De toepassing van deze voorwaarde

3.3.2.1. Verzoeker voert onder meer de schending aan van artikel 43 van de vreemdelingenwet. Hij betoogt dat het gegeven dat zijn paspoort vals zou zijn, niet impliceert dat hij zijn verblijfsrecht in België zou hebben verloren en dat hij niet van het grondgebied kan worden verwijderd op grond van een simpele beslissing tot terugdrijving.

3.3.2.2. *In casu* werd de bestreden beslissing tot terugdrijving genomen op grond van artikel 3, eerste lid, 1°/2° van de vreemdelingenwet. Deze bepalingen luiden als volgt:

“Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan door de met de grenscontrole belaste overheden worden teruggedreven, de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt:

1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; (...).”

Daarbij wordt gemotiveerd dat:

- (i) Verzoeker niet in het bezit is van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten omdat het door verzoeker gebruikte reisdocument van valsheid wordt beticht en gerechtelijk in beslag wordt genomen zodat hij niet meer beschikt over enig geldig reisdocument.
- (ii) Verzoeker in het bezit is van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument omdat zijn Congolees paspoort een valse identiteitspagina bevat.
- (iii) Verzoeker is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf omdat het door verzoeker gebruikte visum/verblijfsdocument van valsheid wordt beticht en gerechtelijk in beslag wordt genomen, zodat verzoeker niet meer beschikt over enig geldig visum/verblijfsdocument.
- (iv) Verzoeker in het bezit is van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning waarbij in wezen wordt gesteld dat de Belgische F-kaart frauduleus werd bekomen.

3.3.2.3. De Raad stelt vast dat verzoeker niet betwist dat zijn Congolees paspoort vervalst zou zijn. Uit het administratief dossier blijkt dat de F-kaart in beslag werd genomen omdat deze F-kaart frauduleus zou zijn bekomen.

De Raad benadrukt dat een verblijfskaart enkel een instrumentum betreft dat dient te worden onderbouwd door een geldig negotium, zijnde het onderliggende verblijfsrecht. Uit het administratief dossier noch uit de bestreden beslissing blijkt dat verzoekers verblijfsrecht werd beëindigd volgens de wettelijk voorzien procedures. In haar nota met opmerkingen betwist de verwerende partij geenszins dat verzoekers verblijfsrecht niet werd beëindigd. Het verweer in de nota met opmerkingen dat verzoeker de “*discussie ten gronde voer zijn verblijfsmachtiging (...) desgevallend vanuit zijn land van herkomst*” kan voeren “*overeenkomstig artikel 9, tweede lid van de vreemdelingenwet*”, is niet ernstig nu *in casu* verzoekers verblijfsrecht niet werd beëindigd en verzoeker niet langer dan een jaar afwezig is geweest van het grondgebied.

3.2.2.4. Artikel 43 van de vreemdelingenwet bepaalt dat de binnenkomst en het verblijf aan de burgers van de Unie en hun familieleden slechts geweigerd mag worden om redenen van openbare orde, van nationale veiligheid of van volksgezondheid en zulks binnen de hierna vermelde perken. Daarboven voorziet artikel 42septies van de vreemdelingenwet in de mogelijkheid om de binnenkomst te weigeren of het verblijfsrecht te beëindigen indien valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten werden gebruikt of indien fraude is gepleegd of andere onwettige middelen zijn gebruikt die

van doorslaggevend belang zijn geweest voor de erkenning van dit verblijfsrecht. Krachtens artikel 40ter van de vreemdelingenwet zijn bepalingen van dit hoofdstuk 1 'Vreemdelingen, burgers van de Unie en hun familieleden, en vreemdelingen, familieleden van een Belg' van toepassing op de familieleden van een Belg, met name ouders van een minderjarige Belg, wat de situatie is van verzoeker.

Het zeer summiere argument van de verwerende partij dat de toegang tot het grondgebied, enerzijds, en het verblijf van meer dan drie maanden, anderzijds, twee aparte zaken betreffen, kan geen afbreuk doen aan wat wordt gesteld in deze specifieke bepalingen.

3.2.2.5. De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing niet uitdrukkelijk vermeldt dat de binnenkomst wordt geweigerd om redenen van openbare orde, van nationale veiligheid of van volksgezondheid, noch werden zulke redenen van openbare orde, van nationale veiligheid of van volksgezondheid ter kennis gebracht van verzoeker via de in artikel 46, § 2 van de vreemdelingenwet voorziene mogelijkheden en evenmin blijkt dat enige reden van staatsveiligheid zich daartegen zou verzetten. De bestreden beslissing vermeldt evenmin uitdrukkelijk dat de binnenkomst wordt geweigerd omdat het verblijfsrecht werd bekomen op basis van valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten of op basis van fraude of andere onwettige middelen die van doorslaggevend belang zijn geweest voor de erkenning van dit verblijfsrecht. Uit de motivering: "*Reden van de beslissing: Document: Verblijfskaart BELGIE, Vervalsing. FRAUDULEUS BEKOMEN*", kan niet worden afgeleid dat het verblijfsrecht werd bekomen op basis van fraude die van doorslaggevend belang is geweest voor de erkenning van dit verblijfsrecht.

Bijgevolg kan verzoeker worden gevolgd waar hij betoogt dat hij niet kan worden verwijderd van het grondgebied door een simpele beslissing tot teruggrijping. (zie *mutatis mutandis* RvS 28 december 1998, nr. 77.878) Het middel is ernstig nu een schending van artikel 43 van de vreemdelingenwet *prima facie* aannemelijk wordt gemaakt.

Aan de tweede cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

3.4. Betreffende de derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

3.4.1. Over de interpretatie van deze wettelijke voorwaarde

Overeenkomstig artikel 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

3.4.2. Verzoeker geeft in zijn verzoekschrift aan dat de beslissing tot teruggrijping onbetwistbaar zijn verblijfsrecht schendt dat is gegrond op zijn bewezen vaderschapsband met zijn Belgisch kind.

Gelet op het voorgaande gesteld onder punt 3.3.2. blijkt dat een ernstig middel op eerste zicht werd aangetoond. Aangezien op basis van de bestreden beslissing de toegang tot het Belgische grondgebied werd geweigerd, kan er redelijkerwijze worden gesteld dat verzoeker in zijn specifiek geval een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te ondergaan. Het nadeel is *in casu* evident ernstig en moeilijk te herstellen. Aan de voorwaarden van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 20 juni 2014 houdende de beslissing tot teruggrijving, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 20 juni 2014, wordt bevolen.

Artikel 2

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig juni tweeduizend veertien door:

mevr. M. MAES,

Wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. F. BROUCKE,

Toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BROUCKE

M. MAES