



Arrest

nr. 126 574 van 2 juli 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 24 maart 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 februari 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 april 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 mei 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. DANEELS, die loco advocaat I. FLACHET verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

" A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn, afkomstig uit Edo state en behorende tot de Igbanke etnie. U werd op X geboren in X Hill, waar u woonde met uw familie. Toen u ongeveer twaalf jaar oud was gingen uw ouders uit elkaar en ging uw moeder in Delta State wonen, waar u haar jaarlijks opzocht tijdens de vakantieperiode. Na enkele jaren kwam uw moeder opnieuw in het huis van uw vader in Ikpoba Hill wonen, omdat u en uw zussen hier op aangedrongen hadden. Uw moeder steunde haar broer, die kandidaat was om leider ('chancellor') van de PDP (People's Democratic Party) in Edo State te worden. Omwille van haar steun aan haar broer werd ze echter omstreeks 2002 vermoord door leden van de Tingo cultus, die door de opposant(en) van uw oom gestuurd werden. U was zelf aanwezig toen

uw moeder werd neergeschoten, maar u kon ontsnappen door zich bij de burens te verstoppen. U rapporteerde het gebeurde bij de politie, maar de moord op uw moeder werd nooit opgelost. Met geld dat u sinds 1998 gespaard had startte u een hogere opleiding Boekhouding aan het College Of Education in Agbor, maar u moest deze in 2005 stopzetten omdat u uw inschrijvingsgelden niet meer kon betalen. In februari 2007 vertrok u uit Nigeria en via Niger en Libië ging u naar Italië, waar u in mei 2007 aankwam. U verbleef vijf jaar in Napels. In 2011 werd u in Napels door een leider van de Tingo cultus aangesproken met de vraag om zich bij hen aan te sluiten, wat u weigerde. In juni 2012 werd u twee keer aangevallen door de leden van de Tingo cultus. U werd aangeraden voor uw behandeling naar Zwitserland te gaan, maar na uw behandeling werd u opnieuw naar Italië gerepatriëerd. Na een verblijf van een maand in Italië kwam u per trein naar België, waar u op 4 februari 2013 aankwam. U vroeg op 8 februari 2013 een eerste maal asiel bij de Belgische asielinstanties. De Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) startte een Dublin procedure op. Op 11 december 2013 vroeg u een tweede maal asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U vroeg in 2007 en in 2012 reeds asiel aan in respectievelijk Italië en Zwitserland. Omdat u noch in Italië, noch in Zwitserland asiel werd toegekend, dient uw vrees beoordeeld te worden tegenover uw land van herkomst, zijnde Nigeria. U stelt in Nigeria vervolging te vrezen door de leden van de Tingo cultus, omdat u getuige was van de moord op uw moeder door leden van deze cultus (zie gehoorverslag CGVS p. 5, 19). Deze moord op uw moeder zou gebeurd zijn in opdracht van de politieke tegenstanders van uw oom (haar broer), die zij steunde bij zijn campagne om leider ('chancellor') van de PDP in Edo State te worden (zie CGVS p. 12, 13).

Vooreerst dient opgemerkt dat u tijdens uw gehoor voor het CGVS verklaarde dat uw moeder vijf jaar voor u uit Nigeria vertrok werd vermoord (CGVS p. 5) en u vermeldde tijdens uw gehoor geen enkel ander vervolgingsfeit dat zich sindsdien in Nigeria zou hebben voorgedaan. U stelt bovendien uitdrukkelijk geen leden van de Tingo meer gezien te hebben, tot u hen in Italië opnieuw zou tegengekomen zijn (CGVS p. 15). Klaarblijkelijk verbleef u dus zonder noemenswaardige problemen nog vijf jaar in Nigeria, na de moord op uw moeder. Er kan dan ook geconcludeerd worden dat de dood van uw moeder niet de rechtstreekse aanleiding was van uw vertrek uit Nigeria in 2007 en dat u Nigeria bijgevolg niet verlaten hebt omwille van een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. De enige andere reden die u voor uw vertrek uit Nigeria aanhaalt zijn immers de problemen die u had om uw opleiding te bekostigen (CGVS p. 9).

Bij uw verklaringen over de dood van uw moeder kan bovendien het volgende opgemerkt worden.

U stelt dat uw moeder gedood werd door leden van de Tingo cultus, omdat ze uw oom steunde bij zijn kandidatuur om leider van de PDP in Edo state te worden (CGVS p. 5, 12, 13). Uw verklaringen over de tegenstanders van uw oom zijn echter vaag en wisselend en overtuigen om die reden niet. Zo verklaarde u aanvankelijk dat de opponent van uw oom moordenaars zond (CGVS p. 12). Gevraagd tegen wie uw oom dan wel opkwam in deze verkiezingen, stelt u dat de naam van de man lang is en dat u hem niet kan uitspreken, noch opschrijven, omdat het een inlandse ('native') naam is. U stelt enkel te weten dat hij van de PDP is en dat hij gevaarlijk is. Gevraagd of uw oom één of meerdere opposenten had, stelt u dat hij er meerdere had, maar u kan er slechts twee noemen (CGVS p. 14). U verklaart nu niet te weten wie van hen de moordenaars stuurde, hoewel u het vlak daarvoor nog had over een man met een lange naam die u niet kon uitspreken (CGVS p. 14). Gevraagd of uw moeder voor ze vermoord werd al problemen kende, stelde u dat er al lang problemen waren, maar u kan desgevraagd niets over deze problemen vertellen, omdat u ze zich niet herinnert (CGVS p. 12). U weet bovendien niet sinds wanneer uw moeder uw oom begon te steunen bij zijn campagne (CGVS p. 13), noch wanneer de verkiezing uiteindelijk plaatsvond (CGVS p. 13) en of uw oom uiteindelijk al dan niet gewonnen had (CGVS p. 15). Van iemand die beweert dat zijn moeder gedood werd om politieke redenen, en die stelt dat haar dood hem sterk beïnvloed heeft ('ik zie nog films') en dat hij nog steeds de moordenaar zou herkennen (CGVS p. 12), mag nochtans verwacht worden dat hij enige kennis heeft omtrent de politieke omstandigheden waarin haar moord zou kaderen, zelfs indien de moord lang geleden gepleegd werd. U maakt dan ook geenszins aannemelijk dat de dood van uw moeder, indien zij inderdaad vermoord werd, politieke oorzaken had. Opvallend is ook dat u aanvankelijk in het geheel niet kan schatten hoe lang uw moeder al terug in Edo state woonde op het moment dat ze zou gedood zijn, hoewel u stelt dat uw moeder in Edo state - in het huis van uw vader - overleed (CGVS p.8). U kan zelfs niet bij benadering schatten of ze al een week, een maand of meer dan een jaar in Edo state was (CGVS p.8). Nochtans zou men verwachten dat u een grove schatting hieromtrent zou kunnen maken, zelfs indien deze gebeurtenissen lang geleden plaatsvonden. Enige tijd later in het gehoor kan u plots wel aangeven dat uw moeder op het moment dat ze vermoord werd reeds twee jaar in het huis van uw vader (dus in Edo

state) verbleef, aangezien jullie twee maal samen kerstmis vierden (CGVS p.12). Indien u inderdaad twee maal kerstmis vierde met uw moeder sinds ze terug in het huis van uw vader was, kan niet worden ingezien waarom u eerder tijdens het gehoor zelfs niet kon specificeren of uw moeder toen ze gedood werd pas een week, een maand, of al meer dan een jaar in Edo State verbleef. Uw ad hoc wisselende verklaringen komen weinig doorleefd over. Hierbij kan nog opgemerkt worden dat u tijdens uw gehoor door DVZ, naar aanleiding van uw eerste asielaanvraag op 8 februari 2013, geen enkele melding maakte van uw of uw moeders affiniteit met de PDP en het verband met haar dood. U stelde enkel dat uw moeder politica was en dat ze gedood werd door EHER. Bovendien stelde u dat ze begin 2007 gedood werd en dat u zelf in 2007, nog voor uw vertrek uit Nigeria, eveneens problemen had met EHER. (Zie vragenlijst CGVS pt 3.3 en 3.5, ingevuld door DVZ en aan u voorgelezen in het Engels en door u ondertekend op 7/2/2013, in het administratief dossier.) Tijdens uw gehoor voor het CGVS verklaarde u nochtans dat uw moeder al vijf jaar voor uw vertrek uit Nigeria vermoord werd (CGVS p.5). Deze flagrante tegenstrijdigheden tussen uw verschillende verklaringen over het moment waarop uw moeder vermoord zou zijn, doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.

Ook uw verklaringen over de persoon die de moord op uw moeder gepleegd zou hebben zijn bijzonder vaag. U verklaart dat uw moeder vermoord werd door leden van een geheime cultus, die u aanduidt als 'Tingo' (CGVS p.5). Gevraagd hoe u wist dat het de Tingo waren die uw moeder doodden, stelt u dat u het wist en dat u het zag aan hun kleding. Gevraagd hoe u het zag ontwijkt u de vraag door te stellen dat ze riepen en over verschillende dingen praatten. Gevraagd wat ze zeiden, stelt u vaagweg dat ze zeiden 'We gaan winnen', maar dat ze geen namen noemden. (CGVS p.15.) Het is in het geheel niet duidelijk hoe hieruit zou moeten blijken dat de personen die uw moeder vermoordden tot een geheime cultus behoorden, laat staan tot welke cultus. U toont dan ook in het geheel niet aan dat ze tot een cultus, meer bepaald de Tingo, behoorden. Komt daar nog bij dat u op 7/2/2013 bij DVZ verklaarde dat de EHER uw moeder vermoordden, zoals hierboven reeds gesteld werd. Tijdens uw gehoor op het CGVS (en ook tijdens uw tweede interview bij DVZ d.d. 6/1/2014, zie vragenlijst CGVS pt 3.5 in administratief dossier) verklaarde u echter dat uw moeder door de Tingo werd vermoord. Gevraagd of de Tingo nog een andere naam hadden, stelde u dat ze ook 'Flyers' genoemd worden, maar dat Tingo populairder is (CGVS p.19). Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen bij DVZ, stelt u nu dat EHER wil zeggen 'slechte mensen' en dat er verschillende namen zijn, maar dat EHER of Tingo wil zeggen 'slechte mensen' (CGVS p.20). Het is echter niet ernstig dat u nu eens met de ene, dan weer met de andere naam zou verwijzen naar de groep die uw moeder vermoordde, en waarover u verklaarde dat het een geheime cultus betrof (CGVS p.5), om tenslotte te verklaren dat beide namen gewoon 'slechte mensen' willen zeggen.

Na de beweerde moord op uw moeder zou de politie de plaats van de misdaad onderzocht hebben en gesteld hebben dat ze de moordenaar zouden zoeken, maar u hoorde niets meer van hen (CGVS p.16). U ging nooit terug naar de politie om te horen hoe het onderzoek vorderde, u weet evenmin of uw zus zich nog verder informeerde (CGVS p.16). Nochtans zou men verwachten dat wie getuige is van de brutale moord op zijn moeder, zich beter zou informeren betreffende het verloop van het onderzoek en de door de politie gevolgde pistes bij het zoeken naar de moordenaar. Uw verklaringen met betrekking tot uw contacten met de politie komen niet overtuigend over.

Omwille van bovenstaande kan er geen geloof kan gehecht worden aan de moord op uw moeder en bijgevolg dus evenmin aan de problemen die u (meer dan tien jaar) later in verband hiermee in Italië stelt ondervonden te hebben.

Ten overvloede kan worden opgemerkt dat uw verklaringen over Okbefi, de leider van de Tingo die u in Italië zouden aangevallen hebben (CGVS p.16), in elk geval niet overtuigen. U stelt dat Okbefi u aansprak terwijl u aan het winkelen was (CGVS p.16) en dat hij u vroeg zich aan te sluiten bij zijn geheime cultus, wat u weigerde (CGVS p.18). Volgens uw verklaringen wilden ze dat u zich zou aansluiten zodat u uw moeders dood niet zou willen wreken (CGVS p.16). Na uw weigering zouden ze u twee keer aangevallen hebben (CGVS p.16). Gevraagd of u Okbefi voordien al kende, stelde u dat u hem al zag, maar dat u niets over hem wist, tenzij dan dat hij een slechte man was, aangezien de mensen bang voor hem waren (CGVS p.17). Hoe zijn vraag aan u om zich bij hen aan te sluiten tot gevolg zou kunnen hebben dat u de dood op uw moeder niet meer zou willen wreken, blijft geheel onduidelijk. U wist niet wie Okbefi was voor hij u aansprak, dus u had geen reden om hem of leden van zijn groep in verband te brengen met de dood van uw moeder. Gevraagd of hij zich voorstelde als lid van de Tingo, stelde u dat u zelf begreep dat hij Tingo was, door naar hem te kijken (CGVS p.17, 18). Gevraagd of hij uw moeder ooit noemde, stelde u van niet, maar u begreep dat hij alles over haar wist, dit waren uw eigen gedachten (CGVS p.17). Deze verklaringen zijn weinig coherent. In feite hebt u geen enkele concrete aanwijzing dat uw beweerde problemen in Italië iets te maken hadden met de dood van uw moeder meer dan tien jaar eerder.

De problemen die u in Italië ondervonden zou hebben liet u trouwens volledig onvermeld tijdens uw eerste asielaanvraag (zie administratief dossier), ook nadat u geconfronteerd werd met de

informatie omtrent uw langdurig verblijf in Italië (een verblijf dat u aanvankelijk ook verzwegen had). U vermeldde de beweerde problemen in Italië pas tijdens uw tweede asielaanvraag, dus nadat de Dublin procedure werd opgestart. Het lijkt er dan ook op dat u met deze verklaringen een terugkeer naar Italië probeerde te voorkomen.

Het geheel van bovenstaande vaststellingen maakt dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.

U legt geen documenten voor die uw identiteit of reisweg kunnen ondersteunen. Ook over uw identiteitsdocumenten legt u wisselende verklaringen af. Zo verklaarde u voor het CGVS dat u ze in Libië weggooide omdat ze zeiden dat u ze moest weggooien (CGVS p.11). Gevraagd wie u dit zei (aangezien verklaarde dat u alleen reisde, niemand moest betalen en geen documenten gebruikte, wat op zich al weinig geloofwaardig is) stelt u nu dat u de documenten kwijtraakte (CGVS p.11). Wat betreft uw reisweg kan opgemerkt worden dat u aanvankelijk uw verblijf en asielaanvraag in Italië en Zwitserland probeerde te verzwijgen, wat een bijkomende negatieve indicatie is voor uw algehele geloofwaardigheid.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet...."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) en van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en voert ook een appreciatiefout aan. Hij voert aan dat het niet gaat om een meervoudige asielaanvraag maar wel degelijk om een eerste asielaanvraag. Verzoekers advocaat heeft dit gemeld aan de dienst Vreemdelingenzaken in het schrijven van 17 december 2013. Hij voert aan dat door het gebrekkig onderzoek naar de moord op de moeder van verzoeker, hij voor de Belgische asielinstanties niet kan aantonen dat zijn moeder overleden is omwille van haar politieke engagement. Hij betwist verder dat hij "zonder noemenswaardige problemen" in Nigeria zou hebben verbleven. Hij leefde immers ondergedoken. Verzoeker voert aan dat enkel tot een subjectieve analyse is overgegaan en dat er geen objectieve informatie toegevoegd aan het administratief dossier. Bovendien legt hij een medische test voor van 6 maart 2014 waarbij duidelijk blijkt dat hij het slachtoffer was van een gewelddadige aanval in Italië. Het feit dat hij de aanval aanduidt als leden van de Tingo cultus, EHER of "Flyers", doet geen afbreuk aan het feit dat het steeds om dezelfde politieke groepering gaat.

2.2. Beoordeling

2.2.1. Nopens de vluchtelingenstatus

In zijn beslissing van 24 februari 2014 oordeelde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat verzoekers asielrelaas niet geloofwaardig was, dit om de volgende redenen:

- (i) tijdens het gehoor voor het CGVS verklaarde verzoeker dat zijn moeder vijf jaar voor zijn vertrek uit Nigeria werd vermoord. Hij vermeldde geen andere vervolgingsfeiten die zich sindsdien in Nigeria zouden hebben voorgedaan. Hij verklaarde geen leden van de Tingo meer gezien te hebben, tot zij hen in Italië opnieuw zou tegengekomen zijn. Verzoeker verbleef dus zonder noemenswaardige problemen nog vijf jaar in Nigeria. De dood van zijn moeder is dan ook niet de rechtstreekse aanleiding van zijn vertrek uit Nigeria in 2007. De enige andere reden die hij voor zijn vertrek uit Nigeria aanhaalt zijn de problemen die hij had om zijn opleiding te bekostigen;
- (ii) hij verklaarde dat zijn moeder gedood werd door leden van de Tingo cultus, omdat ze verzoekers oom steunde bij zijn kandidatuur om leider van de PDP in Edo State te worden. De verklaringen over de tegenstanders van zijn oom zijn echter vaag en wisselend en overtuigen om die reden niet. Hij verklaarde aanvankelijk dat de opponent van zijn oom moordenaars zond, doch kon de naam van deze man niet noemen. Hij stelde dat er meerdere opposenten waren, maar kon er slechts twee noemen. Hij wist niet wie van hen de moordenaars stuurde, hoewel hij het vlak daarvoor nog had over een man met een lange naam die hij niet kon uitspreken. Gevraagd of zijn moeder voor ze

vermoord werd al problemen kende, stelde hij dat er al lang problemen waren, maar kan zich daarover niets herinneren. Hij weet niet wanneer zijn moeder de oom begon te steunen bij zijn campagne, noch wanneer de verkiezing plaatsvond en of de oom al dan niet gewonnen heeft. Van iemand die beweert dat zijn moeder gedood werd om politieke redenen, en die stelt dat haar dood hem sterk beïnvloed heeft ('ik zie nog films') en dat hij nog steeds de moordenaar zou herkennen, mag nochtans verwacht worden dat hij enige kennis heeft omtrent de politieke omstandigheden waarin deze moord zou kaderen, zelfs indien de moord lang geleden gepleegd werd. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de dood van zijn moeder, indien zij inderdaad vermoord werd, politieke oorzaken had. Verzoeker kan niet schatten hoe lang zijn moeder al terug in Edo State woonde toen ze gedood werd. Vervolgens stelde hij dat zij reeds twee jaar in het huis van zijn vader verbleef, aangezien zij er reeds twee maal samen kerstmis vierden. Verzoeker wijzigt ad hoc zijn verklaringen. Voor DVZ maakte hij bovendien geen melding van zijn moeders affiniteit met de PDP en het verband met haar dood. Hij stelde enkel dat zijn moeder politica was en dat ze gedood werd door EHER. Bovendien verklaarde verzoeker dat hij begin 2007 gedood werd en dat hij zelf in 2007, nog voor haar vertrek uit Nigeria, problemen had met EHER. Voor het CGVS verklaarde verzoeker dat zijn moeder al vijf jaar voor haar vertrek uit Nigeria vermoord werd. Deze flagrante tegenstrijdigheden doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas;

- (iii) de verklaringen over de persoon die de moord op zijn moeder gepleegd zou hebben zijn bijzonder vaag. Zij zou vermoord zijn door leden van een geheime cultus, de 'Tingo'. Het is niet duidelijk hoe hieruit bleek dat de personen die zijn moeder vermoordden tot een geheime cultus behoorden, laat staan tot welke cultus. Bovendien verklaarde verzoeker voor DVZ dat de EHER zijn moeder vermoordde. Voor het CGVS verklaarde hij dat zijn moeder door de Tingo werd vermoord. Verzoeker legde nog verder ongerijmde verklaringen af bij de poging dit uit te klaren;
- (iv) de politie zou de plaats van de misdaad onderzocht hebben en ze zouden de moordenaar zoeken, maar hij hoorde niets meer van hen. Verzoeker ging nooit terug naar de politie om te horen hoe het onderzoek vorderde en weet evenmin of zijn zus zich nog verder informeerde;
- (v) verzoekers verklaringen over Okbefi, de leider van de Tingo die hem in Italië zouden aangevallen hebben zijn niet overtuigend. Deze vroeg hem zich aan te sluiten bij de geheime cultus, wat hij weigerde. Zij vroegen hem zich aan te sluiten zodat hij zijn moeder niet zou willen wreken, na zijn weigering zouden ze hem twee keer aangevallen hebben. Vervolgens stelde verzoeker dat hij Okbefi voordien al zag, maar niets over hem wist, behalve dat hij een slechte man was. Hoe zijn vraag om zich bij hen aan te sluiten tot gevolg zou hebben dat verzoeker de dood van zijn moeder niet meer zou willen wreken, blijft onduidelijk. Hij wist niet wie Okbefi was voor deze hem aansprak, dus had geen reden om hem of leden van zijn groep in verband te brengen met de dood van zijn moeder. Hij verklaarde dat hij begreep dat hij Tingo was, door naar hem te kijken. Hij zou zijn moeder niet genoemd hebben, maar hij begreep dat hij alles over hem wist. Deze verklaringen zijn incoherent, verzoeker heeft geen enkele concrete aanwijzing dat de beweerdde problemen in Italië iets te maken hadden met de dood van zijn moeder meer dan tien jaar eerder;
- (vi) de problemen in Italië liet verzoeker volledig onvermeld tijdens zijn eerste asielaanvraag, ook nadat hij geconfronteerd werd met zijn langdurig verblijf in Italië. Verzoeker vermeldde de problemen in Italië pas tijdens zijn tweede asielaanvraag, nadat de Dublin procedure werd opgestart. Het lijkt er dan ook op dat hij met deze verklaringen een terugkeer naar Italië probeerde te voorkomen;
- (vii) verzoeker legt geen documenten voor die zijn identiteit of reisweg kunnen ondersteunen. Ook over zijn identiteitsdocumenten legt hij wisselende verklaringen af. Voor het CGVS verklaarde hij dat hij deze in Libië moest weggooien. Gevraagd wie hem dit zei, aangezien hij verklaarde dat hij alleen reisde, niemand moest betalen en geen documenten gebruikte, stelde hij vervolgens dat hij de documenten kwijtraakte. Verzoeker probeerde ook zijn verblijf en asielaanvraag in Italië en Zwitserland te verzwijgen, wat een bijkomende negatieve indicatie is voor zijn algehele geloofwaardigheid.

Waar verzoeker aanvoert dat het in casu niet gaat om een meervoudige aanvraag, doch om een eerste aanvraag die door het Commissariaat-generaal ten gronde moet worden behandeld, stelt de Raad vast dat in casu door het Commissariaat-generaal wel degelijk werd overgegaan tot een beoordeling ten gronde. Aldus werd tegemoet gekomen aan verzoekers grief. De Raad stelt vast dat alle door verzoeker aangevoerde elementen ter staving van het asielrelaas in de bestreden beslissing werden onderzocht; verzoeker toont niet aan dat er werd nagelaten sommige aspecten van het relaas verder te onderzoeken.

Waar verzoeker aanvoert dat het motief dat hij zonder noemenswaardige problemen in Nigeria verbleef na de moord op zijn moeder, voorbijgaat aan de ernst van de politieke moord op zijn moeder en het feit dat hij vervolgens ondergedoken leefde waarbij hij telkens zijn verblijfplaats veranderde, stelt de Raad

vooreerst vast dat verzoeker verklaarde dat hij naar Europa ging omdat hij geen geld meer had om te studeren in Nigeria (gehoorverslag, p. 9: *"Ik had geen geld om verder te gaan, mijn vader was arm. Het leven is slecht in Nigeria"*). Bovendien blijkt niet uit verzoekers verklaringen dat hij gedurende vijf jaar ondergedoken zou geleefd hebben in Nigeria. Hoe dan ook betreft het hier slechts een enkel motief dat dient te worden samengelezen met de overige motieven van de bestreden beslissing. Verzoeker verklaarde dat de opponent van zijn oom moordenaars van zijn moeder stuurde, maar kan de naam van deze opponent niet noemen. Hoewel hij verklaarde dat de moord op zijn moeder hem sterk beïnvloed heeft, heeft hij geen enkele kennis omtrent de politieke omstandigheden waarin deze moord kaderde. Hij verklaarde dat hij niet bij benadering wist hoe lang zijn moeder reeds in Edo-State woonde maar verklaarde anderzijds dat zij reeds twee jaar in het huis van zijn vader verbleef. Verzoeker verwijst naar de Tingo-cultus, maar kan niet duiden hoe bleek dat de Tingo cultus achter de moord op zijn moeder zat. Evenmin kon verzoeker iets uiteenzetten omtrent het verloop van het politieonderzoek. Ook kon verzoeker niet verklaren hoe het feit dat hij zich zou aansluiten bij de Tingo-cultus, er toe zou kunnen leiden dat hij zich niet meer zou willen wreken op de moordenaars van zijn moeder, te meer nu hij hen hiermee niet eerder in verband bracht. Verder stelt de Raad nog een tegenstrijdigheid vast tussen verzoekers verklaring enerzijds dat zijn moeder stierf omstreeks 2002 (gehoorverslag, p. 5) - hij was op dat ogenblik aldus ongeveer 23 jaar - en de verklaring dat hij nog klein was toen hij zag hoe zijn moeder werd vermoord (gehoorverslag, p. 12).

Met betrekking tot de aanval door leden van de Tingo cultus, legt verzoeker een medisch attest neer van 6 maart 2014. Verzoekers lichaam vertoont minstens 11 littekens. De Raad stelt vast dat deze verwondingen een indicatie kunnen zijn van verzoekers problemen, doch dat deze op zichzelf geen bewijs vormen van de omstandigheden waarin deze verwondingen werden opgelopen. Gelet op verzoekers vage, incoherente en aldus volstrekt ongeloofwaardige verklaringen, is de Raad te dezen van oordeel dat het medisch attest in casu niet van aard is de ongeloofwaardigheid van verzoekers asielaanvraag te herstellen. Verzoekers bewering dat de Tingo cultus, EHER, en Flyers dezelfde groepering zijn, is een loutere bewering waar verzoeker niet de minste aanduiding van aanbrengt.

De Raad is van oordeel dat de motieven waarop de bestreden beslissing steunt, relevant zijn en steun vinden in het administratief dossier. Aldus worden deze motieven door de Raad bevestigd.

Waar verzoeker nog aanvoert dat het administratief dossier geen enkel rapport bevat aangaande de politieke situatie in Nigeria, stelt de Raad vast dat de bewijslast in asielzaken in beginsel bij de aanvrager ligt. Het komt verzoeker toe de vrees voor vervolging of het risico op ernstige schade aan te duiden. Daarbij moet de commissaris-generaal overgaan tot een zorgvuldige beoordeling, rekening houdend met alle aspecten van de zaak. Te dezen heeft verzoeker naar aanleiding van zijn asielaanvraag nergens gewezen op een risico op ernstige schade omwille van een gewapend conflict, noch op een vrees die zou stoelen op de politieke situatie in zijn land. Ook met het in algemene termen verwijzen naar het ontbreken van een rapport met betrekking tot de politieke situatie in Nigeria, toont verzoeker geenszins het verband aan tussen zijn asielmotieven en de politieke situatie in zijn land.

Gelet op wat voorafgaat, is de Raad van oordeel dat verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging aannemelijk maakt in vluchtelingenrechtelijke zin. Evenmin toont hij aan dat het wat hem betreft een risico bestaat op het lopen van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee juli tweeduizend veertien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT