



Arrest

nr. 126 867 van 9 juli 2014
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE EERSTE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 2 mei 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 januari 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2014 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 24 januari 2014.

Gelet op de beschikking van 29 januari 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 februari 2014.

Gehoord het verslag van de eerste voorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, bijgestaan door advocaat M. MUTOMBO *loco* advocaat M. SAMPERMANS en van advocaat C. DECORDIER die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden bestuurshandeling betreft het bevel om het grondgebied te verlaten van 28 januari 2013.

De rechtsgrond van de bestreden beslissing is artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet).

2. Over de ontvankelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt ambtshalve het gebrek aan belang bij voorliggend beroep vast.

Er dient op te worden gewezen dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet aan de partijen bij beschikking de grond werd meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* werd het volgende gesteld:

“Voor wat betreft het verzoekschrift in hoofde van de twee minderjarige kinderen dient erop te worden gewezen dat een minderjarige als handelingsonbekwaam wordt beschouwd, hetgeen tot gevolg heeft dat een minderjarige vertegenwoordigd dient te zijn door zijn vader, zijn moeder of zijn voogd om op een rechtsgeldige wijze een beroep in te dienen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Er wordt op deze algemene regel een uitzondering aanvaard, met name wanneer het een minderjarige betreft, die geen infans meer is en over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt, telkens het rechten betreft die aan zijn persoon zijn verbonden.

In casu is de bestreden beslissing genomen ten aanzien van de moeder van de minderjarige kinderen en de minderjarige kinderen zelf. De kinderen dienden aldus vertegenwoordigd te worden door hun vader, moeder of voogd. Aangezien het verschuldigde rolrecht niet werd betaald, wordt het beroep in zoverre het door de moeder werd ingediend, niet op de rol geschreven.

Het beroep is onontvankelijk. »

Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met de in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog haar visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. RvS 26 juni 2013, nr. 224 092; Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl. St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25) en dit verzoek zodoende niet mag worden beschouwd als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

Op 24 januari 2014 dient de verzoekende partij een vraag tot horen in. Ter terechtzitting van 26 februari 2014, alwaar de verzoekende partij uitdrukkelijk wordt uitgenodigd te reageren op de in de beschikking van 20 januari 2014 opgenomen grond, betoogt de verzoekende partij dat zij wél rolrecht heeft betaald voor mevrouw, niet voor de minderjarige kinderen, en verwijst voor het overige naar haar verzoekschrift. Verwerende partij stelt dat deze opmerkingen niets vermogen bij te dragen bij de voorgehouden onontvankelijkheid van het beroep.

Vooreerst wordt vastgesteld dat verzoekers niet weerleggen dat wat betreft het beroep in hoofde van de twee minderjarige verzoekers, hoewel de *pro deo* -aanvraag in orde is, de kinderen niet op rechtsgeldige wijze vertegenwoordigd worden. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen merkt op dat een niet-ontvoogde minderjarige onbekwaam is om *in persona* een vordering tot nietigverklaring in te dienen: hij dient te worden vertegenwoordigd door hetzij beide ouders samen indien zij het gezag over de persoon van het kind gezamenlijk uitoefenen (artikel 376, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek), hetzij door de ouder die het gezag uitoefent indien de ouders dit niet gezamenlijk over de persoon van het kind uitoefenen (artikel 376, derde lid van het BW), hetzij door zijn voogd (artikel 390 e.v. van het BW). Een verzoekschrift ingediend door een minderjarige, is niet ontvankelijk (J. Baert en G. Debersaques, *Raad van State, Afdeling Administratie, 2. Ontvankelijkheid*, in *Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, Die Keure, 1996, nrs. 93-97). Uit het administratief dossier blijkt dat eerste verzoekende partij werd geboren op 19 januari 2011 en de tweede verzoekende partij 24 juli 2009. Ambtshalve moet derhalve worden vastgesteld dat verzoekers als minderjarige niet over de vereiste bekwaamheid beschikken om zonder vertegenwoordiging een annulatieberoep in te stellen bij de Raad.

Waar de advocaat van de verzoekende partij ter terechtzitting stelt dat voor de moeder van de verzoekers wel rolrecht werd betaald, wijst de Raad erop dat uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat aan

verzoekers bij beschikking van 13 mei 2013 rolrecht voor drie verzoekers werd gevraagd. Ten gevolge van dit schrijven werd de *pro deo* ten aanzien van de minderjarige kinderen in orde gebracht. Bij brief van 10 juni 2013 met als referentie REGUL30231 werd aan mevrouw B.A, de moeder van verzoekers, meegedeeld dat het beroep in haar hoofde overeenkomstig artikel 39/68-1, § 5 eerste en tweede lid van de vreemdelingenwet niet op de rol geplaatst wordt omdat het rolrecht niet werd betaald. *In casu* wordt er geen stuk bijgebracht dat dit ten onrechte gebeurd is.

Bijgevolg maken zij met hun betoog niet aannemelijk dat de beschikking onterecht werd genomen. De inhoud van de beschikking blijft daardoor overeind en het beroep dient te worden verworpen.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen juli tweeduizend veertien door:

mevr. C. BAMPS,

eerste voorzitter.

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS