

Arrest

nr. 127 446 van 25 juli 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Rwandese nationaliteit te zijn, op 24 juli 2014 bij faxpost heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 23 juli 2014 houdende weigering van toegang met terughrijving (bijlage 11), van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 21 juli 2014 houdende nietigverklaring van het visum en van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 21 juli 2014 tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juli 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 juli 2014 om 11.00 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. RUYENZI, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. IMPENS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster werd op 23 juli 2014 geïnterpelleerd door de Grensinspectie op de luchthaven van Zaventem.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de staatssecretaris) nam op 23 juli 2014 een beslissing houdende weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11). Verzoekster werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de eerste bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“Op 23/07/14 om 11:10 uur, aan de grensdoorlaatpost BRUNAT, werd door ondergetekende, G.(...), K. HINP

mevrouw :

naam D.(...) voornaam C.(...)

geboren op (...) te (...) geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Rwanda

houder van het document nationaal paspoort van Rwanda nummer PC149156

afgegeven te Kigali op : 30.01.2012

houder van het visum nr. 011133110 van het type C afgegeven door Belgische ambassade in Kigali

geldig van 19.07.2014 tot 03.09.2014 voor een duur van 31 dagen

afkomstig uit Kigali met SN463, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan haar wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

1 (E)

Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart naar België te komen om driedaagse stage te volgen bij de firma L. (...) N.V. te Brussel (België) en op 25.07.2014 door te reizen naar Bologna (Italië) voor familiebezoek en vanuit Bologna op 04.08.2014 naar Parijs (Frankrijk) door te reizen om in Dijon (Frankrijk) eveneens familie te willen bezoeken. Ze legt een uitnodiging voor van de firma L. (...) N.V. voor het volgen van een stage doch deze uitnodiging vermeldt een stage van 25.06.2014 tot 25.08.2014. Ze legt ze een hotelreservatie voor van “Radisson BLU EU Brussels” in Brussel voor van 22.07.2014 tot 03.08.2014 doch bij contactopname van de Federale Politie te luchthaven Brussel met het hotel blijkt de reservatie te zijn geannuleerd.

Betrokkene legt een Schengenvisum voor afgeleverd door de Belgische ambassade in Kigali. Op basis van haar vervoersbewijzen (ticket dd. 25.07.2014: Brussel – Rome – Bologna en ticket dd. 04.08.2014: Bologna – Parijs en ticket dd. 21.08.2014: Brussel – Kigali) blijkt dat het hoofdreisdoel van betrokkene zich afspeelt in Italië en Frankrijk en niet in België. Volgens de visumcode (Verorderdening EG nummer 810/2009) dient de hoofdbestemming zich te situeren in het land van afgifte van het visum. Bijkomend uit de gegevens van het “VIS” (Visum Information System) blijkt dat het visum werd afgeleverd voor zakelijke doeleinde terwijl buiten haar voorgenomen driedaagse stage zij haar resterende voorgenomen verblijf van 27 dagen wil gebruiken voor familiebezoek.

Betrokkene heeft zodoende bij haar visumaanvraag andere documenten voorgelegd en verklaringen afgelegd dan haar huidige verklaarde reisdoel aan de Belgische buitengrens.

(...)”

1.3. Eveneens op 23 juli 2014 trof de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing houdende nietigverklaring van een visum. Verzoekster werd hiervan op 23 juli 2014 in kennis gesteld.

Dit vormt de tweede bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“Mevrouw D.(...),C.(...)

(...)

Op verzoek van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie,

(...)

werd

(...)

uw visum onderzocht. Nummer 011133110, afgegeven: 26.06.2014.

het visum is nietig verklaard

Dit besluit is gebaseerd op de volgende redenen:

☒ het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 34, 1) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Betrokkene verklaart naar België te komen om driedaagse stage te volgen bij de firma Laborimpex N.V. te Brussel (België) en op 25.07.2014 door te reizen naar Bologna (Italië) voor familiebezoek en vanuit Bologna op 04.08.2014 naar Parijs (Frankrijk) door te reizen om in Dijon (Frankrijk) eveneens familie te willen bezoeken. Ze legt een uitnodiging voor van de firma L. (...) N.V. voor het volgen van een stage doch deze uitnodig vermeldt een stage van 25.06.2014 tot 25.08.2014. Ze legt ze een hotelreservatie voor van "Radisson BLU EU Brussels" in Brussel voor van 22.07.2014 tot 03.08.2014 doch bij contactopname van de Federale Politie te luchthaven Brussel met het hotel blijkt de reservatie te zijn geannuleerd.

Betrokkene legt een Schengenvisum voor afgeleverd door de Belgische ambassade in Kigali. Op basis van haar vervoersbewijzen (ticket dd. 25.07.2014: Brussel – Rome – Bologna en ticket dd. 04.08.2014: Bologna – Parijs en ticket dd. 21.08.2014: Brussel – Kigali) blijkt dat het hoofdreisdoel van betrokkene zich afspeelt in Italië en Frankrijk en niet in België. Volgens de visumcode (Verordening EG nummer 810/2009) dient de hoofdbestemming zich te situeren in het land van afgifte van het visum. Bijkomend uit de gegevens van het "VIS" (Visum Information System) blijkt dat het visum werd afgeleverd voor zakelijke doeleinde terwijl buiten haar voorgenomen driedaagse stage zij haar resterende voorgenomen verblijf van 27 dagen wil gebruiken voor familiebezoek.

Betrokkene heeft zodoende bij haar visumaanvraag andere documenten voorgelegd en verklaringen afgelegd dan haar huidige verklaarde reisdoel aan de Belgische buitengrens.

(...)

1.4. Tenslotte trof de gemachtigde van de staatssecretaris op 23 juli 2014 een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Verzoekster werd hiervan ook diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de derde bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

"Gelet op het artikel 74/5, § 1, 1°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 18 juli 1991 ;

(...)

Overwegende dat¹ de genaamde D.(...),C.(...) ,
de persoon die verklaart te heten

(...)

geboren te (...), op (...), van nationaliteit Rwanda,

(...)

met toepassing van de bepalingen van de wet van 15 december 1980, door de met grenscontrole belaste overheden kan worden teruggedreven.

(...)

Overwegende dat de terugnijving van D.(...), C.(...) niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en betrokkene

steeds ter beschikking moet zijn van de vervoerder, die verplicht is de terugnijving zo snel mogelijk te realiseren,

wordt het noodzakelijk geacht betrokkene vast te houden in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats om de terugnijving te waarborgen.

(...)

In uitvoering van het bovengenoemd artikel 74/5, §1,1° van de wet van 15 december 1980, wordt besloten om betrokkene vast te houden te Steenokkerzeel, transitcentrum Caricole.

(...)"

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen stelt de Raad vast dat verzoekster haar enig middel integraal richt tegen de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, thans de derde bestreden beslissing, die als een maatregel van vrijheidsberoving dient te worden gekwalificeerd zoals bedoeld in artikel 71, tweede lid van de wet van 15 december 1980

betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Voormeld wetsartikel luidt als volgt:

“De vreemdeling die met toepassing van artikel 74/5 vastgehouden wordt in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de plaats waar hij wordt vastgehouden.”

2.2. Ter terechtzitting betoogt de raadsman van verzoekster dat hij niet begrijpt waarom verzoekster België niet binnen mag, maar in het verzoekschrift wordt geen enkel uitgewerkt bezwaar geformuleerd tegen de nochtans pertinente overwegingen uit de beslissing van weigering van toegang met terugdrijving of uit de beslissing tot nietigverklaring van het visum.

2.3. Samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen stelt de Raad vast dat verzoekster in haar enig middel in wezen haar vrijstelling uit het transitcentrum Caricole beoogt (Verzoekschrift, p. 5). Bijgevolg is het beroep niet ontvankelijk omdat de Raad hiervoor de nodige rechtsmacht ontbeert, zoals hierboven in punt 2.1 toegelicht.

Het beroep is niet ontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig juli tweeduizend en veertien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. M. RYCKASEYS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. RYCKASEYS

F. TAMBORIJN