

## Arrest

nr. 127 509 van 28 juli 2014  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de gemeente Merchtem, vertegenwoordigd door de burgemeester.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 26 februari 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Merchtem van 21 januari 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 22 mei 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 juni 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. MAEYAERT, die loco advocaat T. HERMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 24 september 2013 een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19ter).

1.2. De burgemeester van de gemeente Merchtem nam op 21 januari 2014 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Verzoekster werd hiervan op 6 februari 2014 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“In uitvoering van artikel 51 62 / 51 §3, derde lid / 52, §4, vijfde lid, (1) van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving / verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, aangevraagd op 24.09.2013 (datum) door N.(...) R.(...) B.(...), geboren te (...) op (...), van Congo (Dem. Rep.) nationaliteit, geweigerd.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen (1).*

*Reden van de beslissing:*

*(...)*

*X heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij / zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie.*

*(...)"*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Blijkens het rechtsplegingsdossier werd de verwerende partij op 6 maart 2014 per aangetekend schrijven in kennis gesteld van onderhavig beroep met de vraag om conform artikel 39/81, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), binnen de acht dagen het administratief dossier neer te leggen en desgevallend een nota met opmerkingen toe te voegen.

2.2. Uit de kennisgeving aan de verzoekende partij, zoals bedoeld in artikel 39/81, derde lid van de vreemdelingenwet, d.d. 28 april 2014, blijkt dat de verwerende partij in gebreke bleef een administratief dossier over te maken en evenmin een nota met opmerkingen heeft neergelegd.

2.3. Ter terechtzitting erkent de raadvrouw van de verwerende partij dat geen nota en geen administratief dossier werden overgemaakt, maar wijst zij erop dat de Raad alle nuttige informatie met het oog op de wettigheidscontrole kan terugvinden in de administratieve dossiers die werden neergelegd in andere zaken (rolnrs.: RvV 149 882 en RvV 149 884) die dezelfde verzoekende partij betreffen. De Raad wijst erop dat uit de gegevens van onderhavig rechtsplegingsdossier niet blijkt dat de nuttige informatie reeds werd overgemaakt in andere, 'samenhangende' zaken. Het zou een schending vormen van de rechten van verdediging van de verzoekende partij indien de Raad bij de behandeling van een geschil op eigen initiatief eventuele nuttige gegevens uit andere bij hem aanhangige zaken zou gaan overhevelen.

2.4. Uit hetgeen voorafgaat vloeit voort dat artikel 39/59, §1 van de vreemdelingenwet in casu van toepassing is dat luidt als volgt: *"Wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuurt, worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn"*.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste middel werpt verzoekster de schending op van het *"algemeen zorgvuldigheidsbeginsel"*. In haar middel stelt zij onder andere het volgende:

*(...)*

*Terwijl de gemeente Merchtem nooit gereageerd heeft op het schrijven van de raadsman van verzoekende partij dd. 28 oktober 2013 met het verzoek tot bijkomende informatie, doch wel overging tot het afwijzen van de aanvraag tot verblijf van verzoekende partij.*

*Zodat de bestreden beslissing werd genomen in strijd met het algemeen zorgvuldigheidsbeginsel.*

*De weigeringsbeslissing en het afgeleverde bevel tot het verlaten van het grondgebied dient dan ook te worden vernietigd om de volgende redenen:*

*Verzoekende partij leverde alle benodigde documenten aan bij haar aanvraag tot verblijf doch er werd haar meegedeeld dat zij nog bijkomende documenten diende voor te leggen:*

- Bewijs van onvermogen uit het land van herkomst ;*
- Bewijs van financiële steun in het verleden van de gevestigde aan de vreemdeling ;*
- Bewijs van inkomsten van de gevestigde EU burger ;*
- Attest dat zij niet ten laste is van het OCMW.*

*Bij schrijven dd. 28 oktober 2013 deelde de raadsman van verzoekende partij mee dat zijns inziens de gevraagde documenten geenszins vereist waren, meer zelfs dat de vraag ertoe volstrekt onlogisch was en bovendien in strijd met het Chen-arrest van het Hof van Justitie (zie ook het derde middel).*

*Verzoekende partij is immers niet onvermogen, noch financieel ten laste van haar minderjarige dochter. Dit is geenszins mogelijk nu de minderjarige dochter niet over eigen bestaansmiddelen beschikt. Integendeel, verzoekende partij voegde bij haar aanvraag de nodige documenten toe om aan te tonen dat zij zelf over voldoende bestaansmiddelen beschikt (arbeidsovereenkomst en loonfiches) en haar dochter ten hare laste is (attest samenstelling gezin en bewijs ziekteverzekering).*

*Verzoekende partij noch haar raadsman mocht enige reactie ontvangen van de gemeente Merchtem, zodat zij er beiden van overtuigd waren dat het nodige gedaan werd teneinde het verblijf van verzoekende partij in orde te brengen nu haar dossier volledig was en zij zich wel degelijk in de voorwaarden bevindt voor verblijf als familielid van een Unieburger.”*

3.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

3.3. Verzoekster beweert in wezen dat zij via haar raadsman op 28 oktober 2013 in een brief liet weten dat haar dossier volgens haar volledig was, maar dat zij hierop nooit enige reactie ontving.

3.4. Uit de bestreden beslissing waarin enkel uiterst summier wordt aangegeven dat verzoekster *“niet binnen de gestelde termijn (heeft) aangetoond dat hij / zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie”* kan niet worden opgemaakt of de burgemeester van Merchtem rekening heeft gehouden met het beweerde schrijven dat de raadsman van verzoekster op 28 oktober 2013 zou hebben overgemaakt.

3.5. Vermits geen administratief dossier werd neergelegd, kan niet worden nagegaan of de burgemeester van de gemeente Merchtem het schrijven van de raadsman van verzoekster effectief ontvangen heeft en kan evenmin worden geverifieerd of hierop, zoals verzoekster thans voorhoudt, nooit op werd gereageerd. Bij gebrek aan administratief dossier kan de Raad dus niet nagaan of de overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens en of het zorgvuldigheidsbeginsel werd gerespecteerd. De verwerende partij heeft geen nota met opmerkingen ingediend, zodat het standpunt van verzoekster dat *“de bestreden beslissing werd genomen in strijd met het algemeen zorgvuldigheidsbeginsel”* niet wordt betwist en dient te worden bijgetreden.

3.6. Het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond, hetgeen aanleiding geeft tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. De overige door verzoekster aangevoerde middelen worden verder niet besproken aangezien deze geen aanleiding kunnen geven tot een ruimere nietigverklaring.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De beslissing van de burgemeester van de gemeente Merchtem van 21 januari 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig juli tweeduizend veertien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

F. TAMBORIJN