



Arrêt

**n° 127 558 du 29 juillet 2014
dans l'affaire X / III**

En cause : X

Ayant élu domicile : X

contre:

l'Etat belge, représenté par le Ministre de l'Intérieur et désormais par la Ministre de la Justice, chargée de l'Asile et la Migration, de l'Intégration sociale et de la Lutte contre la Pauvreté.

LE PRÉSIDENT DE LA III^e CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 16 avril 2008, par X, qui déclare être de nationalité marocaine, tendant à la suspension et l'annulation de la décision de refus de visa, prise le 11 février 2008.

Vu le titre 1er bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Vu le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 17 février 2014 convoquant les parties à l'audience du 10 mars 2014.

Entendu, en son rapport, E. MAERTENS, président de chambre.

Entendu, en leurs observations, Me H. CROKART *loco* Me J. WOLSEY, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me D. STEINIER *loco* Me E. DERRIKS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause

1.1. Le requérant déclare avoir contracté mariage le 19 décembre 2006 avec Mme [E-S. A.], de nationalité belge.

1.2. Le 19 février 2007, il a introduit auprès du Consulat général de Belgique à Casablanca une demande de délivrance de visa de regroupement familial.

1.3. En date du 11 février 2008, à la suite d'un avis négatif donné le 4 décembre 2007 par le Procureur du Roi de Bruxelles en raison de suspicions quant à un mariage blanc, la partie défenderesse a pris en néerlandais une décision de rejet de la demande de visa. Cette décision a été notifiée au requérant le 20 mars 2008. Elle constitue l'acte attaqué et est motivée comme suit :

« Op 27/02/2007 werd er op basis van artikel 40 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen een visumaanvraag ingediend door de heer [le requérant], geboren te Metalsa, van Marokkaanse nationaliteit;

Deze aanvraag werd ingediend op grond van een huwelijk dat op 19/12/2006 werd afgesloten met mevrouw [E.- S. A.], geboren te Zaouia Fichtala, van Belgische nationaliteit;

Overwegende dat artikel 27 van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht stelt dat een buitenlandse authentieke akte in België erkend wordt zonder dat een beroep moet worden gedaan op enige procedure indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld krachtens deze wet toepasselijk recht;

Overwegende dat volgens artikel 46 van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht de voorwaarden voor de geldigheid van het huwelijk voor elk van de echtgenoten bepaald wordt door het recht van de staat waarvan hij bij de voltrekking van het huwelijk de nationaliteit heeft;

Overwegende dat voor Belgische onderdanen, artikel 146 bis van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat er geen huwelijk is wanneer, ondanks de gegeven formele toestemmingen tot het huwelijk, uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet is gericht op het totstandbrengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van gehuwde.

Overwegende dat in het desbetreffende geval de echtgenote van de visumaanvrager Belg is en dat de volgende feiten aanduiden dat deze beschikking niet gerespecteerd wordt:

- Er bestaat een familiale band tussen beide echtgenoten: de vader van mevrouw is gehuwd geweest met de tante van de man. Bovendien huwde haar broer de zus van de aanvrager.
- Ondanks de familiale band kan mevrouw [E.- S. A.] niet zeggen hoeveel zusters haar echtgenoot heeft of welke naam deze hebben.
- Voor beide echtgenoten betreft dit het tweede huwelijk: het eerste huwelijk van mevrouw [E.- S. A.] werd reeds in 1974 ontbonden. De aanvrager verstootte zijn eerste echtgenote amper 8 dagen voor het nieuwe huwelijk. Uit dit eerste huwelijk heeft de man 6 kinderen die bij de verstoting aan hem werden toegewezen. Deze verstoting kort voor het huwelijk en de toekenning van de kinderen aan de visumaanvrager duiden op een reëel gevaar voor carrousel.
- Het verlovingsfeest en het huwelijksfeest vonden plaats op dezelfde dag.
- De bruidsschat werd door de man op een bankrekening geplaatst ter attentie van mevrouw [E.- S. A.]. Het bedrag bedroeg 1000 euro.
- Mevrouw verklaart dat zij op het huwelijk aanwezig was evenals haar halfbroer en diens vrouw, 2 van zijn broers, 3 neven en hun vrouwen, zijn vader en de tweede echtgenote van zijn vader. Na het huwelijk bleef ze nog een tiental dagen in Marokko.
- Echter meldt de huwelijksakte dat de vrouw werd vertegenwoordigd door de broer van haar echtgenoot. Zij was zelf helemaal niet aanwezig op haar eigen huwelijk! Geconfronteerd met deze vaststelling geeft de vrouw toe dat er een document niet in orde was en het huwelijk werd verplaatst naar een andere datum. Zij diende echter terug te keren naar België. dit antwoord staat dus lijnrecht tegenover haar eerdere verklaring waarbij ze stelde nog 10 dagen in Marokko te hebben verbleven na het huwelijk!
- Mevrouw [E.- S. A.] is 12 jaar ouder dan haar echtgenoot, wat ongebruikelijk is naar Marokkaanse gewoonten.
- De aanvrager is tevens gekend bij de Dienst Vreemdelingenzaken. De man trachtte in 2004 op basis van een toeristenvisum naar België te komen. Echter werd zijn visumaanvraag afgewezen. Uit het verslag van de ambassade bleek verder dat de man eerder al in Nederland verbleven had: hij had er in 1992 een werkongeval en zou aan een chronische psychose lijden.
- Mevrouw [E.- S. A.] verklaart dat haar man inderdaad de Nederlandse taal machtig is.

Overwegende dat op basis van de elementen overgemaakt door de Belgische Ambassade en het gevoerde politieonderzoek het Parket van de Procureur des Koning te Brussel (2356/BS/07) stelt dat het huwelijk niet gericht is op het stichten van een duurzame levensgemeenschap maar dat het een schijnhuwelijk betreft uit hoofde van de vrouw. Op 18/10/2007 verleent zij dan ook een negatief advies ten aanzien van dit huwelijk.

Gezien al het bovenstaande is het huwelijk tussen [le requérant] en [E.- S. A.] niet erkend in België en opent het met het recht op gezinshereniging;

Bijgevolg wordt het visum geweigerd.»

1.4. Le 29 avril 2008, la partie défenderesse a remplacé en application de l'article 58 des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative la décision prise le 11 février 2008 par une décision en tout point identique et rédigée en langue française.

2. L'objet du recours.

2.1. Le Conseil rappelle que les décisions de l'Office des Etrangers, service central dont l'activité s'étend à tout le pays, sont soumises à l'article 41 des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative et qu'en conséquence, la partie défenderesse devait donc prendre sa décision dans la langue dont le particulier fait usage. Force est de constater que la décision attaquée a été établie en langue néerlandaise alors que la demande a été introduite en langue française.

Le Conseil observe également que par un courrier du 8 mai 2008, la partie défenderesse a informé le Conseil qu'elle a par application de l'article 58, alinéa 2 des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative constaté la nullité de la décision attaquée et a, en date du 29 avril 2008, remplacé la décision du 11 février 2008 dont elle a constaté l'irrégularité, par un acte identique rédigé en français et notifié en date du 5 mai 2008. Ce nouvel acte s'est entièrement substitué à celui irrégulièrement rédigé en néerlandais, de sorte qu'il y a eu régularisation au sens de l'article 58, alinéa 3 des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative. La décision attaquée est dès lors implicitement mais certainement retirée.

2.2. Entendue à l'audience du 10 mars 2014, la partie requérante se réfère à la sagesse du Conseil.

2.3. Dès lors, le Conseil constate que le présent recours n'a plus d'objet.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article unique.

La requête en suspension et annulation est rejetée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt-neuf juillet deux mille quatorze par :

Mme E. MAERTENS, président de chambre,

M. J. LIWOKE LOSAMBEA, greffier assumé.

Le greffier, Le président,

J. LIWOKE LOSAMBEA.

E. MAERTENS.