

## Arrest

nr. 127 575 van 29 juli 2014  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 26 april 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 5 december 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 mei 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juni 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat C. BYLOOS en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Artikel 39/57, § 1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat het beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet worden ingediend binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

De voormelde termijn van dertig dagen bepaald in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet is van openbare orde en moet strikt worden toegepast.

Het is niet betwist dat de bestreden beslissingen op 26 maart 2014 aan verzoekende partij ter kennis werden gebracht. Derhalve dient te worden aangenomen dat vrijdag 25 april 2014 de uiterste datum was waarop verzoekende partij een verzoekschrift tot nietigverklaring kon indienen bij de Raad en het

op zaterdag 26 april 2014 ingediende beroep laattijdig is. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden mocht hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde behandelen (RvS 18 juni 2004, nr. 132.671).

In haar verzoekschrift geeft verzoekende partij aan dat het beroep op 25 april 2014 aangetekend werd verzonden aan de Raad. De poststempel vermeldt evenwel duidelijk 26 april 2014. Verzoekende partij betwist dit gegeven ter terechtzitting ook niet. Verzoekende partij wijst er wel nog op dat zij op 25 april 2014 reeds een elektronisch afschrift van haar verzoekschrift overmaakte aan de Raad. Overeenkomstig artikel 39/57, § 1 van de Vreemdelingenwet worden de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van deze wet evenwel ingediend bij verzoekschrift. In dit verband voorziet artikel 3, § 1 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitdrukkelijk dat het verzoekschrift als processtuk aan de Raad wordt toegezonden bij ter post aangetekende brief en het artikel 4 van dit koninklijk besluit bepaalt dat de datum van het postmerk bewijskracht heeft voor de verzending. Naar analogie met de procedure zoals deze geldt voor de Raad voor State, dient te worden aangenomen dat aldus wordt beoogd het desbetreffende procedurestuk een vaste, onbetwistbare datum te verlenen en dat de aangetekende zending de enige geldige wijze is van toesturen van het verzoekschrift aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (cfr. J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid)*, in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 419). De Raad benadrukt dat de elektronische versie waarop verzoekende partij doelt louter een afschrift van het verzoekschrift betreft en dat het gegeven dat dit reeds op 25 april 2014 zou zijn overgemaakt aan de Raad geen afbreuk doet aan de vaststelling dat het verzoekschrift zelf slechts vaste datum heeft verkregen op 26 april 2014, na het verstrekken van de beroepstermijn.

Verzoekende partij voert noch in haar verzoekschrift noch ter terechtzitting een tegenbewijs aan of een middel waaruit overmacht zou kunnen blijken.

Ambtshalve wordt de laattijdigheid van het beroep vastgesteld.

Gelet op de onontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring, is er grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig juli tweeduizend veertien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS