

## Arrest

nr. 127 602 van 29 juli 2014  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 17 februari 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 januari 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 april 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 mei 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat M. LECOMPTE en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 31 juli 2011 het Rijk binnen en diende op 1 augustus 2011 een asielaanvraag in. Op 14 januari 2014 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

#### 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekende partij verklaart op het CGVS van Tibetaanse afkomst te zijn en geboren te zijn op 10 maart 1981 te Ghatu, Thuntu, Tso Nyin in de Volksrepubliek China (gehoor p. 3). Verzoeker verklaarde

op de DVZ sinds zijn geboorte tot 1998 verbleven te hebben in “Kagye, gatop, chendu, yshy, Qinghai, Tibet” (verklaring 9). Verzoekende partij zou in 1998 uit China zijn vertrokken. Verzoekende partij brengt geen enkel Chinees identiteitsdocument bij, noch licht zij toe waarom zij geen nuttige documenten kan bijbrengen via haar broer en zus die beweerdelijk nog in Tibet verblijven en met wie zij contact onderhoudt temeer zij nooit problemen heeft gehad in Tibet (gehoor p. 3-4). Verzoeker brengt evenmin andere elementen aan over China en hij werd evenmin ondervraagd over zijn beweerde Chinese regio van herkomst, terwijl verzoeker al 17 jaar was toen hij China zou verlaten hebben. In het attest van het Office of the Reception Center Dharamsala (en het attest van het Office of Tibet België) wordt gesteld dat een persoon genaamd T. T. – verzoekers beweerde monnikennaam – afkomstig is uit Kyegudo, Dotoe / Gawa, Tibet. Verzoeker verklaart verder dat hij zijn Green Book in België verloren heeft en dat zijn RC en IC werden afgenomen door de smokkelaar. Uit het gehoorverslag kan, buiten verzoekers eigen beweringen, uit geen enkele objectieve indicatie blijken dat verzoeker afkomstig is uit Tibet, China. Dit klemt te meer nu verzoeker geen Chinees kent, de Tibetanen ook in de naburige landen wonen, en verzoeker “met een paspoort van Nepal” via Nepal is gereisd en “Van Nepal tot Griekenland met een Chinees paspoort” waarvan hij geen enkele toelichting geeft (gehoor p. 7).

2.2. Krachtens artikel 39/2, § 1, tweede lid van de vreemdelingenwet kan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen *“de bestreden beslissing vernietigen hetzij omdat aan de bestreden beslissing een substantiële onregelmatigheid kleeft die door de Raad niet kan worden hersteld, hetzij omdat essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot de in 1° bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen”*.

Gelet dat de verzoekende partij niet ondervraagd werd over haar beweerde Chinese regio van herkomst, is de Raad van oordeel dat essentiële elementen ontbreken die inhouden dat hij niet kan komen tot de in 1° bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen, zodat de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 39/2, § 1, 2° moet worden vernietigd.

Tevens benadrukt de Raad dat verzoeker gehouden is aan zijn medewerkingsplicht en hij de documenten waarover hij beschikt, of kan beschikken, dient voor te leggen, en er van hem tevens verwacht wordt dat hij gedetailleerde en waarachtige verklaringen aflegt.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 14 januari 2014 wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig juli tweeduizend veertien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK