

Arrest

nr. 127 824 van 4 augustus 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Stad TURNHOUT, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Braziliaanse nationaliteit te zijn, op 18 maart 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Turnhout tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) van 5 februari 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 juni 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat D. VOLDERS verschijnt voor de verzoekende partij en van de heer D. VOORTHUYZEN, die *loco* verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De artikelen 2 en 3 van de wet houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie van 31 december 2012 voeren opnieuw het begrip “*synthesesamenvatting*” in. Artikel 39/81 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“De annulatieprocedure verloopt op dezelfde wijze als bepaald in de artikelen:

- 39/71;
- [...];
- 39/73 (§ 1);
- 39/73-1;
- 39/74;
- 39/75;

- 39/76, § 3, eerste lid, met uitzondering van de beroepen inzake de beslissingen vermeld in de artikelen 57/6, eerste lid, 2° en 57/6/1 die overeenkomstig artikel 39/76, § 3, tweede lid, worden behandeld;
- 39/77, § 1, derde lid.

De verwerende partij bezorgt de griffier, binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast, zendt de griffie zodra het nuttig is, desgevallend een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de neerlegging ter griffie van het administratief dossier.

De verzoekende partij beschikt, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van acht dagen om de griffie in kennis te stellen of zij al dan niet een synthesesemorie wenst neer te leggen. Indien de verzoekende partij geen kennisgeving heeft ingediend binnen deze termijn, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesesemorie wenst neer te leggen, beschikt zij, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van vijftien dagen om een synthesesemorie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.

Indien de verzoekende partij geen synthesesemorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Indien de verzoekende partij een synthesesemorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend binnen de voorziene termijn, doet de Raad uitspraak op basis van de synthesesemorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60.

Indien de verzoekende partij tijdig een synthesesemorie heeft ingediend of de griffie in kennis heeft gesteld dat zij geen synthesesemorie indient, wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.”

Artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdelingenwet bepaalt dus dat de verzoekende partij die daarvoor heeft geopteerd “over een termijn van vijftien dagen [beschikt] om een synthesesemorie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat”.

Het begrip “samenvatten” kan worden gedefinieerd als het in het kort weergeven of herhalen.

2. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar synthesesemorie geenszins een samenvatting geeft van haar middelen, zoals wettelijk vereist, maar deze herneemt en nog uitbreidt. Het tweede middel krijgt zelfs een volledige andere benadering. Een en ander kan uiteraard niet worden beschouwd als het samenvatten van de middelen in de zin van de vornoemde bepaling. Dit terwijl de meerwaarde van een samenvatting in de synthesesemorie, als enige proceduristuk van de verzoekende partij op basis waarvan uitspraak wordt gedaan overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet, erin bestaat de taak van de vreemdelingenrechter te verlichten (RvS 27 maart 2014, nr. 226.907). Door een processtuk voor te leggen zoals de verzoekende partij thans doet, maakt zij de taak van de vreemdelingenrechter niet lichter maar juist zwaarder.

3. Ter zitting geconfronteerd met deze vaststellingen en met de vraag of hieruit niet moet worden afgeleid dat de verzoekende partij haar belang verliest, stelt de verzoekende partij dat zij heeft geantwoord op de nota van de verwerende partij. Dit argument, daargelaten de vaststelling dat de verzoekende partij niet onverminderd kan worden bijgetreden nu niet valt in te zien hoe een volledig andere benadering van het tweede middel kan worden gelezen als een antwoord op de nota van de verwerende partij, doet echter geen afbreuk aan het feit dat de in de synthesesemorie opgenomen middelen hoe dan ook moeten worden samengevat (GwH 17 juli 2014, nr. 110/2014), hetgeen *in casu* niet het geval is.

4. Ingevolge artikel 39/81, zesde lid, van de Vreemdelingenwet doet de Raad, indien de verzoekende partij geen synthesememorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend, onverwijld uitspraak waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.

Het vijfde lid van artikel 39/81 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de verzoekende partij, indien zij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesememorie wenst neer te leggen, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van vijftien dagen beschikt om een synthesememorie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.

Uit de samenlezing van deze bepalingen blijkt dat de voorwaarde van tijdigheid en de voorwaarde dat alle middelen moeten worden samengevat, cumulatief vervuld moeten zijn opdat de Raad uitspraak zou kunnen doen op basis van de synthesememorie. *In casu* heeft de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesememorie wenst neer te leggen, doch voldoet zij niet aan de voorwaarde dat alle middelen moeten worden samengevat, zodat de Raad ambtshalve het ontbreken van het vereiste belang dient vast te stellen.

5. Het beroep dient derhalve te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier augustus tweeduizend veertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS