



Arrest

nr. 127 872 van 5 augustus 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE (WND.) VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Venezolaanse nationaliteit te zijn, op 17 maart 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 februari 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 april 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 mei 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M.-C. FRERE loco advocaat Nathalie DIRICKX en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 14 maart 2013 het Rijk binnen en diende op 15 mei 2013 een asielaanvraag in. Op 13 februari 2014 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U, Her. R. F., verklaart de Venezolaanse nationaliteit te bezitten. U bent geboren op 7 mei 1985 in de stad Caracas en heeft altijd in Caracas gewoond. U bent tot het vijfde middelbaar naar school geweest. U heeft verschillende jobs gehad. Zo werkte u in Kentucky X, DHL, een distributiebedrijf van pasta en een restaurant. Uw moeder A. R. is overleden toen u drie jaar oud was. Uw vader Hector Her. woont nog steeds in Venezuela. Uw beide ouders zijn afkomstig van de Dominicaanse Republiek. U heeft drie broers en een zus. Uw broer Hen. Her. R. woont in de Dominicaanse Republiek. Uw broer X. en uw zus R. wonen nog in Venezuela. U weet niet waar uw broer I. woont.

In 2011 bent u in Nederland veroordeeld voor drugshandel en bent u na drie maanden detentie gedeporteerd naar Venezuela.

Acht jaar geleden heeft u zich aangesloten bij een politieke groepering UPV, Partido Unido de Venezuela. Tot 2012 heeft u hier weinig problemen mee ondervonden. U had al deelgenomen aan marsen en betogingen. In april 2012 is de situatie veranderd. Tijdens een betoging van de oppositie o.l.v. Capriles werd er geschoten op de betogers. U geraakte hierbij gewond. U nam vervolgens nog deel aan andere betogingen. In juli 2012 raakte u opnieuw gewond na een betoging. U hing voor de partij ook verkiezingsborden op en deelde pamfletten uit. Hierdoor kreeg u eveneens problemen met aanhangers van de regering, o.a. de 'Tupamaro' en de UPV. U werd achtervolgd en mishandeld. Op 1 oktober 2012 nam u aan de laatste betoging voor de verkiezingen deel. Opnieuw werd u geslagen. Ook na de verkiezingen, die gewonnen werden door Hugo Chavez, bleef u deelnemen aan betogingen tegen de regering. U ontmoette iemand met dezelfde problemen als u. Na een tijdje besloot u toch om niet meer aan de betogingen deel te nemen omdat u nog steeds achtervolgd en bedreigd werd. In december 2012 werd u aangevallen en raakte u gewond. Men zei dat men u nu nog niet zou doden maar op een later moment. Uw tegenstanders bleven u achtervolgen, hingen rond in de buurt van uw huis en zelfs van uw werk. U besloot uw ontslag in te dienen. U leerde toen ook iemand kennen die u kon helpen, Mario Oef. Hij kon u een job in België aanbieden. U diende juist nog uw ontslagperiode uit te werken. Op 13 maart 2013 bent u uit Venezuela betrokken en op 14 maart 2013 kwam u aan in België. Op 13 mei 2013 heeft u asiel aangevraagd.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door uw tegenstanders, mensen van de Tupamaro en de aanhangers van president Maduro (de opvolger van Hugo Chavez).

Ter staving van uw asiel relaas legt u volgende documenten neer: uw geboorteakte, geboortedocument van het ziekenhuis, uw identiteitskaart van Venezuela, uw studentenkaart, een medisch attest van Belgische dokter, aangifte bij Belgische politie, bundel krantenartikelen over betogingen in Venezuela.

B. Motivering

Op basis van uw verklaringen en door onderzoek wordt door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) geconcludeerd dat u geen gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie en geen reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, §2 van de gecoördineerde Vreemdelingenwet aangetoond heeft.

De reden waarom u niet in aanmerking komt voor een erkenning als vluchteling in de zin van de Vluchtelingenconventie noch voor de status van subsidiaire bescherming in de zin van art. 48/4, §2, a, b en c van de gecoördineerde Vreemdelingenwet is omdat u het niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade loopt bij terugkeer naar Venezuela en dit om de redenen die u hieronder kan lezen.

Vooreerst dient er opgemerkt te worden dat u verklaart problemen te ondervinden in Venezuela omwille van uw politieke voorkeur en politiek engagement maar dat er uit uw verklaringen blijkt dat uw kennis over de politieke situatie in Venezuela, de politieke partijen en politieke figuren ontoereikend en soms zelf verkeerd is. Het is opmerkelijk dat iemand die verklaart problemen te ondervinden omwille van zijn politiek engagement en verklaart interesse te hebben in de binnenlandse politiek van Venezuela hierover geen juiste informatie kan verschaffen.

Zo verklaarde u op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) dat u de partij UPV vreest omdat u tot een oppositiepartij zou behoren, met name tot de 'Partido Unido de Venezuela' (vragenlijst, p. 4, vraag 3 en p. 5, vraag 8)). Het is dan ook heel frappant dat u op het CGVS verklaart zelf aangesloten te zijn bij de UPV, 'Partido Unido de Venezuela' (of 'Unidas de Partido de Venezuela', zoals u zegt) (gehoorverslag CGVS, p. 4, 14, 15). U hiermee geconfronteerd, antwoordde dat u eigenlijk de UPSV (Partido Socialista Unido de Venezuela) bedoelde, en dat u gewoon de 'S' vergeten was (gehoorverslag CGVS, p. 19). Deze verklaring kan niet als verschoning dienen. Vooreerst is het weinig waarschijnlijk dat u de partij die u zou vrezen verkeerd zou weergeven. Daarnaast is de afkorting van de partij van Chavez (Partido Socialista Unido de Venezuela) niet UPSV ('Unido de Partido Socialista de Venezuela', p.19) maar PSUV (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, stuk 1 en 2). Daarbij aansluitend is het opmerkelijk dat u door mekaar naar de UPV verwijst als de 'Partido Unido de Venezuela' (gehoorverslag CGVS, p. 4, 14) en 'Unidas de Partido de Venezuela' (gehoorverslag CGVS, p. 15). Van iemand die verklaart politiek actief te zijn en op te komen voor een politieke strekking mag men verwachten dat die persoon de politieke partijen en hun afkortingen correct weer kan geven. Dat dit bij u niet het geval is ondermijnt uw geloofwaardigheid.

Volgens uw verklaringen op het CGVS is de UPV een verzameling van oppositiepersonen die opkwamen tegen het blok van voormalig president Hugo Chavez (gehoorverslag CGVS, p. 14, 21). Deze verklaring is bijzonder opmerkelijk daar de UPV volgens de bronnen staat voor 'Union Popular Venezolana' (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, stuk 2-4 en 13), een partij die nota bene gelinkt is aan Hugo Chavez. Uit de informatie blijkt dat de verzameling van oppositie partijen MUD wordt genoemd, Mesa de la Unidad Democratica, of kortweg Unidad (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, stuk 5-7). Op geen enkel moment in uw gehoor heeft u trouwens naar deze coalitie verwezen, nochtans is Henrique Capriles hier een van de grote personen en verklaarde u dat u deze Henrique Capriles doorheen zijn carrière gevolgd heeft (gehoorverslag CGVS, p. 15). Dat u er niet van op de hoogte bent dat de partij waarvan u zegt lid te zijn geweest in werkelijkheid allerm minst een oppositiepartij is, is bijzonder merkwaardig. Het had nog mogelijk geweest dat u de partij 'Unidos Para Venezuela' (wel lid van de oppositie) bedoelde maar dit is blijkens uw verklaringen niet het geval en bovendien wordt deze partij afgekort met UNPARVE (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, stuk 8 en 9). Deze vaststelling draagt niet bij tot een hogere geloofwaardigheid. Iemand die politiek geëngageerd is en politieke pamfletten uitdeelt voor een bepaalde politieke partij, zal er wellicht van op de hoogte zijn of deze partij pro dan wel contra Chavez is.

Daarnaast verklaarde u dat Henrique Capriles, de persoon waarvan u aanhanger was, de leiding heeft bij de UPV (gehoorverslag CGVS, p. 15). Henrique Capriles was de grote uitdager van Hugo Chavez bij de presidentsverkiezingen in 2012. Uit informatie echter blijkt dat Henrique Capriles de leider is van de 'Primera Justicia' en zo van de 'Mesa de la Union Democratica', en in het geheel niks te maken heeft met de UPV (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, stuk 7, 10, 11). Verder zou Henrique Capriles momenteel geen deel meer uitmaken van de Primera Justicia volgens u (gehoorverslag CGVS, p. 15), informatie die volgens de informatie gevonden door het CGVS incorrect is (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, stuk 7 en 15). Omdat Henrique Capriles nog vrij jong is, en nog niet zolang aan politiek doet, zou hij bovendien nooit lid geweest zijn van een andere partij volgens u (gehoorverslag CGVS, p. 16). Uit de aanwezige informatie blijkt evenwel dat Henrique Capriles zijn carrière begonnen is bij COPEI (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, stuk 10 en 11). Gezien u verklaarde Capriles altijd gevolgd te hebben in zijn carrière kan men verwachten dat u dit zou weten. Ook de carrière van Hugo Chavez kent u niet, nochtans was hij tot aan zijn dood de grote tegenstander van Capriles. Volgens uw verklaring zou Hugo Chavez altijd lid geweest zijn van de PSUV (gehoorverslag CGVS, p. 19), nochtans is deze partij slechts opgericht in 2008, daarvoor was Hugo Chavez de leider van El Movimiento V República (MVP) (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, stuk 1, 2 en 12). U vermeldt enkel iets van tolda azul maar u weet zelf niet waar dit zou voor staan (gehoorverslag CGVS, p. 19). Dat u dit alles niet zou weten als geïnteresseerde in de politiek is weinig aannemelijk.

U gevraagd naar politici die deel uitmaken van de oppositie vermeldt enkele bekende namen zoals Jullo Borge, Henri Falcon, Maria Corina Machado en Manuale Rosales (gehoorverslag CGVS, p. 14). U verklaarde daarbij wel dat er in de oppositie-coalitie, de UPV zoals u het noemt, geen andere partijen aangesloten zijn maar slechts groepjes mensen van 2 en 3 personen die reeds in het parlement zetelen (gehoorverslag CGVS, p. 14). Uit informatie blijkt echter dat de coalitie van de oppositie, Unidad (MUD), een verbond is van verschillende politieke partijen (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, stuk 6, 7, 10, 12). Bijkomend kan u niet zeggen welke andere partijen er deel uitmaken van het parlement (gehoorverslag CGVS, p. 19). U komt niet verder dan de stellen dat de UPSV de grootste is (gehoorverslag CGVS, p. 19). Voor iemand die verklaarde geïnteresseerd te zijn in politiek is dit zeer opmerkelijk.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat uw politieke kennis ontoereikend is en er hierdoor geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u problemen zou ondervinden door uw jarenlange politiek engagement. Bijgevolg kan er ook geen geloof gehecht worden aan de problemen die omwille van dit engagement zou ondervonden hebben.

Mocht u al hebben deelgenomen aan betogingen tegen de regering, wat niet aangenomen wordt door het CGVS, en u hierbij gewond zou geraakt zijn, zou dit gebeurd zijn in het kader van algemeen politiegeweld tegen betogers en is er geen reden om aan te nemen dat ze u hierbij persoonlijk viseerden.

Bovendien blijkt dat u op uw gehoor op DVZ niets gezegd heeft over het feit dat u zelf deelnam aan betogingen tegen de regering. U hiernaar gevraagd zegt u dat u dit wel heeft gezegd (gehoorverslag CGVS, p. 19). Bij de vragenlijst heeft u echter gewoon gesteld dat u lastiggevallen werd omdat u niet deelnam aan opkomsten voor de regering (vragenlijst, p. 4, vraag 5). U heeft echter niks gezegd over het feit dat u deelnam aan betogingen tegen de regering. U zei wel dat u propaganda voerde maar gezien het feit dat u op het CGVS verklaarde twee keer gewond te zijn geraakt bij een betoging tegen

de regering (gehoorverslag CGVS, p. 12, 13), is het vreemd dat u hierover niks gezegd heeft bij DVZ. Dit gegeven versterkt bovenstaande vaststelling. Daarenboven heeft u bij uw aangifte bij de politie in België dan weer niks gezegd over het feit dat u persoonlijk bedreigd en bespioneerd werd (gehoorverslag CGVS, p. 12, 13) maar antwoordde u enkel dat u verwond werd tijdens manifestaties toen er u gevraagd werd welke politieke problemen u had (aangifte, p. 2). Dit alles komt uw geloofwaardigheid niet ten goede.

Bovendien dient er opgemerkt te worden dat u pas twee maanden na aankomst in België asiel aangevraagd heeft. U kwam op 14 maart 2013 aan in België en heeft pas op 13 mei 2013 asiel aangevraagd. U verklaarde dat u niet wist dat u (politiek) asiel kon aanvragen in België omdat u naar België was gelokt (gehoorverslag CGVS, p. 20). Van iemand die internationale bescherming vraagt kan verwacht worden dat deze persoon zich zo snel mogelijk informeert over de wijze waarop deze bescherming kan worden verkregen en zo snel mogelijk bescherming aanvraagt. U heeft pas na twee maand informatie gevraagd over uw mogelijkheden, u geeft geen afdoende verklaring voor deze vertraging. Bovendien bleef u in Venezuela rustig uw opzegtermijn uitwerken (gehoorverslag CGVS, p. 5, 13, 20). Men kan aannemen dat, mocht u echt voor uw leven vrezen in Venezuela, u onmiddellijk zou vertrekken en niet eerst nog een maand zou gaan werken, zeker niet gezien het feit dat u verklaarde dat uw tegenstanders uw werkplaats kenden (gehoorverslag CGVS, p. 13). Deze vaststellingen ondermijnen de geloofwaardigheid van uw vrees ernstig. Deze vaststelling wordt nog versterkt door het feit dat u bij DVZ verklaarde naar België te zijn gekomen omdat u hier werk aangeboden had gekregen (vragenlijst, p. 4, vraag 5). Op het CGVS vertelde u er nog bij dat u eraan dacht het land even te verlaten om op vakantie te gaan of zo (gehoorverslag CGVS, p. 20). Deze vaststellingen ondermijnen in ernstige mate de aanwezigheid van uw vrees en de redenen van uw vertrek uit uw land van herkomst.

Verder blijkt u met uw eigen paspoort legaal het land te hebben verlaten (zie DVZ vraag 26). Indien u werkelijk een vrees voor vervolging ten aanzien van de Venezolaanse autoriteiten of de machthebbers rond Chavez/Maduro zou bezitten, is dit een bevreemdende vaststelling die uw vrees voor vervolging danig relativeert.

Samenvattend wordt geoordeeld dat u het CGVS onvoldoende heeft kunnen overtuigen van het feit dat u in Venezuela gevaar loopt omwille van uw politieke overtuiging. U toont bijgevolg niet aan dat u een gegronde vrees heeft voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch een risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 §2 a, b en c van de Vreemdelingenwet.

De documenten die u neerlegt kunnen bovenstaande vaststelling niet weerleggen. Uw geboorteakte en het attest van het ziekenhuis waar u geboren bent tonen aan dat u in Venezuela geboren bent. Uw Venezolaanse identiteitskaart toont aan dat u het Venezolaans burgerschap heeft. Uw studentenkaart houdt geen verband met uw problemen. Het medisch attest is slechts een objectieve weergave van littekens die u heeft, dit document toont geenszins aan hoe u deze littekens zou opgelopen hebben en vormt dus ook geen begin van bewijs voor uw problemen. De aangifte bij de Belgische politie tegen Mario Oef toont aan dat u aangifte heeft gedaan maar toont niet uw problemen in Venezuela aan. De bundel met krantenartikelen vormt geen bewijs voor uw problemen. U wordt er nooit in vernoemd en zelfs de UPV is er niet in terug te vinden, hoewel u het tegendeel meent (gehoorverslag CGVS, p. 19). Zij zijn slechts de weergave van enkele incidenten die zich voordeden in Venezuela maar tonen niet aan dat u problemen ondervond. Bovendien gaan deze artikelen voornamelijk over studentenprotesten.

In het licht van al het voorgaande dient er geconcludeerd te worden dat u niet in aanmerking komt voor de toekenning van de vluchtelingenstatus. Op basis van dezelfde verklaringen toont u evenmin aan een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a, b en c van de Vreemdelingenwet, te weten ernstige schade wegens foltering, of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, in het geval u zou terugkeren naar uw land van herkomst.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.3. Stukken

Ter terechtzitting legt verzoeker een aanvullende nota met stukken neer.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) oefent in onderhavig beroep inzake de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Aldus treedt de Raad niet louter op als annulatierechter. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2.2. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van “artikel 48/3 VW, schending van artikel 48/4 VW, schending van de motiveringsplicht, schending van artikel 3 EVRM, schending van artikel 33.1 Vluchtelingenverdrag, artikel 3.1 Anti-Folterverdrag”.

2.3. Artikel 3 EVRM stemt inhoudelijk overeen met artikel 48/4, §2, b van de Vreemdelingenwet. Aldus wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Nopens de status van vluchteling

2.4. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag berust in beginsel bij de asielzoeker zelf, die zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn. De afgeleide verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. Bovendien verplicht geen enkele bepaling of beginsel de met het onderzoek van de asielaanvraag belaste instanties om de vreemdeling bij te staan in zijn inspanningen om het statuut van vluchteling te bekomen en de lacunes in diens bewijsvoering zelf op te vullen (RvS 16 november 2006, nr. 164.792).

2.5. De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om zijn politieke profiel en hierop gesteunde vervolging geloofwaardig en aannemelijk te maken. Hij houdt hierbij rekening met zowel de correcte, de foute, de vage als de ontwijkende antwoorden en houdt bij deze analyse rekening met het specifieke profiel van de asielzoeker.

2.6. Indien verzoeker beweert politiek geëngageerd te zijn, meegenomen te hebben aan betogingen en hiervoor vervolgd te worden, kan verwacht worden dat hij minstens zijn eigen ideologie kan toelichten, zijn partij kan situeren binnen de politieke arena en dus aanverwante en tegenstrijdige partijen kan benoemen en toelichten. De geloofwaardigheid van verzoekers beweerd politiek engagement gedurende acht jaar voor een bepaalde oppositiepartij waarvoor hij o.a. deelnam aan betogingen, propaganda maakte, aanplakborden aanbracht en brochures uitdeelde, wordt dan ook geheel ondergraven nu hij zelfs de correcte naam van deze partij niet kent. Verzoeker beweert dat zijn partij de *Partido Unido de Venezuela* is (vragenlijst 3.3, gehoor p. 4, p. 8) of UPV (gehoor p. 4, p. 15), terwijl hij eerder had verklaard de UPV te vrezen (vragenlijst 3.5). Daarenboven blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie dat de UPV de afkorting is van een andere partij, de *Unidad Popular Venezolana*, die daarenboven wel aanleunt bij de regeringspartij PSUV van Chavez en niet in oppositie is. Waar verzoeker verder meent dat de “*Partido Unido de Venezuela*” de coalitie van oppositiepartijen is (gehoor p. 14), is ook dit geheel fout. Immers uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie blijkt dat deze coalitie de MUD heet. Bovendien stelt verzoeker verkeerdelijk dat Capriles leider is van de “*Partido Unido de Venezuela*” (gehoor p. 4, p. 15), terwijl uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie blijkt dat deze de leider is van *Primera Justicia* en nadien presidentskandidaat werd voor de MUD. Verzoeker erkent in het verzoekschrift enigszins dat zijn politieke kennis gebrekkig is, maar houdt vol dat hij wel de partij van Henriques Capriles gesteund heeft en waarvoor die laatste staat. Daar waar verzoeker verwijst naar zijn gehoor, kan de Raad slechts

vaststellen dat verzoekers geciteerde uitspraken niet overeenstemmen met de door verzoeker aangebrachte informatie: immers waar verzoeker verklaart dat Capriles stelt dat deze zal “(...) onderwijs verbeteren, en de gezondheidszorg verbeteren, ziekenhuis zijn verwaarloos[t][d], en de voeding” en antwoordt dat “Zou capriles iets behouden van de huidige ideologie?” “Ik denk van niet (...)” blijkt uit de door hemzelf geciteerde informatie (Wikipedia) dat “Capriles vowed to maintain Chavez’s popular social programs in health, education and food”. Aangezien verzoekers politieke kennis ronduit foutief en onwetend is, wordt hierdoor een werkelijke politieke interesse ontkend laat staan enige partijpolitieke binding. De uit verzoekers beweerde politieke lidmaatschap en activiteiten voortgevloeide problemen die aanleiding gaven tot zijn vlucht, worden dan ook door zijn eigen onwetendheden geloofwaardig.

2.7. Verzoeker legt ter terechtzitting algemene informatie neer uit Venezuela. Verwerende partij vraagt om deze nieuwe stukken uit de debatten te weren wegens gebrek aan een vertaling. Verzoeker legt internetfoto’s neer over het politieoptreden tegen opposanten en voorts twee artikels in het Spaans waarvan de relevantie niet wordt toegelicht in de aanvullende nota. Voor zover verzoeker nog documenten wenst neer te leggen ter terechtzitting dient hij dit te doen conform Artikel 8 van het Procedurereglement. De Raad neemt dan ook de stukken die in het Spaans worden neergelegd zonder een eensluidende vertaling niet in overweging.

2.8. De Raad benadrukt dat de bestreden beslissing moet worden gelezen als geheel en niet als van elkaar losstaande zinnen. Het gewicht dat bij de beoordeling van de asielaanvraag aan elk onderdeel, motief of tegenstrijdigheid wordt gehecht, kan verschillen maar het is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven dat de commissaris-generaal heeft doen besluiten tot de ongegrondheid van verzoekers asielaanvraag. Verzoeker brengt echter geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven en de beoordeling ervan door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Verzoeker beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielrelaas, het tegenspreken van de motieven en de conclusies van de bestreden beslissing en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Derhalve blijven de motieven van de bestreden beslissing overeind.

2.9. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

Nopens de subsidiaire bescherming

2.10. Verzoeker meent in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Aangezien verzoekers asielrelaas niet geloofwaardig is, kan hij zich niet steunen op de elementen die aan de basis van zijn relaas liggen om aannemelijk te maken dat hij in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Daargelaten dat het antifolterverdrag geen directe werking heeft, kan geen geloof worden gehecht aan verzoekers verklaringen zodat evenmin een schending van artikel 3 van het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing aannemelijk wordt gemaakt ingeval verzoeker zou terugkeren naar Venezuela. Waar verzoeker nog verwijst naar artikel 33.1 Vluchtelingenverdrag, merkt de Raad op dat de in dit artikel geboden bescherming betrekking heeft op erkende vluchtelingen, *quod non in casu*. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.11. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.12. Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf augustus tweeduizend veertien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. S. CASTELAIN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. CASTELAIN

K. DECLERCK