

Arrest

nr. 127 930 van 7 augustus 2014
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Roemeense nationaliteit te zijn, op 28 november 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 oktober 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 juni 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 juli 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van attaché B. DEVOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Artikel 39/59, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“§ 2. Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Daags voor de zitting - om 17u 58 -, heeft de raadsman van de verzoekende partij een fax aan de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gestuurd met de mededeling:

*“De in rubriek vermelde zaak staat voor behandeling op de zitting van 03 juli 2014 om 9.30u.
Ik kan wegens onvoorziene omstandigheden zelf niet aanwezig zijn ter zitting.
Mag ik u vriendelijk verzoeken voor mij een bereidwillige advocaat te willen laten verschijnen teneinde te verwijzen naar de inhoud van het neergelegde verzoekschrift en zich te gedragen naar de wijsheid van uw Raad.”*

De fax van de raadsman van de verzoekende partij heeft de voorzitter niet tijdig bereikt. Hoe dan ook is het niet aan de Raad om voor de verzoekende partij een bereidwillige advocaat te zoeken die in zijn zaak zou willen verschijnen. Zo de raadsman niet aanwezig kan zijn op de zitting dient hij hetzij de verzoekende partij te verwittigen en er op aan te dringen dat deze laatste in persoon aanwezig dient te zijn op de zitting, hetzij dient hij zelf een confrater te contacteren met het verzoek om in zijn zaak te verschijnen.

De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en was evenmin vertegenwoordigd. Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te worden verworpen.

Ondergeschikt stelt de Raad vast dat de verwerende partij een exceptie *ratione temporis* heeft opgeworpen.

In casu is de bestreden beslissing het bevel om het grondgebied te verlaten van 28 oktober 2013. Een eenvoudige lezing van de bestreden beslissing toont aan dat deze op 28 oktober 2013 aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht en niet op 29 oktober 2013, zoals de verzoekende partij in haar verzoekschrift beweert. Onderaan de beslissing staat immers “ik erken(ning) kennis(geving) te hebben ontvangen van deze beslissing” en hierbij staat vermeld “Dendermonde 28/10/2013 om 16u00” met daarbij de handtekeningen van de verzoekende partij en van de gevangenisdirecteur. Verder blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat deze beslissing op 28 oktober 2013 om 16u18 naar de verwerende partij werd gefaxt. Aldus is de datum van kennisgeving onbetwistbaar.

Overeenkomstig artikel 39/57 van de vreemdelingenwet kan een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld met een verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het beroep gericht is. De *dies a quo* wordt bij de bepaling van de beroepstermijn niet in rekening gebracht. *In casu* was de laatste nuttige dag om het beroep in te dienen 27 november 2013. Het beroep werd evenwel op 28 november 2013 ingediend en dus laattijdig.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven augustus tweeduizend veertien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU