



Arrest

**nr. 128 057 van 13 augustus 2014
in de zaak RvV X / VIII**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding thans de Minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 20 november 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 18 september 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 26 november 2013 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 10 februari 2014 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 24 februari 2014.

Gelet op de beschikking van 22 april 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 mei 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van *loco* advocaat P. DE WILDE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten

1.1. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 18 september 2013 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden en de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, beide vervat in het model van de bijlage 20, die de verzoekende partij ter kennis wordt gebracht op 22 oktober 2013.

1.2. Bij verzoekschrift van 20 november 2013 vordert de verzoekende partij de nietigverklaring van de in punt 1.1. vermelde beslissingen.

2. Over de rechtspleging

2.1. Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd de partijen bij beschikking van 10 februari 2014, hen ter kennis gebracht bij aangetekende zending van 11 februari 2014, de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. *In casu* luidt deze grond als volgt:

“De verzoekende partij heeft binnen de in artikel 39/81, vierde lid van [de Vreemdelingenwet] voorziene termijn van 8 dagen, de griffie niet in kennis gesteld of zij al dan niet een synthesesemorie wenst neer te leggen. Met toepassing van hetzelfde artikel moet de Raad onverwijld uitspraak doen ‘waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld’.”

2.2. De verzoekende partij richt op 24 april 2014 een schrijven aan de Raad, waarin zij verzoekt te worden gehoord en aldus kenbaar maakt dat zij het niet eens is met de in punt 2.1. geciteerde grond: zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht in te stemmen met deze grond wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord.

2.3. Ter terechtzitting van 15 mei 2014 licht de verzoekende partij blijkens het proces-verbaal toe *“dat het mogelijk is dat zij haar antwoord op de vraag van de Raad of zij al dan niet een synthesesemorie wenst in te dienen niet aangetekend heeft verstuurd daar zij geen bewijs van aangetekende zending kan terugvinden, doch dat zij tijdig een synthesesemorie heeft overgemaakt”*.

2.4. De verzoekende partij wordt bij aangetekend schrijven van 14 januari 2014 door de Raad uitgenodigd om hem binnen de termijn van acht dagen vanaf de uitnodiging die is voorzien in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet in kennis te stellen van haar voornemen om al dan niet een synthesesemorie in te dienen. Rekening houdend met hetgeen is bepaald in artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet loopt deze termijn van 8 dagen ten einde op 24 januari 2014. Indien de verzoekende partij de Raad tijdig in kennis stelt van haar voornemen om een synthesesemorie in te dienen, beschikt zij luidens artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet over een termijn van 15 dagen vanaf de uitnodiging om dit effectief te doen. Deze termijn van 15 dagen loopt, met inachtneming van dezelfde regels van termijnberekening, af op 31 januari 2014.

In deze stand van het geding staat het niet ter discussie dat de Raad op 24 januari 2014 geen kennis had van het voornemen van de verzoekende partij om al dan niet een synthesesemorie in te dienen en dat de verzoekende partij het tegendeel niet aantoonde. Evenmin is er betwisting over het feit dat de verzoekende partij op 29 januari 2014 een synthesesemorie aan de Raad heeft overgemaakt.

2.5. De vaststelling dat de verzoekende partij op 29 januari 2014 een synthesesemorie heeft ingediend, laat evenwel niet toe om zonder meer te besluiten dat deze memorie ook tijdig is in de zin van artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet aangezien deze duidelijke wetsbepaling enkel van toepassing is *“[i]ndien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesesemorie wenst neer te leggen”*, wat *in casu* niet het geval is. Evenmin kan het indienen van een synthesesemorie op 29 januari 2014 er op zich toe leiden dat de in punt 2.1. geciteerde grond van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van de vraag om te worden gehoord wordt opgeheven en dat geen toepassing dient te worden gemaakt van de in artikel 39/81, vierde lid, *in fine* van de Vreemdelingenwet voorziene sanctie. Er anders over oordelen zou immers impliceren dat in iedere

procedure waarin een verzoekende partij nalaat om de Raad binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van acht dagen in kennis te stellen van haar voornemen om al dan niet een synthesememorie neer te leggen, zij de door de wetgever voorziene sanctie kan ontlopen door alsnog binnen de termijn van 15 dagen bedoeld in artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet een synthesememorie in te dienen, wat iedere zin zou ontnemen aan het bestaan van het procedurevoorschrift dat is voorzien in het vierde lid van voornoemd artikel.

2.6. Daar de partijen ter terechtzitting van 15 mei 2014 niet in de gelegenheid werden gesteld hun standpunt aangaande de in punt 2.5. uiteengezette problematiek kenbaar te maken, is het passend de debatten te heropenen en een nieuwe terechtzitting te bepalen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De debatten worden heropend.

Artikel 2

Partijen worden opgeroepen te verschijnen op de terechtzitting van 18 september 2014 om 9 uur 30 in zaal I.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien augustus tweeduizend veertien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

mevr. S. SOETINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. SOETINCK

M. EKKA