

Arrest

nr. 128 348 van 28 augustus 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de Minister van Justitie belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengaalse nationaliteit te zijn, op 20 augustus 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 18 juli 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 10 juni 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 juli 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van W. VANDEVOORDE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

1.1. Artikel 39/81, vijfde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bepaalt het volgende:

“Indien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesesamenvatting wenst neer te leggen, beschikt zij, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van vijftien dagen om een synthesesamenvatting neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.”

1.2. Blijkens het rechtsplegingsdossier legde de raadsman van verzoeker op 2 oktober 2013 een synthesememorie neer, waarbij de middelen uit het oorspronkelijk verzoekschrift integraal worden hernomen en het derde middel met een aantal korte overwegingen wordt uitgebreid.

1.3. Ter terechtzitting werd aan de raadsman van verzoeker gevraagd in welke mate hij van mening is dat zijn synthesememorie van 2 oktober 2013 een samenvatting van de aangevoerde middelen uit zijn inleidend verzoekschrift bevat. De raadsman van verzoeker beweert dat dat hij zijn middelen niet kan "herleiden", omdat dit afbreuk zou doen aan het geheel van de argumentatie. Bovendien wijst de raadsman erop dat de vraag naar de precieze draagwijdte van het begrip "samenvatting" het voorwerp uitmaakt van tal van procedures die werden ingeleid voor de Raad van State.

1.4. Artikel 39/81, vijfde lid, van de vreemdelingenwet omschrijft de synthesememorie als een processtuk waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat. Het begrip "samenvatten" kan worden gedefinieerd als het in het kort weergeven of herhalen. Het loutere hernemen van de middelen, zonder meer, kan daarentegen niet als het samenvatten ervan in de zin van de voornoemde bepaling worden beschouwd. Een loutere herhaling van of een verwijzing naar de oorspronkelijke middelen volstaat niet in de synthesememorie (RvS 27 maart 2014, nr. 226 907). De vereiste dat de synthesememorie een samenvatting van de middelen als bedoeld in artikel 39/81, vijfde lid, van de vreemdelingenwet bevat, vormt geen schending van het recht van verdediging (RvS 10 april 2014, nr. 227 080). Recent werd door het Grondwettelijk Hof bevestigd dat de in de synthesememorie opgenomen middelen hoe dan ook moeten worden samengevat. Die memorie mag niet bestaan in de onverkorte weergave van de toelichting en van de uiteenzetting van de middelen zoals zij in het verzoekschrift voorkomen (GwH 17 juli 2014, nr. 110/2014).

1.5. De Raad besluit dat de aangevoerde middelen in de door verzoeker neergelegde synthesememorie hoegenaamd niet werden samengevat, zodat de synthesememorie niet voldoet aan de wettelijke vereiste van artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdelingenwet en om die reden dient het beroep te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig augustus tweeduizend veertien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. J. DE LANGE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. DE LANGE

F. TAMBORIJN