

Arrest

nr. 128 507 van 2 september 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 23 april 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 april 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 mei 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 juni 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat S. MOENS en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Angolees staatsburger te zijn van de Bakongo ethnïe. U werd geboren op 20 mei 1986, naar uw eigen verklaringen in Luanda.

Uw beide ouders zijn afkomstig van Cabinda, Nganja Kango. Ze zijn lid van het FLEC. U werd sinds ongeveer 2008 ook lid van FLEC. Uw vader regelde uw lidmaatschap. Uw ouders gingen geregeld naar Cabinda voor zaken en om vergaderingen van het FLEC bij te wonen. U had uw eigen kapsalon in Luanda.

Een vriend en tevens lid van FLEC, (E.) werd gearresteerd en verried u en uw ouders –na te zijn geslagen- als zijnde leden van het FLEC. (E.) werd met een lidkaart betrapt. Op 15 augustus, in

de nacht, kwam de politie bij u thuis en nam u mee naar de gevangenis. U vroeg er of men de hoofdpastoor, (D.G.K.), zou kunnen verwittigen dat u was gearresteerd. Op 28 augustus kwamen twee mannen en namen u uit de gevangenis. Ze vertelden u niet wie ze waren, alleen dat u moest vluchten. Ze brachten u naar de luchthaven, naar de persoon die u het land zou uitbrengen. Op diezelfde avond nam u het vliegtuig. U arriveerde de volgende dag in België. Op 30 augustus 2011 vroeg u er asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart dat u vreest voor de Angolese politie omdat ze u zouden vermoorden omdat u lid bent van FLEC. (zie gehoor CGVS, p 10-11)

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u **uw lidmaatschap van het FLEC helemaal niet geloofwaardig heeft kunnen maken.**

U verklaart dat uw beide ouders lid zijn van FLEC en dat u via hen ook lid bent geworden. (zie gehoor CGVS, p 17) Uw vader heeft tevens uw lidkaart geregeld. (zie gehoor CGVS, p 18) Gezien deze context is het niet geloofwaardig dat u **niet op de hoogte bent van de functie die uw moeder en uw vader binnen FLEC bekleedden.** (zie gehoor CGVS, p 17) U kan alleen verklaren dat het actieve leden waren en dat ze geregeld naar Cabinda moesten voor vergaderingen. (zie gehoor CGVS, p 17) Wanneer u wordt gevraagd wat er tijdens hun vergaderingen in Cabinda werd besproken, zegt u dat u het niet weet. (zie gehoor CGVS, p 19) U verklaart dit door te stellen dat u toen nog jong was. (zie gehoor CGVS, p 19) Echter, als uw ouders actieve leden zouden zijn van het FLEC en u bovendien helpen om lid te worden van FLEC, mag van hen verwacht worden dat ze u, als medelid, informeren over hun activiteiten in Cabinda.

Het is al niet aannemelijk dat u geen informatie kan verschaffen over de activiteiten van uw ouders bij het FLEC. Daarnaast is het tevens niet aannemelijk dat u **niet beter op de hoogte bent van het FLEC in het algemeen.** U verklaart verkeerdelijk dat het acroniem van FLEC staat voor 'Forca de libertação de Estado de Cabinda'. Zelfs wanneer de protection officer (verder PO) uw verklaring nog eens herneemt, geeft u geen blijk van uw vergissing. (zie gehoor CGVS, p 20) U vertelt dat Nzita Tiago aan het hoofd staat van de beweging. (zie gehoor CGVS, p 20) Echter, u bent niet op de hoogte dat hij reeds enkele jaren in Frankrijk woont (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). U verklaart immers dat hij in Cabinda woont om meteen daarna te stellen dat u het eigenlijk niet weet. (zie gehoor CGVS, p 20) Het is niet aannemelijk dat u niet op de hoogte bent dat de leider van het FLEC, waarvan u verklaart tot zijn fractie te behoren, niet in Cabinda woont maar dat hij in Frankrijk verblijft omwille van medische redenen. Verder zegt u dat FLEC steeds onder '**Forca** de libertação de Estado de Cabinda' is gekend. (zie gehoor CGVS, p 20) Echter, uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat het FLEC (van Nzita Tiago) pas sinds augustus 2007 een naamsverandering onderging: van '**Frente para a libertação do Enclave de Cabinda**' naar '**Frente para a libertação de Estado de Cabinda**'. Wanneer de PO u confronteert met de vroegere benaming waarin enclave voorkomt, zegt u nadrukkelijk dat het FLEC deze betekenis niet heeft gehad. (zie gehoor CGVS, p 20) Het is niet aannemelijk dat iemand die verklaart sinds ongeveer 2008 lid te zijn van een beweging niet op de hoogte is van de correcte naam van deze beweging en van een belangrijke naamsverandering van deze partij, waarvan zijn ouders reeds lange tijd lid waren. Voorts bent u niet op de hoogte van enkele grote namen binnen het FLEC (van Nzita Tiago). Zo kent u Pirlampo niet, noch Boma, noch Tati. (zie gehoor CGVS, p 21-22) Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat deze mensen betrokken waren bij de herstructurering van de beweging in augustus 2010. Van iemand die lid is van een partij en waarbij tevens beide ouders lid zijn, mag echter verwacht worden dat deze persoon op de hoogte is van de hoofdfiguren binnen de beweging, zeker wanneer ze een rol speelden binnen grootse herstructurering.

Verder is het niet aannemelijk dat u, die verklaart **lid te zijn van het FLEC sinds 2008 geen doorleefde verklaringen kan afleggen over uw vermeend lidmaatschap.** U zegt dat u slechts aan vier tot vijf vergaderingen heeft deelgenomen. (zie gehoor CGVS, p 18) Gezien het feit dat uw ouders maandelijks of om de anderhalve maand naar Cabinda gingen voor vergaderingen (zie gehoor CGVS, 21), is het aantal vergaderingen waaraan u heeft deelgenomen zeer minimaal. Ook kan u, wanneer er u expliciet naar wordt gevraagd geen andere personen opsommen die lid zouden zijn van het FLEC. (zie gehoor CGVS, p 19) Doorheen het gehoor somt u echter (E.) en (R.) op. U verwijst zelfs naar (R.) als zijnde de persoon die u instructies gaf, jullie leider. (zie gehoor CGVS, p 21) Het feit dat u deze twee personen niet spontaan kan opsommen, wanneer u expliciet wordt gevraagd naar mensen die u kent en die tot het FLEC behoren, maakt dat uw relaas weinig doorleefd overkomt. Verder bent u helemaal niet op de hoogte van de acties die het FLEC onderneemt. Wanneer de PO nadrukkelijk

vraagt naar acties van het FLEC, verklaart u dat deze niet in Luanda gebeurden maar in de provincies. U verklaart wel dat de media over het FLEC schreef, over hun acties en waarvoor ze beschuldigd werden, doch, u kan geen enkel feit opsommen. (zie gehoor CGVS, p 17) Het is niet aannemelijk dat u, als lid van het FLEC met bovendien ouders die ook tot het FLEC behoren, niet op de hoogte bent van de acties die het FLEC heeft ondernomen. U kan als enige feit **de aanslag op de Togolese voetballers** vermelden. (zie gehoor CGVS, p 17) Echter, u verklaart dat de regering het FLEC beschuldigde van deze aanslag maar dat het FLEC deze aanslag nooit heeft opgeëist. Gevraagd of FLEC het (de aanslag) heeft gedaan, zegt u hierover geen informatie te hebben. (zie gehoor CGVS, p 12, 13) Wanneer de PO vraagt of u nooit informatie heeft gezocht over de betrokkenheid van het FLEC bij deze aanslag, antwoordt u hier negatief op. (zie gehoor CGVS, p 13) U keurde de aanslag echter niet goed. (zie gehoor CGVS, p 17) Het is niet aannemelijk dat u, die de aanslag afkeurde, geen informatie heeft gezocht over de gebeurde feiten, zeker gezien uw vermeend lidmaatschap.

Bovenstaande vaststellingen maken uw lidmaatschap bij het FLEC compleet ongeloofwaardig. Gezien uw opsluiting en uw vrees om vermoord te worden een rechtstreeks gevolg zijn van uw lidmaatschap bij het FLEC, kunnen deze ook als niet geloofwaardig worden aanzien.

De door u voorgelegde documenten kunnen bovenstaande conclusies niet wijzigen. U legt een bevleete **Cédula Pessoal** voor. De cédula die u voorlegt, bevat geen enkel objectief element (foto voorzien van een stempel, vingerafdrukken, handtekening, biometrische gegevens) waarmee bewezen kan worden dat u wel degelijk de persoon bent die door dit document wordt bedoeld. Dit is dus geen bewijs van uw identiteit, het vormt hoogstens een zwakke aanwijzing. Aangezien uw relaas over het geheel genomen niet geloofwaardig genoeg is, kan het Commissariaat-generaal uw identiteit niet als bewezen beschouwen enkel op basis van uw verklaringen en dit document. Bovendien is er een vlek op de plek waarop uw geboortjaar zou moeten staan. Tevens staat er vermeld dat u bent geboren in Cabinda. Uit uw verklaringen bij het CGVS blijkt echter dat u in Luanda bent geboren. (cfr. supra). Met betrekking tot uw geboorteplaats dient tevens te worden opgemerkt dat u hierover tegenstrijdige verklaringen aflegt bij het CGVS en de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ). Wanneer u wordt geconfronteerd met uw verklaringen dat u bij de DVZ initieel heeft verklaard dat u in Cabinda bent geboren en dat u dit vervolgens heeft gewijzigd naar Nganja Kango (zie verklaring bij de DVZ, persoonsgegevens, vraag 5, ingevuld op 27 september 2011) en uw verklaringen bij het CGVS, dat u in Luanda bent geboren en de gegevens uit de Cédula, zegt u dat u bij de DVZ gevraagd werd waar uw ouders afkomstig van zijn maar dat u in Luanda bent geboren. (zie gehoor CGVS, p 8) Echter deze verklaring strookt niet met uw verdere verklaring bij de DVZ dat u van toen ik heel jong was in Luanda zou wonen (zie verklaring bij de DVZ, persoonsgegevens, vraag 9). Immers, indien u initieel zou verklaard hebben dat u in Luanda zou geboren zijn, zou u op vraag 9 antwoorden dat u er sinds uw geboorte woonde. Verder legt u uw arbeidskaart C voor, uw attest van immatriculatie, uw voorlopig rijbewijs categorie B, enkele arbeidscontracten en een inschrijvingsfiche voor het volgen van opleidingen. Wanneer de PO u vraagt waarom u deze documenten voorlegt, zegt u dat u het niet weet. U verklaart dat u werd gevraagd om documenten mee te nemen (zie gehoor CGVS, p 8). Aangezien de documenten geen enkel verband hebben met uw asielrelaas, worden ze hier ook niet verder besproken.

Gelet op voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift vooreerst als volgt:

“Inmiddels is verzoeker er in geslaagd om bewijsmateriaal te verkrijgen. Verzoeker is destijds met enkel zijn Cédula Pessoal op zak vertrokken, doordat hij van de gevangenis gevlucht is naar de luchthaven en zo naar België. Hij heeft het nu pas aangedurfd om proberen contact te zoeken met zijn vrienden in Angola, aangezien hij vreesde voor zijn leven mocht de politie weten dat hij nog in leven was of waar hij zich bevond. Hij is op de luchthaven van Zaventem mensen die naar Angola reisden gaan aanspreken en heeft hen gesmeekt om zijn foto en contactgegevens mee te nemen en te bezorgen aan het kapsalon waar hij werkte, in de hoop dat daar nog iemand zou zijn die hem kende. Gelukkig vond hij

mensen die voor hem naar het kapsalon wilden gaan. Daar bleek nog een vriend te werken. Deze vriend is blijkbaar destijds, nadat Verzoeker plots weg was, de valiezen van Verzoeker gaan halen met spullen van Verzoeker, waaronder de lidmaatschapskaart van het FLEC. Er kon eveneens contact opgenomen worden met de heer [R.], coördinator van het FLEC. De heer [R.] heeft een verklaring neergeschreven die bevestigt dat Verzoeker lid is van het FLEC. Deze documenten werden naar Verzoeker per fax verzonden. Door het voorleggen van zijn lidkaart van het FLEC van Verzoeker, bewijst Verzoeker dat hij lid is van het FLEC (stuk 4). Daarenboven kan Verzoeker nog een ander nieuw bewijsstuk voorleggen, namelijk een verklaring van de heer [R.], coördinator van het FLEC (stuk 5). In deze verklaring staat te lezen dat Verzoeker lid is van FLEC sinds 2008. Daarenboven wordt eveneens vermeld dat Verzoeker een actief lid was van de afdeling van het FLEC in Luanda. Verder zegt de heer [R.] dat Verzoeker is gevlucht uit Angola om aan de vervolgingen van de Angolese autoriteiten te ontsnappen wegens zijn banden met en activiteiten binnen het FLEC. De heer [R.] verklaart dat wegens de sterke repressies van de Angolese overheid, Verzoeker zware risico's heeft voor zijn fysieke integriteit. Dit toont duidelijk aan dat de vrees van Verzoeker gegrond is.

Ook nu nog is het voor hen en dus Verzoeker niet veilig is in Angola. Uit het Angola Country report van 2014 blijkt dat de situatie zeer gevaarlijk is voor onder andere aanhangers van het FLEC. Zij worden dikwijls vervolgd, vastgehouden en gefolterd. De juridische waarborgen falen daar om de rechten van de burgers te beschermen. Er is nauwelijks verhaal mogelijk via de rechtbanken of door publieke controle (stuk 9). Ook uit het rapport van Human Rights Watch blijkt dat aanhangers van het FLEC willekeurig opgepakt worden en gefolterd worden om zo bekentenissen of informatie te verkrijgen over andere aanhangers (stuk 10)."

Met betrekking tot zijn identiteit voert verzoeker in onderhavig verzoekschrift het volgende aan:

"Verzoeker is geboren in Luanda. Zijn ouders zijn echter afkomstig van Nganja Kango, dit is een dorp in de provincie Cabinda. Verzoeker heeft tijdens het gehoor bij het CGVS niet anders beweerd dan dat hij in Luanda geboren is. Dat er bij DVZ tegenstrijdige verklaringen zouden zijn afgelegd, heeft te maken met het feit dat Verzoeker dacht, zoals hij eveneens tijdens het gehoor bij het CGVS heeft verklaard, dat DVZ peilde naar de afkomst van zijn ouders. Verzoeker heeft bijgevolg juiste verklaringen afgelegd bij het CGVS en heeft zijn verkeerde antwoorden uit het interview bij DVZ kunnen verklaren: uit het interview bij CGVS bleek immers dat hij DVZ verkeerd begrepen had. Zijn ouders zijn afkomstig van de provincie Cabinda en Verzoeker heeft dit dan gespecificeerd naar Nganja Kango, het dorp in de provincie Cabinda. Dat het feit dat verzoeker bij DVZ zou verklaard hebben dat hij van heel jong in Luanda woonde zou bewijzen dat hij niet in Luanda geboren is, is een onjuiste interpretatie. CGVS gaat hierbij uit van de verkeerde stelling dat iemand wordt geboren op de plaats waar hij ook meteen zal verblijven met zijn ouders (de woonplaats van het gezin). Hoeveel mensen worden er immers niet geboren op een andere plaats dan waar het gezin zijn verblijfplaats heeft? Verzoeker verklaarde dat hij als kind woonde in Luanda. Uit deze stelling kan niets afgeleid worden over waar Verzoeker vanaf zijn geboorte woonde, noch wat de geboorteplaats van Verzoeker zou zijn. Hieruit eveneens afleiden dat Verzoeker niet de persoon zou zijn die hij beweert, is wel zeer kort door de bocht. Verzoeker heeft duidelijke en juiste verklaringen afgelegd bij het CGVS en geen tegenstrijdigheden verteld. Op de Cédula Pessoal, zijn lidkaart van het FLEC (stuk 4) en het document van de heer [R.] (stuk 5) staat verkeerdelijk dat Verzoeker is geboren in Cabinda. De Angolese administratie bij de aanvraag van zijn Cédula Pessoal een materiële vergissing begaan heeft, en niet Luanda als geboorteplaats van Verzoeker heeft genoteerd, maar verkeerdelijk Cabina. Uw Raad zal willen begrijpen dat de Angolese administratie niet feilloos werkt. Zelfs in België, waarvan algemeen aangenomen wordt dat de administratie preciezer is dan de gemiddelde Angolese administratie, is het niet uitgesloten dat dergelijke vergissingen voorkomen en sommige materiële vergissingen kunnen enkel rechtgezet worden na de tussenkomst van een advocaat. Het rechtzetten van materiële vergissingen is in Angola nog veel moeilijker. Verzoeker heeft deze materiële vergissing dan ook niet laten aanpassen. Ook op de lidkaart van het FLEC van verzoeker en op het document van de heer [R.] staat Nganja Kango (Nganda Kangu is de schrijfwijze zoals vermeld wordt op de documenten) (stukken 4 en 5)."

Verder voert verzoeker in onderhavig verzoekschrift het volgende aan ter weerlegging van de motivering in de bestreden beslissing:

"a) Er wordt geen bewijs van identiteit aangebracht, hoogstens een zwakke aanwijzing Verzoeker is destijds met enkel zijn Cédula Pessoal (stuk 6) op zak vertrokken, doordat hij thuis plots meegenomen werd, en dan van de gevangenis gevlucht is naar de luchthaven en zo naar België. Een Cédula Pessoal bevat geen foto, noch vingerafdrukken. Verzoeker is zijn documenten met foto, die nodig zijn om een identiteitskaart te verkrijgen, verloren. Hij wou 's ochtends vroeg, aangezien het

steeds lang aanschuiven is, deze documenten opnieuw gaan halen. Hiervoor heeft hij zijn Cédula Pessoal nodig en hij had dit reeds in zijn zak gestoken om niet te vergeten. Die avond is hij echter opgepakt.

De lidmaatschapskaart van het FLEC en de documenten van de heer Ricardo (stukken 4 en 5) bevestigen verder de identiteit van Verzoeker.

b) *Bewering CGVS dat Verzoeker zijn asielmotieven niet weet aannemelijk te maken*

Het CGVS argumenteert haar negatieve beslissing verder als volgt (stuk 1):

“Bovenstaande vaststellingen maken uw lidmaatschap bij het FLEC compleet ongeloofwaardig.

Gezien uw opsluiting en uw vrees om vermoord te worden een rechtstreeks gevolg zijn van uw lidmaatschap bij het FLEC, kunnen deze ook als niet geloofwaardig worden aanzien.”

Inmiddels kan Verzoeker zijn lidmaatschap bij het FLEC bewijzen. Het bewijs hiervoor zijn zijn lidkaart van het FLEC (stuk 4) en een verklaring van de heer [R.], coördinator van het FLEC (stuk 5).

Volgende vaststellingen werden gedaan door het CGVS:

- *Het CGVS beweert dat Verzoeker niet op de hoogte is van de functie die zijn moeder en zijn vader binnen FLEC bekleedden*

Dit is niet correct. De moeder en vader van Verzoeker zijn actieve leden die regelmatig naar vergaderingen gingen van het FLEC. Deze informatie werd ook door Verzoeker meegedeeld aan het CGVS. Zijn moeder en vader hadden geen specifieke functie, zij behoorden niet tot de top van de partij. Het is dus niet mogelijk hen een bepaalde functie aan te duiden, buiten deze van actief lid, wat Verzoeker deed.

Verzoeker weet inderdaad niet welke zaken er precies allemaal gedaan werden door zijn moeder en vader binnen het FLEC. Dit is echter logisch. Niet elke ouder houdt zijn kind gedetailleerd op de hoogte van alles wat hij doet voor zijn partij of werk of welke zijn precieze taken daarin zijn.

- *Het CGVS is verwonderd dat Verzoeker niet beter op de hoogte is van het FLEC in het algemeen. Verzoeker kon nochtans veel vragen beantwoorden en informatie geven over het FLEC. Verzoeker is echter laaggeschoold en een actief lid van het FLEC. Onderling met leden van zijn niveau wordt er niet gesproken over wie er de topmannen zijn binnen het FLEC of wat er speelt op hoog niveau. Mocht men hier aan partijleden vragen, zou men ook niet op alle vragen kunnen antwoorden of alle leden op hoog niveau kennen.*

Verzoeker had een actieve functie, hij vervoerde namelijk pakketten voor het FLEC naar leden. Hij was minder geïnteresseerd in het bestuur en ging niet vaak naar een vergadering. Vaak waren deze vergaderingen moeilijk te combineren met zijn job als kapper.

Het CGVS beweert dat Verzoeker geen doorleefde verklaringen kan afleggen over zijn vermeend lidmaatschap, terwijl hij beweert lid te zijn van FLEC sinds 2008

Dat Verzoeker lid is van FLEC sinds 2008 wordt bevestigd door zijn lidkaart en de verklaring van de heer [R.].

Wat het CGVS met ‘doorleefde’ verklaringen precies bedoelt, is niet geheel duidelijk.

Dat Verzoeker niet meteen de vuist uitsteekt en strijdliederen begint te zingen bij het horen van de naam FLEC, klopt inderdaad. De politieke overtuiging van Verzoeker werd nochtans verschillende malen door hemzelf herhaald tijdens het interview: hij is voor een onafhankelijk Cabinda.

Bovendien beleeft elk individu zijn lidmaatschap bij een partij op zijn manier. Dat een individu zeer of minder enthousiast oogt of veel of minder veel weet over zijn partij, is in geen enkel geval een bewijs dat hij al dan niet lid is van deze partij.

Mocht Verzoeker echt niets weten over het FLEC, kan nog aangenomen worden dat hij geen lid geweest is. Dit is echter niet het geval. Verzoeker kon op verschillende vragen antwoorden over het FLEC.

Verzoeker is laaggeschoold en behoort tot de zeker niet tot de top van de partij. Onder elkaar pratten de andere leden van zijn niveau weinig over de top van de partij. Zij zijn ‘maar’ laaggeschoold ‘voetvolk’, in tegenstelling tot de middenmoot of de top van de partij. Zij zijn niet zo zeer geïnteresseerd in het bestuur van de partij. Wegens zijn profiel kan er dus niet verwacht worden van Verzoeker dat hij op alle vragen van het CGVS over het FLEC kon antwoorden.

- *Het CGVS beweert dat aangezien de opsluiting en vrees van Verzoeker een rechtstreeks gevolg zijn van zijn lidmaatschap bij het FLEC en zijn lidmaatschap bij het FLEC compleet ongeloofwaardig is, deze ook niet geloofwaardig zijn*

Nu uitvoerig aangetoond werd dat het lidmaatschap bij het FLEC van Verzoeker geloofwaardig is, zal aangetoond worden dat de vrees van Verzoeker voor zijn leven en veiligheid, eveneens gegrond en geloofwaardig is. Verzoeker werd opgepakt wegens zijn lidmaatschap en banden met het FLEC. Dit is niet ongewoon. Verschillende leden van het FLEC werden door de Angolese overheid opgepakt, gefolterd of vermoord. Zo staat er te lezen in het Country Report on Human Rights Practices 2010 van het US Department of State dat verschillende mensenrechtenorganisaties rapporteren dat in Cabinda

burgers die verdacht werden van collaboratie met het FLEC tijdens bepaalde operaties werden gefolterd, geslagen en illegaal vastgehouden door FAA troepen (Armed Forces of Angola) (stuk 8). Verder vermeldt een Angola Country report dat door klopjachten in augustus en november 2012 verschillende FLEC strijders vermoord werden (stuk 9).

Ook nu nog is het voor Verzoeker niet veilig in Angola. Zoals reeds hierboven werd aangegeven blijkt uit het Angola Country report van 2014 dat de situatie zeer gevaarlijk is voor onder andere aanhangers van het FLEC en dat er nauwelijks verhaal mogelijk is via de rechtbanken of door publieke controle (stuk 9). Eveneens wordt bevestigd door Human Rights Watch dat aanhangers van het FLEC willekeurig opgepakt worden en gefolterd worden (stuk 10).

Dit blijkt eveneens uit het document 'Angola. Actuele Status van de Cabindese onafhankelijkheidsbewegingen' van het CGVS (stuk 7).

De vrees van Verzoeker is bijgevolg gegrond.

- *Betreffende de vermeende ongeloofwaardigheid van Verzoeker*

Over het algemeen werden de vragen van CGVS nogal moeilijk gesteld, terwijl Verzoeker nooit lang naar school is kunnen gaan en met als gevolg dat Verzoeker niet altijd de informatie gaf waar CGVS naar op zoek was.

Nu blijkt uit het verslag van CGVS dat men deze 'moeilijke' vragen interpreteert alsof Verzoeker geen antwoord weet en daaruit leidt men dan af dat het verhaal van verzoeker onwaar is. Een correcte interpretatie had echter geweest dat de vraag naar iets polste wat vreemd overkomt voor Verzoeker. Daardoor reageerde Verzoeker op een manier die door het CGVS als onwaar wordt geïnterpreteerd, terwijl Verzoeker geen antwoord kon geven omdat er geen antwoord op de vraag bestond. Verzoeker beschikt niet over de capaciteiten om dan wel de vraag zo te interpreteren of deze informatie te geven waar CGVS eigenlijk naar op zoek was. Met een andere vraagstelling en een minder moeilijke vraagstelling, had dit interview er heel anders uitgezien en had CGVS niet getwijfeld het verhaal van Verzoeker.

Zo vraagt het CGVS "Wat doet FLEC om die onafhankelijkheid te bekomen", waarop Verzoeker antwoordt: "Ze vragen onafhankelijkheid voor grondstoffen, mineralen, die de regering afneemt". CGVS vraagt opnieuw "Wat doet het FLEC om de onafhankelijkheid te krijgen". Verzoeker antwoordt: "Het is oppositiebeweging die het eist, het vraagt.". Opnieuw vraagt CGVS "Wat doen ze dan". Verzoeker begrijpt nog steeds niet waar het CGVS precies naar vraagt. Vervolgens vraagt CGVS opnieuw: "Wat doen FLEC om de onafhankelijkheid te krijgen". Hieruit blijkt toch duidelijk dat Verzoeker de vraag niet begrijpt en dat CGVS geen moeite doet om de vraag op een andere manier te stellen.

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd. Verzoeker voldoet hieraan.

Het gehoor beperkte zich echter bijna uitsluitend tot informatie betreffende het lidmaatschap van Verzoeker van het FLEC en de geboortestad van Verzoeker. Het Commissariaat heeft, ondanks haar verplichting na te gaan of er een gegronde vrees tot vervolging bestaat, nagelaten de situatie van verzoeker te onderzoeken. Er werden nochtans door verzoeker precieze feiten gegeven betreffende zijn vrees."

Wat betreft het subsidiair beschermingsstatuut voert verzoeker in onderhavig verzoekschrift het volgende aan:

"Mocht er geoordeeld worden dat Verzoeker niet in aanmerking zou komen voor de vluchtelingenstatus, dient in elk geval de subsidiaire beschermingsstatus te worden toegekend.

Er bestaan immers zwaarwegende gronden om aan te nemen dat indien Verzoeker zou terugkeren naar Angola, hij een reëel risico loopt op ernstige schade, zoals hierboven uitvoerig werd aangetoond.

Verzoeker valt tenslotte niet binnen een van de uitgesloten categorieën opgenomen in artikel 55/4 Vreemdelingenwet."

2.1.2. Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift de volgende stukken: zijn "bijlage 26" (stuk 2), zijn lidkaart van het FLEC met vertaling (stuk 4), een verklaring van de heer (R.) met vertaling (stuk 5), zijn Cedula Pessoal met vertaling (stuk 6), het document "Angola. Actuele status van de Cabindese

onafhankelijkheidsbewegingen” van het CGVS (stuk 7) en drie rapporten over de mensenrechten in Angola (stukken 8-10).

2.1.3. Ter terechtzitting legt verzoeker de originelen neer van zijn lidkaart van het FLEC en van de verklaring van de heer (R.) (rechtsplegingsdossier, stuk 7).

2.2.1. Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet akkoord gaat met de motieven van de bestreden beslissing. Aldus roept hij de schending in van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: vreemdelingenwet) wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.3.1. De Raad merkt op dat verzoeker geen enkel document bijbrengt ter staving van zijn voorgehouden reisweg naar België.

Waar verzoeker aanvoert dat hem tijdens het gehoor op het CGVS moeilijke vragen werden gesteld en dat sommige vragen op een andere manier dienden gesteld te worden, dient vooreerst opgemerkt dat verzoeker zelf verantwoordelijk is voor de verklaringen die hij aflegt en dat het niet aan de *protection officer* is om het gehoor te “sturen”. Bovendien werd de vraag “*wat doet FLEC om de onafhankelijkheid te bekomen?*” bovendien geherformuleerd als “*het FLEC, houden ze bepaalde acties?*” (gehoorverslag CGVS, p. 16). Verder verklaarde verzoeker op het einde van het gehoor alle vragen begrepen te hebben en maakte hij noch zijn raadsman hieromtrent enige opmerking (gehoorverslag CGVS, p. 23). Aldus kan verzoeker de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas niet herstellen door te wijzen op de vraagstelling tijdens het gehoor.

Wat betreft verzoekers identiteit, dient opgemerkt dat op alle documenten die verzoeker voorlegt (“bijlage 26”, lidkaart FLEC en verklaring van de heer (R.) (stukken 2, 4 en 5)) vermeld staat dat verzoeker in Cabinda geboren werd. Ook op de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: DVZ) verklaarde verzoeker in Cabinda geboren te zijn (administratief dossier, stuk 12, p. 1). Tijdens zijn gehoor op het CGVS verklaarde verzoeker evenwel geboren te zijn in Luanda (gehoorverslag CGVS, p. 7-8). In onderhavig verzoekschrift voert verzoeker aan dat hij de vraag op de DVZ verkeerd begrepen had, doch dit blijkt niet uit het gehoorverslag, noch uit zijn verklaringen op de DVZ die hem nochtans in het Portugees werden voorgelezen en die hij ondertekende waarmee hij uitdrukkelijke bevestigde dat zij met de werkelijkheid overeenstemmen. Waar verzoeker in onderhavig verzoekschrift nog aanvoert dat de Angolese administratie niet feilloos werkt en het om een materiële vergissing gaat, dient opgemerkt dat verzoeker niet verder komt dan een gekunstelde *post factum*-verklaring die er duidelijk enkel op gericht is zijn tegenstrijdige verklaringen en documenten met elkaar in overeenstemming te brengen. Bovendien hebben documenten slechts een ondersteunende bewijswaarde, met name in die mate dat zij door geloofwaardige verklaringen ondersteund worden, *quod non in casu*. In zoverre verzoeker verwijst naar zijn lidkaart van het FLEC ter staving van zijn identiteit, dient vastgesteld dat aan deze lidkaart evenmin bewijswaarde kan worden toegekend (zie *infra*), zodat dit stuk niet van aard is zijn identiteit aan te tonen. De verklaring van de heer (R.) bevat geen enkel objectief gegeven en kan bijgevolg evenmin dienen ter staving van verzoekers identiteit.

Hoger werd reeds opgemerkt dat documenten slechts een ondersteunende bewijswaarde hebben, met name in die mate dat zij door geloofwaardige verklaringen ondersteund worden. Wat betreft zijn beweerde lidmaatschap van het FLEC merkt de bestreden beslissing op dat (i) verzoekers kennis betreffende de functie en de activiteiten van zijn ouders – volgens zijn verklaringen eveneens actieve leden van het FLEC en diegenen die hem zelf aan zijn lidmaatschap hebben geholpen – onaannemelijk beperkt is, (ii) verzoekers kennis van de activiteiten en organisatie van het FLEC in het algemeen eveneens onaannemelijk beperkt is, temeer gelet op het beweerde actieve lidmaatschap van zijn ouders, en (iii) verzoekers verklaringen omtrent zijn eigen lidmaatschap weinig doorleefd zijn.

In onderhavig verzoekschrift voert verzoeker dienaangaande vooreerst aan dat zijn ouders geen bepaalde functie hadden en dat niet iedere ouder zijn kind gedetailleerd op de hoogte houdt van alles wat hij doet voor zijn partij of welke zijn precieze taken zijn. Dient evenwel opgemerkt dat nergens in de

bestreden beslissing verwacht wordt dat verzoeker gedetailleerde verklaringen aflegt omtrent *alles* wat zijn ouders voor het FLEC deden, doch er wordt terecht gesteld dat redelijkerwijze verwacht kan worden dat verzoeker méér details kan verschaffen omtrent de activiteiten van zijn ouders voor het FLEC dan de enkele verklaring dat zij deelnamen aan vergaderingen in Cabinda. Dit klemt des te meer daar verzoeker zelf via zijn ouders lid zou geworden zijn van het FLEC (gehoorverslag CGVS, p. 17).

Verder voert verzoeker in onderhavig verzoekschrift aan dat hij laaggeschoold is, dat hij tot het "voetvolk" van de partij behoort en dat dit voetvolk zich niet bezighoudt met wie de topmannen zijn of wat er zich op hoog niveau binnen de partij afspeelt. Aangezien verzoeker in onderhavig verzoekschrift bevestigt dat hij voor de onafhankelijkheid van Cabinda is, dat hij omwille van zijn lidmaatschap van het FLEC gearresteerd werd en bijgevolg in België internationale bescherming vraagt, kan redelijkerwijze van verzoeker verwacht worden dat hij zich terdege informeert omtrent de organisatie, de samenstelling en de werkwijze van de partij waarvan hij via zijn ouders lid werd. Dat verzoeker naliet dit te doen getuigt van een gebrek aan interesse voor zijn voorgehouden problemen en situatie en doet afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van zijn ingeroepen vrees voor vervolging. Dat verzoeker laaggeschoold is en niet behoort tot de top van het FLEC doet hieraan geen afbreuk. Dit klemt des te meer daar verzoeker niet op de hoogte is van de acties die het FLEC onderneemt en enkel melding maakt van de aanslag op de Togolese voetballers, een aanslag waaromtrent hij niet eens informatie zocht wat betreft de betrokkenheid van het FLEC (gehoorverslag CGVS, p. 12-13 en 16-17).

Uit het voorgaande blijkt dat verzoekers verklaringen dermate vaag, beperkt en weinig doorleefd zijn dat geen geloof gehecht kan worden aan zijn beweerde lidmaatschap van het FLEC. Bijgevolg kan evenmin bewijswaarde worden gehecht aan de neergelegde lidkaart of de verklaring van de heer (R.) (stukken 4 en 5). Aangezien geen geloof gehecht kan worden aan zijn lidmaatschap van het FLEC, kan evenmin geloof gehecht worden aan de beweerde gevolgen van dit lidmaatschap, met name zijn opsluiting en zijn vrees vermoord te worden door de Angolese politie.

De door verzoeker bijgebrachte rapporten (stukken 8-10) vermogen aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging immers *in concreto* aan te tonen en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielaanvraag niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.3.2. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn aanvraag en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofd zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee september tweeduizend veertien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS