



Arrest

nr. 128 541 van 2 september 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 16 mei 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 april 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 juni 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 juli 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. MOTTE en van B. VANDENHAUTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beweerde de Ethiopische nationaliteit te bezitten, afkomstig te zijn uit Addis Ababa en te behoren tot de etnie Oromo.

*Op 10 februari 2006 diende u een **eerste asielaanvraag** in, bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Deze asielaanvraag werd door de Dienst Vreemdelingenzaken op 28 maart 2006 onontvankelijk verklaard. U tekende beroep aan bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS). Op 4 december 2006 nam het CGVS een bevestigende beslissing van weigering van verblijf. U diende een beroep tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in tegen de*

beslissing van het CGVS (referentie G/A: 179979-27953) doch uw beroepen werden verworpen bij arrest van 26 augustus 2010 (arrestnr. 206 998). U keerde niet naar uw land van herkomst terug.

Op 10 februari 2012 diende u een **tweede asielaanvraag** in bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Uit uw verklaringen voor de Dienst Vreemdelingenzaken (dd. 16 februari 2012) en het CGVS (dd. 22 augustus 2013) blijkt dat u blijft bij de verklaringen die u in het kader van uw eerste asielaanvraag aflegde. U voegde hier aan toe dat de Ethiopische gemeenschap in België vergaderingen en demonstraties organiseert waaraan u actief deelnam (zie gehoorverslag CGVS dd. 22 augustus 2013, p. 3) en die de schendingen van de mensenrechten door de Ethiopische autoriteiten aan de kaak stelt (p. 3). Daarenboven wordt u in België bedreigd door agenten van de Ethiopische autoriteiten omwille van het dragen van sportkledij waarop "Oromiya" staat (p. 14).

U legde ter staving van uw tweede asielaanvraag volgende documenten neer: (1) een attest op naam van (T.K.) uitgereikt door (S.Y.M.) van de de Ethiopian Community in Belgium (ECB) op 12 februari 2012 te Antwerpen, (2) 14 persoonlijke foto's van uzelf, (3) een internetartikel getiteld Students protest against terror gepubliceerd op de website van Kinijit en afgedrukt op 27 april 2006, (4) een internetartikel getiteld Our kids are taken to unknown locations gepubliceerd op de website van Kinijit en afgedrukt op 27 april 2006, (5) een USB-stick en (6) een schrijven op naam van (K.T.) opgesteld door uw advocaat meester (B.B.) op 12 februari 2014 te Brussel.

B. Motivering

Er dient er te worden opgemerkt dat uw verklaringen en de nieuwe elementen die u in het kader van uw tweede asielaanvraag voorlegde onvoldoende blijken te zijn om een 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat in het kader van uw eerste asielaanvraag door de Commissaris-generaal op 4 december 2006 een bevestigende beslissing van weigering van verblijf werd genomen en in deze beslissing werd onder meer geargumenteed dat u het niet aannemelijk kon maken dat u werkelijk de politieke oppositiepartij Kinijit steunde en dat u werkelijk politieke activiteiten voor Kinijit zou gehad hebben (zie bevestigende beslissing van weigering van verblijf dd. 4 december 2006).

Met betrekking tot de **nieuwe elementen** die u voorlegde om uw **tweede asielaanvraag** te staven, kunnen volgende opmerkingen worden gemaakt.

Er dient te worden vastgesteld dat uw politieke activiteiten in België gefabriceerd voorkomen en ingegeven uit opportunistische redenen in het kader van het bekomen van eventuele verblijfsvergunning. Zoals uiteengezet in de bevestigende beslissing van weigering van verblijf genomen door het CGVS op 4 december 2006 in het kader van uw eerste asielaanvraag kan vooreerst niet worden vastgesteld dat uw politieke acties in België reeds een aanvang namen in Ethiopië.

Bovendien blijkt uit uw gehoor voor het CGVS in het kader van uw tweede asielaanvraag dat u geen uitgesproken politiek profiel heeft. Zo verklaarde u tijdens uw gehoor voor het CGVS dat de Ethiopische gemeenschap in België vergaderingen en demonstraties organiseert waaraan u actief deelnam (p.3). U verklaarde deelgenomen te hebben aan activiteiten van de non-politieke organisatie Ethiopian Community in Belgium (ECB) (p.3). U verklaarde dat de mensenrechtenschendingen in uw land aan de kaak werden gesteld tijdens deze acties (p.3) en dat het doel van ECB onder meer is het aanklaarten van de misbruiken van mensenrechten in Ethiopië (p.10). U verklaarde voorts deelgenomen te hebben aan alle protesten waartoe door Gebeyu Desta werd opgeroepen (p.12) en ook aan een demonstratie op 19 juni 2013 aan Schuman die georganiseerd werd door ECB in samenwerking met Gebeyu Desta en Gaas (p.9) en u voegde hier aan toe dat Gaas voorzitter is van de Afar Human Rights Organization (p.11). U zou ook deelgenomen hebben aan protesten georganiseerd door Abebe die afgevaardigd voorzitter is van Ginbot 7 (p.11). U voegde hier aan toe niet te weten of u daarnaast nog deelnam aan activiteiten van andere organisaties in België (p.12). Pas op het einde van het gehoor, wanneer de interviewer van het CGVS u in verband met de telefonische bedreigingen vroeg "Heeft u [werkelijk] connecties met OLF of is het een valse beschuldiging?" (p.19) verklaarde u dat u meermaals naar publieke demonstraties ging die exclusief door het OLF georganiseerd worden (p.19). De vaststelling dat u – hoewel uw eerste asielaanvraag gebaseerd was op uw activiteiten voor OLF in Ethiopië – spontaan vergat te melden dat u ook voor OLF activiteiten had in België (p.20) doet de wenkbrauwen fronsen.

Echter, doorheen uw verklaringen voor het CGVS heeft u geenszins aannemelijk kunnen maken dat u werkelijk blijkt geeft van een verregaand politiek activisme voor – één van - de door u genoemde verenigingen en partijen. Hoewel u verklaarde actief deelgenomen te hebben aan activiteiten en protesten van ECB (p.3) – een vereniging die u non-politiek noemt omdat ze niet één bepaalde politieke partij steunen – en u beweerde sympathisant te zijn van ECB (p.5 en 11) verklaarde u niet te weten wanneer ECB precies werd opgericht (p.3), verklaarde u niet te denken dat u een lidkaart heeft van ECB (p.4), verklaarde u vervolgens niet te weten of ECB al dan niet lidkaarten

uitgeeft (p.4), was u niet zeker of eventuele leden al dan niet lidgeld dienen te betalen aan ECB (p.4), beweerde u niet te weten of lidmaatschap van ECB al dan niet mogelijk is (p.5), verklaart u geen idee te hebben van wie de activiteiten van ECB financiert (p.4), verklaarde u niet te weten wie de oprichters waren van ECB (p.4) en verklaarde u dat ECB meerdere leiders heeft actueel (p.4) doch kon u louter de voornamen van 2 leiders benoemen, meer bepaald Yared en Solomon (p.4). Verder wist u niet of ECB al dan niet samenwerkingsverbanden sloot of partnerorganisaties heeft (p.10). Voorts maakte u gewag van het feit dat u reeds vóór 12 september 2007 (1 Maskaram 2000 volgens de Ethiopische kalender (verder E.K.)) deelnam aan protesten (p.5) doch dat u niet weet of het ECB was die deze protesten organiseerde (p.5). Voorts verklaarde u aanvankelijk herhaaldelijk te denken dat het hoofdkwartier van ECB in Leuven gevestigd is (p.6) doch wanneer de interviewer van het CGVS u opwerpt "Het door u voorgelegde document stelt nochtans dat ze [ECB] in Antwerpen gevestigd zijn?" (p.6) waarna u verklaarde niet te weten of het hoofdkwartier van ECB in Antwerpen of Leuven is (p.6). Gevraagd "Kan u schatten hoe vaak of hoe frequent u deelnam aan activiteiten van ECB van 1 Maskaram 2000 (E.K.) tot nu?" (p.6) verklaarde u zich het niet te kunnen herinneren (p.6). Gevraagd "Aan welke [...] manifestaties nam u deel voor 1 Maskaram 2000 (E.K.)?" (p.6) repliceerde u het niet te kunnen tellen en u voegde er aan toe "[...] ik nam steeds deel maar weet niet hoeveel het er waren" (p.7). Opnieuw gevraagd "[Geef het] Aantal manifestaties waar u aan deelnam vóór 1 Maskaram 2000 (E.K.)? 1, 5, 10 of 50?" (p.7) antwoordde u dat u het zich moeilijk kan voorstellen (p.7). Gevraagd "Aan hoeveel demonstraties van ECB nam u deel sinds 2000 (E.K.)? Kan u schatten?" (p.9) repliceerde u opnieuw het niet te kunnen schatten (p.9). Herhaaldelijk werd u gevraagd aan hoeveel protesten of demonstraties u deelnam nabij Schuman (p.8) en de interviewer van het CGVS wierp u zelfs op "Hoeveel demonstraties of protesten woonde u persoonlijk bij nabij Schuman? Kan u schatten? 1, 5, 10, 20 of meer?" (p.8) doch u repliceerde het niet te kunnen schatten (p.8) en verklaarde dat het er "veel" waren (p.8). Ook op de vraag "Hoe vaak nam u deel aan demonstraties waarbij arrestanten van Kinijit werden gevraagd om vrijlating? Kan u schatten?" (p.8) antwoordde u weer in vage bewoordingen dat u deelnam aan elk protest dat plaatsvond doch dat u het aantal niet kan schatten (p.8). Hoewel u verklaarde deelgenomen te hebben aan alle protesten waartoe Gebeyu Desta opriep (p.12) en u verklaarde dat Gebeyu Desta lid is van een bepaalde vereniging, partij of organisatie (p.10), bleef u gevraagd naar de naam van de partij of organisatie waar Gebeyu Desta lid van is (p.10) het antwoord schuldig. Gevraagd of Gebeyu Desta lid was van ECB (p.10) verklaarde u dit niet zeker te weten (p.10). U verklaarde sympathisant te zijn van ECB (p.11) en op de vraag van de interviewer van het CGVS "Bent u sympathisant van andere verenigingen of partijen in België?" (p.11) repliceerde u dat u sympathiseert met alle partijen die het huidige regime van de macht willen drijven (p.11). Gevraagd "Heeft u enige activiteiten voor andere organisaties dan ECB in België?" (p.11) repliceerde u "Ik nam deel aan activiteiten, in demonstraties, gelijk wie het ook moge organiseren" (p.11). Ook tijdens uw gehoor voor de Dienst Vreemdelingenzaken (dd.16 februari 2012) verklaarde u niet bij een specifieke oppositiepartij te zijn (punt 37) en alle oppositiepartijen te steunen (punt 37). Gevraagd "Waarom werd u nooit lid van één van de splitsingen van Kinijit? U noemde in dit verband: Ginbot 7, Andinet (UDJ), Medrek en AEUP?" (p.23) antwoordde u "Ik heb geen enkele speciale interesse om lid te worden van één bepaalde partij want alle partijen vechten tegen het regime, ik wil steun geven aan al deze bewegingen zonder onderscheid" (p.23). **Gelet op uw beweringen dat u naast uw deelnames aan een u onbekend aantal manifestaties en activiteiten voor ECB quasi geen andere politieke activiteiten in België ontplooiert maakt u het niet aannemelijk dat uw inhoudelijk beperkte en zeer algemene politieke medewerking in België meer is dan een opportunistisch engagement in het kader van het verwerven van een verblijfsvergunning. Het is overigens niet ernstig de Ethiopische veiligheidsdiensten dermate te onderschatten door te menen dat zij het verschil niet kunnen maken tussen de duizenden Ethiopiërs in het buitenland die om opportunistische of persoonlijke redenen meelopen met allerlei manifestaties en de persoonlijkheden die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenteën van het regime. U toonde niet aan dat u in de negatieve aandacht stond van de Ethiopische overheden vóór uw vertrek uit Ethiopië daar in het kader van uw eerste asielaanvraag geargumenteed werd dat u het niet aannemelijk kon maken dat u werkelijk de politieke oppositiepartij Kinijit steunde en dat u werkelijk politieke activiteiten voor Kinijit zou gehad hebben (zie bevestigende beslissing van weigering van verblijf dd. 4 december 2006). Het is niet onmogelijk dat de Ethiopische ambassade op de hoogte is van uw acties in België, maar u maakt niet aannemelijk dat zij u als een gevaar zouden beschouwen voor het Ethiopische politieke systeem, niet in het minst omdat u niet geaffilieerd blijkt met een bepaalde politieke partij doch activiteiten frequenteerde van allerlei verschillende oppositiepartijen. Noch uit uw verklaringen noch uit hetgeen wordt neergelegd kan blijken dat u overleg pleegt met de leiders van de oppositie, of enigszins uw handelingen coördineerde in het belang van de oppositie. Uw voorgehouden politieke activiteiten komen dan ook voor als louter geprogrammeerde eigengereide**

handelingen. U maakt niet aannemelijk dat personen met een gelijkaardig profiel als het uwe bij een terugkeer naar Ethiopië gevaar zouden lopen.

Wat betreft de door u voorgelegde 14 persoonlijke foto's van uzelf met leden van Ethiopische verenigingen in België en de door u voorgelegde USB-stick die zou aantonen dat u aanwezig was op bepaalde evenementen in België dient te worden opgemerkt dat dit materiaal geen afbreuk doen aan bovenstaande vaststellingen aangezien niet uw aanwezigheid op bepaalde evenementen wordt betwist doch wel uw politiek profiel.

Wat betreft het door u voorgelegde internetartikel getiteld *Students protest against terror* gepubliceerd op de website van Kinijit en afgedrukt op 27 april 2006 en het door u voorgelegde internetartikel getiteld *Our kids are taken to unknown locations* gepubliceerd op de website van Kinijit en afgedrukt op 27 april 2006 kan slechts gezegd worden dat het hier algemene informatie betreft waarin uw naam niet voorkomt. Deze volstaan niet om aan te tonen dat u in uw land van herkomst werkelijk individueel vervolgd zou worden.

Wat betreft het door u voorgelegde attest op naam van (T.K.) uitgereikt door (S.Y.M.) van de de Ethiopian Community in Belgium (ECB) op 12 februari 2012 te Antwerpen kan worden opgemerkt dat dit attest duidelijk een gesolliciteerd karakter vertoont aangezien het enerzijds een vage weergave bevat van uw afgelegde asielrelaas in het kader van uw tweede asielaanvraag en anderzijds uitdrukkelijk stelt dat ECB bezorgd is dat u bij een gedwongen terugkeer naar Ethiopië vervolging zal ondergaan vanwege de Ethiopische autoriteiten.

Tot slot kan opgemerkt worden dat het door u voorgelegde schrijven opgesteld door uw advocaat meester (B.B.) op 12 februari 2014 te Brussel een brief bevat van de Union of Oromo Students in Europe (UOSE) die opgesteld werd op 2 september 2013 – na uw gehoor voor het CGVS – evenmin afbreuk doet aan bovenstaande vaststellingen aangezien hier niet uit kan afgeleid worden dat de Ethiopische autoriteiten u zouden beschouwen als een gevaar voor het Ethiopische politieke systeem.

Wat betreft uw beweringen dat u in België bedreigingen ontving van agenten van de Ethiopische autoriteiten omwille van het dragen van sportkledij die "Oromiya" stelt (p.14) kan gezegd worden dat u het niet aannemelijk heeft gemaakt dat u omwille van het dragen van deze sportkledij met opschrift "Oromiya" bij terugkeer naar Ethiopië vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin zou vrezen. Zo kan worden opgemerkt dat "Oromiya" louter verwijst naar een officiële – nota bene de grootste – geografische regio in Ethiopië (zie informatie in administratief dossier). U voegde hier zelf aan toe dat de naam van de sportclub Oromiya International Athletics Club heet (p.17) waardoor het weinig geloofwaardig is dat het dragen van een T-shirt met als opschrift "Oromiya" gezien zou kunnen worden als een politiek statement door de Ethiopische overheden. Uw bewering dat het opschrift het vermoeden deed rijzen dat u aanhanger van OLF of Ginbot 7 zou zijn houdt dan ook geen steek en is een louter een boude bewering waarvoor geen enkele aanwijzing is temeer eerder in deze beslissing (cf. supra) werd gesteld dat uw politiek actief profiel ernstig dient gerelativeerd te worden. Daarnaast blijkt ook uw kennis over (T.Z.), die u bestempelt als een spion van de ambassade, te wensen over te laten (p.18). Gevraagd "Hoe weet u dat hij spion is voor de ambassade?" (p.18) stelde u slechts dat hij een aanhanger van het regime is (p. 18) en uit uw verklaringen kan worden afgeleid dat (T.Z.) niet officieel voor de ambassade werkt (p.18). Wanneer de interviewer van het CGVS hierop poneert "Waarom zou (T.Z.) spion zijn? Misschien is hij gewoon aanhanger van het heersende regime? Dat is zijn eigen politieke visie?" (p.18) antwoordde u "We hebben een regering van Tigré en hij behoort die etnie toe, ze zenden hun leden om te bespioneren want anders hebben ze toch geen reden het land te verlaten" (p.18) waarna u er aan toevoegt dat hij tevens openlijk het regime promoot (p.18) hetgeen er op wijst dat u zich vooral baseert op veronderstellingen en vermoedens wanneer u stelt dat hij een spion van de ambassade zou zijn. U verklaarde in dit verband dat u na deelname aan een wedstrijd in het Koning Boudewijnstadion in Brussel in 2009 opgebeld werd door (T.Z.) die u, omwille van het dragen een T-shirt met opdruk "Oromiya", beschuldigde van het zijn van een terrorist in connectie met OLF (p.15) en een agent van Ginbot 7 te zijn (p.17). U voegde hier aan toe dat naast (T.Z.) niemand anders u bedreigde omwille van uw Oromiya-kledij (p.20). U verklaarde in dit verband dat (T.Z.) u enkele keren telefonisch bedreigde (p.16) – in 2009 en 2012 (p.17) - waarna u ook werd opgebeld door een anonieme beller (p.16). Wat betreft de anonieme telefoontjes die u beweerde te krijgen (p.19) en waarbij knorrende en rochelende geluiden (p.19) gepaard zouden gaan met beledigingen en grove woorden (p.19) dient opgemerkt te worden dat u gevraagd of u ergens van beschuldigd werd tijdens deze anonieme telefoontjes verklaarde "Misschien kan het zijn omwille van mijn [politieke] activiteiten" (p.19).

Uit dit alles blijkt dat de door u nieuwe elementen niet overtuigend zijn en dat u bijgevolg bezwaarlijk kan stellen dat u uw land uit 'vrees voor vervolging' heeft verlaten of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. In zoverre verzoeker in zijn verzoekschrift aangeeft dat de bestreden beslissing een administratieve beslissing is in de zin van artikel 51/5, § 1, tweede lid van de vreemdelingenwet en derhalve vatbaar is voor *"een beroep tot vernietiging en hervorming overeenkomstig de relevante artikelen van de Vreemdelingenwet"*, dient te worden opgemerkt dat de voormelde bestreden beslissing niet kan worden gezien als beslissing in de zin van voornoemd wetsartikel. Dit artikel heeft immers betrekking op de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats van bepaalde vreemdelingen die een asielaanvraag indienen en met het oog op het vaststellen van de Staat die verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van het redelijkheidsbeginsel.

Hij benadrukt dat uit de neergelegde foto's blijkt dat hij aanwezig was op verscheidene politieke engagementen in België. *"Verzoeker is overigens ook lid van het ECB en neemt deel aan alle activiteiten. Hij verricht vaak poetswerk voor de vereniging"*. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) meent dergelijk bewijsmateriaal zomaar naast zich neer te kunnen leggen. Het CGVS stelt zonder meer *"dat de verklaringen van verzoeker omtrent de moordzaak ongeloofwaardig zouden zijn. Nochtans is hierboven reeds aangetoond dat het asielrelaas van verzoeker plausibel is (...)"*.

2.1.2. Verzoeker voert in een tweede middel de schending aan van de invulling van het begrip 'vluchteling' in artikel 1, A van het Verdrag van Genève.

Hij geeft een theoretische uiteenzetting omtrent de in dit artikel en de in artikel 48/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet) opgenomen begrippen en betoogt dat hij een terechte en gegronde vrees heeft dat hij in Ethiopië geen eerlijk proces zal krijgen en ten gevolge hiervan onterecht beschuldigd zal worden. De regeringspartij in Ethiopië weet zeer goed wie deelnam aan oppositieactiviteiten. Daarnaast vreest verzoeker dat hem opnieuw wat zal worden aangedaan door zijn activiteiten in het verleden. Hij stelt voldoende waarheidsgetrouwe stellingen aan de dag te hebben gelegd die als voldoende bewijs kunnen dienen voor het aantonen van zijn gegronde vrees voor een oneerlijk proces, bedreiging en afpersing.

2.1.3. Verzoeker voert in een derde middel in ondergeschikte orde de schending aan van de invulling van het begrip 'subsidiaire beschermingsmaatregelen' in artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

Uit diverse verklaringen blijkt dat personen die geviséerd worden door gewelddadige politieke tegenstand kunnen worden blootgesteld aan ernstige bedreigingen.

Verzoeker stelt te voldoen aan alle voorwaarden in artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De uiteenzetting van het feitenrelaas, gecombineerd met de door verweerder aangehaalde documenten, geven aan dat hij bij een terugkeer naar zijn land een reëel risico loopt op mishandeling en foltering. De personen die hem in het verleden reeds hebben ontvoerd en mishandeld zijn nog vrij en zijn nog steeds lid van de federale politie. Verzoeker zal bij een terugkeer naar Ethiopië iedere dag in angst leven om opnieuw te worden ontvoerd of weer vals beschuldigd te worden. Hij leeft in conflict met de huidige gezagsdragers en zijn dissidente mening is reeds jarenlang bekend bij de overheid. De politie wil hem niet helpen en hij heeft geen vertrouwenspersonen bij wie hij terecht kan in zijn land.

Verzoeker wijst erop dat hij bovendien reeds geruime tijd in België verblijft, vele sociale contacten heeft gelegd en reeds enkele maanden Nederlandse lessen volgt om een job te kunnen vinden in België.

2.2.1. De door verzoeker aangevoerde middelen worden, omwille van hun onderlinge verwevenheid, samen behandeld.

2.2.2. Waar verzoeker verwijst naar zijn inspanningen tot en mate van integratie in België, dient te worden opgemerkt dat zijn mate van integratie in België niet relevant is voor de beoordeling van

onderhavige asielaanvraag en dat de commissaris-generaal noch de Raad in deze de bevoegdheid heeft om een verblijfsrecht toe te kennen op basis van verzoekers mate van integratie in België. Er bestaat geen bepaling die toelaat om op basis van deze overweging de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen aan verzoeker.

2.2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.4. In zoverre verzoeker aanvoert dat het CGVS zonder meer stelt *“dat de verklaringen van verzoeker omtrent de moordzaak ongeloofwaardig zouden zijn”*, dient te worden opgemerkt dat dit betoog feitelijke grondslag mist aangezien zulke overweging in de bestreden beslissing niet is opgenomen.

Waar verzoeker in onderhavig verzoekschrift aanstipt: *“Verzoeker is overigens ook lid van het ECB (...)”*, dient te worden vastgesteld dat hij dit op generlei wijze staft en dat dit manifest in strijd is met zijn vage en oppervlakkige gezegden tijdens het gehoor bij het CGVS. Uit deze gezegden, zoals terecht aangehaald in de bestreden beslissing, blijkt immers dat hij bij het CGVS aangaf sympathisant te zijn van ECB, niet te denken dat hij een lidkaart heeft van ECB, niet te weten of ECB al dan niet lidkaarten uitdeelt, niet zeker te zijn of eventuele leden al dan niet lidgeld moeten betalen aan ECB en niet te weten of lidmaatschap van ECB al dan niet mogelijk is.

Verzoeker beperkt zich er in het verzoekschrift voor het overige toe erop te wijzen dat hij foto's heeft neergelegd, op algemene wijze te stellen dat hij aannemelijk maakt dat hij een gegronde vrees voor vervolging koestert ingevolge zijn oppositieactiviteiten in het verleden en in België en te poneren dat de regeringspartij in Ethiopië zeer goed weet wie deelnam aan oppositieactiviteiten. Hij onderneemt echter niet de minste poging teneinde de bestreden beslissing aan de hand van concrete elementen of argumenten te weerleggen en laat deze volledig ongemoeid waar deze op omstandige en duidelijke wijze motiveert waarom hij geenszins aannemelijk maakt dat hij bij een terugkeer naar Ethiopië een gegronde vrees voor vervolging zou dienen te koesteren ingevolge zijn voorgehouden oppositieactiviteiten in het verleden en ingevolge zijn activiteiten en klederdracht in België. De motivering ter zake vindt steun in het dossier, is pertinent en terecht en wordt, daar zij niet dienstig wordt aangevochten of weerlegd, door de Raad overgenomen.

De neergelegde foto's en documenten (administratief dossier, stuk 16) kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde pertinente en terechte redenen, die door verzoeker niet worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. In zoverre verzoeker beweert dat de bestreden beslissing geen appreciatie bevat omtrent de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, dient te worden opgemerkt dat de bewering als zou de bestreden beslissing niet motiveren waarom de subsidiaire beschermingsstatus wordt geweigerd feitelijke grondslag mist. Uit de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat de commissaris-generaal op basis van het geheel van de motieven in de beslissing heeft besloten tot de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dat deze motieven geheel of gedeeltelijk gelijklopend zijn met de motieven die de weigering van de vluchtelingenstatus ondersteunen betekent niet dat de beslissing omtrent de subsidiaire beschermingsstatus niet of niet afdoende gemotiveerd zou zijn.

Gelet op de *sub* 2.2.4. gedane vaststellingen inzake de aangevoerde asielmotieven, toont verzoeker, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.2.6. Het redelijkheidsbeginsel is enkel dan geschonden wanneer er een kennelijke wanverhouding bestaat tussen de motieven en de inhoud van de beslissing. De schending van het redelijkheidsbeginsel

kan niet worden volgehouden aangezien de bestreden beslissing, zo blijkt uit het voorgaande, geenszins in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd.

2.2.7. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee september tweeduizend veertien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS