

Arrest

nr. 128 784 van 4 september 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, op 1 april 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 maart 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 juni 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 juli 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat V. VAN DEN BOGAERD en van attaché C. MISSEGHES, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Tamil, afkomstig uit Thellipallai (Jaffna-regio), en bent u in het bezit van de Sri Lankaanse nationaliteit. U hielp tot 2008 uw vader in zijn voedingswinkel. Vanaf uw geboorte tot 1988 was u woonachtig in Palaly. Daarna woonde u achtereenvolgens tot 2004 in Chavakachcheri en tot 2011 in Atchuveli, beiden in Jaffna-regio gelegen. Het feit dat uw vader in het verleden het LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam, ook wel Tamiltijgers genoemd) ondersteunde en u later ook de Tijgers hielp, kwam ter ore van militairen van het Sri Lankaanse leger (SLA) te horen. Jullie hielpen het LTTE sinds 1983 en zouden hiermee doorgaan tot 2007. Waarschijnlijk kwamen zij dit te weten van andere dorpelingen. Reeds in 1996 kregen jullie hierdoor problemen met Bigadier Fernando,

een commandant van het SLA, die het leger leidde in uw gebied. In ruil voor zijn stilzwijgen en bescherming gaven jullie hem in de periode 1996 tot 2006 geregeld geld. Ondertussen bleven jullie het LTTE steunen. In 2003 kreeg u een meldingsplicht door het leger opgelegd. Voor die reden besloot u in 2004 Sri Lanka te verlaten. In oktober 2004 reisde u hiervoor naar Colombo. In november-december 2004 verliet u Sri Lanka. U reisde toen in het bezit van uw eigen paspoort maar voorzien van een vals visum naar Schotland (Verenigd Koninkrijk). U werd toen door de Britse autoriteiten tegengehouden en na drie dagen teruggeleid naar Sri Lanka. Na terugkeer werd uw Sri Lankaans paspoort door de Sri Lankaanse autoriteiten ingehouden en werd u meegedeeld dat u gedurende 10 jaar geen nieuw Sri Lankaans paspoort kon aanvragen. U werd voor deze feiten gedurende drie dagen vastgehouden op het kantoor van CID in Colombo (vierde verdieping). Tijdens uw detentie werd ernstig fysiek geweld tegen u gebruikt. Na drie dagen kwam u vrij doordat uw vader geld had gegeven aan het leger en CID. Hierna vestigde u zich terug in Jaffna-regio. U bleef er dezelfde problemen kennen met diezelfde brigadier. In januari 2009 werd brigadier Fernando evenwel vervangen door een andere leidinggevende militair of brigadier. Hierna kwamen u en uw vader in de problemen. Deze nieuwe brigadier konden jullie niet langer omkopen. Hij was van plan alle aanhangers van het LTTE te verslaan en bleek te weten dat jullie het LTTE ondersteunden. Hij had jullie namen immers op een lijst zien staan. Hij deelde dit jullie persoonlijk mee. De stress die dit met zich meebracht, werd uw vader toen te veel. Met een te hoge bloeddruk diende hij in januari 2009 medisch verzorgd te worden in het ziekenhuis. In de nacht van 25 op 26 januari 2009 werden jullie thuis opgeschrikt door stemmen die in het Singhalees riepen en hierbij ook uw naam riepen en zeiden dat u diende buiten te komen. U durfde dit niet. In uw plaats ging uw vader. Hierop hoorden jullie geweerschoten waarna een motorfiets wegreed. Bleek dat ze uw vader hadden doodgeschoten waarop ze weggevlucht waren. Die nacht verliet u de woning en dook onder bij een vriend in Kandasamy. Daar was u woonachtig tot 25 februari 2011. Op 23 februari bracht CID een bezoek aan de woning waar u was ondergedoken. U was op dat ogenblik niet aanwezig in deze woning. Na deze gebeurtenis vertrok u naar Colombo, waar u drie dagen verbleef. Op 28 februari 2011 nam u vanuit Sri Lanka een vlucht naar Maleisië. U reisde met een (ver)vals(t) Sri Lankaanse paspoort op naam van Rajathurai Rajakumar. U bleef vervolgens tot 14 oktober 2013 in Maleisië. Daarna reisde u in het bezit van een Maleisisch paspoort op naam van Palaniyandy Murugaiah naar Frankrijk. Van daaruit reisde u verder naar België. Op 16 oktober 2013 kwam u in België aan en nog diezelfde dag diende u hier een asielaanvraag in. Ter staving van uw identiteit en/of asielaanvraag legde u volgende documenten neer: een gederctificeerde kopie van de overlijdensakte van uw vader, afgeleverd op 21 oktober 2013 door het divisiesecretariaat van Jaffna; een gecertificeerde kopie van uw geboortekate, afgeleverd op 11 oktober 2013 door het divisiesecretariaat van Tellippalai; een vertaling naar het engels van deze geboorteakte; een door uw moeder opgestelde en door de Grama Niladhari ondertekende brief, waarin verklaard wordt dat u tot 2009 in woonachtig was in de GS van Pathamemy, Atchuveli, en dat uw vader op 26 januari 2009 werd doodgeschoten; een kopie van een familiekaart van 2009 ; een brief van de Justice of Peace K. Kathiramalainathan, waarin ondermeer verklaard wordt dat tijdens uw verblijf in Parhameny (Atchuveli) op 26 januari 2009 uw vader doodgeschoten werd; drie medische documenten (Diagnosis Tickets) op naam van P. Manoharan, P. Rajeswary en B. Rajeswary; en een rapport (World Report 2013) van Human Rights Watch.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat aan uw verklaringen omtrent uw onafgebroken verblijf in Sri Lanka tot 28 februari 2011 geen geloof kan worden gehecht.

Allereerst schoot uw algemene kennis van belangrijke gebeurtenissen die zich de laatste jaren en zelfs decennia in uw regio van herkomst afspeelden ernstig tekort. Zo beweerde u verkeerdelijk dat het staakt-het-vurenakkoord of vredesbestand tussen het LTE en de regeringstroepen in 2004 of 2005 tot stand kwam, terwijl uit de op het Commissariaat-generaal beschikbare informatie blijkt dat dit in december 2001 werd afgekondigd en formeel werd ondertekend op 22 februari 2002 (gehoorverslag CGVS, p. 12). Hiermee kwam een definitief einde aan de 'Eelam III oorlog', die in belangrijke mate gevoerd werd in de regio Jaffna. Dat u als inwoner van Jaffna niet op de hoogte bent van zo een belangrijke gebeurtenis, stemt ten zeerste tot nadenken. U gaf bovendien aan dat dit vredesbestand 1 of 2 jaar stand hield, terwijl het de facto bleef gelden tot medio 2006, wat overeenkomt met een periode langer dan 4 jaar (CGVS, p. 12). Officieel werd het door de regering van Sri Lanka zelfs maar op 2 januari 2008 verbroken. U bleek evenmin in staat aan te geven hoe en wanneer de laatste oorlog of gewapende strijd, de zgn. 'Eelam IV oorlog', begon en hoelang deze duurde (CGVS, p. 15). Deze begon feitelijk op 11 augustus 2006 met het afsluiten van de A9 grensweg te Muhamalai (grens Jaffna-Vanni), wat gepaard ging met een grootschalig offensief van het Sri Lankaanse leger in de

richting van de frontlinie te Muhamalai, en eindigde officieel op 19 mei 2009. Op 18 mei 2009 bekwam het Sri Lankaanse leger (SLA) de volledige controle over het gebied (Vanni-regio) voorheen in handen van het LTTE. Dezelfde dag werd tevens de leider van het LTTE, Velupillai Prabhakaran, gedood in Mullivaikal. De dag erop werd officieel het einde van de oorlog afgekondigd. Volgens u begon deze laatste oorlog of eindstrijd evenwel pas in **mei 2009 (!)** en duurde deze slechts 1 tot 2 weken, want eindigde deze op 18 mei 2009 (CGVS, p. 12). Een dergelijke aberratie in kennis over deze oorlog is ongezien. U kon bovendien ook geheel niet aangeven op welke wijze deze laatste gewapende strijd evolueerde in de Vanni en/of via welke zijde(s) de Vanni door het SLA werd veroverd. Ook wanneer u meer gericht de vraag werd gesteld wanneer de stad Kilinochchi, de toenmalige administratieve hoofdstad van de door het LTTE gecontroleerde Vanni-regio, in handen van het Sri Lankaanse leger viel, kon u enkel antwoorden dit zich niet te herinneren (CGVS, p. 12 en 13). Ook de duur en het verloop van de laatste oorlog kan als basiskennis beschouwd voor een Tamil in die periode in het Noorden van Sri Lanka woonachtig, temeer daar deze oorlog een zeer sterke impact had op het dagelijks leven van de Tamilburgerbevolking in het Noorden, zo ook in uw regio Jaffna. Uw uitleg voor deze gebrekkige kennis, met name dat u dit alles niet weet omdat u steeds aan het werk was, volstaat geheel niet (CGVS, p. 13). Ook bleek daarnaast uw kennis van de 'Eelam III oorlog', die woedde van 1995 tot de afkondiging van het vredesbestand in 2002, volkomen ontoereikend. U gevraagd hoelang de oorlog duurde die in 1995 in Jaffna losbarstte, antwoordde u bevreemdend dat deze oorlog "zelfs geen twee weken of misschien drie weken" duurde (CGVS, p. 14). In werkelijkheid brak in oktober 1995 deze oorlog uit in Jaffna met een offensief van het Sri Lankaanse leger dat als doel had het LTTE uit de regio Jaffna te verdrijven. Ofschoon dit reeds in december 1995 een feit was, bleef deze oorlog (ook Eelam III) nog voortduren tot 2002. De naam van de militaire operatie van het SLA die tot doel had Jaffna in 1995 te heroveren was overigens 'zonnestraal'. Geconfronteerd met deze alombekende naam bleek u deze niet als dusdanig te herkennen en wanneer u gevraagd werd meer te vertellen over deze 'Eelam III oorlog', geraakte u andermaal niet verder dan dat u zich maar weinig hierover nog kan herinneren (CGVS, p. 14 en 15). Op zijn minst mag hier verwacht worden dat u de grote lijnen (duurtijd, strijd in Jaffna, kennis operatie zonnestraal) van deze oorlog nog kent.

Voorts bleek tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal ook uw kennis van de politieke situatie in regio Jaffna ontoereikend. U gevraagd naar politieke partijen uit Jaffna vernoemde u enkel organisaties of partijen die reeds in de jaren '70 en '80 actief waren in Jaffna (CGVS, p. 14). Met de naam ENDL vernoemde u bovendien een groepering die enkel in de periode 1987-1990 actief was in Sri Lanka. Ook 'Tamil Koddani' betreft een organisatie die momenteel niet actief is. De belangrijkste (Tamil) politieke formatie van de laatste jaren in Jaffna-regio is TNA of 'Tamil National Alliance', een alliantie van verschillende tamil politieke partijen en organisaties, waaronder ondermeer TELO en EPRL, partijen die u overigens vernoemde. In oktober 2001 zag deze politieke alliantie het levenslicht en sindsdien groeide ze uit tot de belangrijkste politieke formatie in de regio. U in dit verband gevraagd van welke bekende politieke alliantie TELO en EPRLF vandaag deel uitmaken, gaf u verkeerdelijk de naam van 'Tamil Koddani'. Gepolst naar uw algemene politieke kennis vernoemde u op geen enkel ogenblik de TNA (officiële en tevens algemeen gebruikte afkorting voor deze partij) of de 'Tamil National Alliance' (CGVS, p. 13 en 14).

U legde tot slot evenmin enig overtuigend document neer dat uw beweerde verblijf de laatste jaren in Sri Lanka kan staven. Dit gebrek aan bewijsstukken terzake zet de geloofwaardigheid van uw relaas verder op de helling. Aangezien u tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal verklaarde de door u neergelegde kopie van uw geboorteakte en van de overlijdensakte van uw vader door uw moeder vanuit Sri Lanka opgestuurd te hebben gekregen, wordt u geacht ook in de mogelijkheid te zijn uw verblijf tot februari 2011 in Sri Lanka te staven. U had sinds uw aankomst in België ruimschoots de tijd om documenten ter staving van uw recent verblijf in Sri Lanka te verzamelen (CGVS, p. 2).

Omwille van het geheel van voorgaande elementen dient te worden besloten dat u het allerminst aannemelijk maakt dat u werkelijk recent afkomstig bent uit Sri Lanka. Uw werkelijke verblijfssituatie voor uw komst naar België kan niet worden vastgesteld. Bijgevolg kan evenmin geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag, dat zich immers recentelijk afspeelde in Sri Lanka. Dat hieraan geen geloof kan gehecht worden, blijkt evenzeer uit het feit dat uw verklaringen hierover afgelegd tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal en ten overstaan van de Dienst Vreemdelingenzaken allesbehalve overtuigend waren.

Zo wist u het Commissariaat-generaal er niet van te overtuigen effectief jarenlang problemen te hebben gekend met militairen in Jaffna omwille van de steun die u en uw vader in het verleden zouden geboden hebben aan het LTTE. Volgens uw verklaringen kwam het leger in uw regio van herkomst te weten van jullie steun aan het LTTE, waarna jullie jarenlang door een lokale verantwoordelijke van het leger, u heeft het in dit verband over een zekere brigadier Fernando, onder druk werden gezet om geld te geven. Toen deze brigadier werd vervangen door een andere, kwamen jullie pas echt in de problemen. De nieuwe brigadier was immers van plan daadwerkelijk actie tegen jullie te ondernemen,

wat ook gebeurde. In de nacht van 25 op 26 januari 2009 werd uw vader voor jullie woning doodgeschoten (CGVS p. 2 tem 17).

Betreffende deze door u aangehaalde problemen dient vooreerst opgemerkt te worden dat u hierover geen concreet en gedetailleerd verhaal kon vertellen. Zo vooreerst bleek u niet in staat de volledige naam van deze eerste brigadier te geven aan wie jullie jarenlang geld moesten. U geraakte niet verder dan dat hij Fernando zou heten (CGVS, p. 7). Bevreemdend in dit verband is overigens dat u ten overstaan van deze Dienst Vreemdelingenzaken zelfs deze naam Fernando niet bleek te herinneren (DVZ, vragenlijst CGVS). Daarnaast kon u evenmin aangeven tot welke eenheid hij behoorde en/of wat zijn officiële functie in het leger was, dit alles niettegenstaande u verklaarde dat jullie hem gedurende een periode van niet minder dan tien jaar (1996-2006) op zeer geregelde tijd geld moesten betalen (CGVS, p. 7). Ook dit komt weinig overtuigend over. Hier kan overigens nog aan worden toegevoegd dat u ook over het tijdstip waarop u en uw vader met het leger in Jaffna, in het bijzonder met deze brigadier Fernando, omwille van jullie steun aan het LTTE problemen begonnen krijgen, weinig eensluidende verklaringen aflegde. Zo verklaarde u aanvankelijk tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal in 2003 door het leger een meldingsplicht te hebben opgelegd gekregen nadat ze op de hoogte waren gekomen van uw steun aan het LTTE (CGVS, p. 5). Wanneer u later tijdens ditzelfde gehoor gevraagd werd wanneer het leger op de hoogte kwam van jullie steun aan het LTTE, antwoordde u dat dit in 2004 was (CGVS, p. 7). Vervolgens wijzigde uw verklaringen en gaf aan reeds sinds 1996 problemen met hen te kennen. U en uw vader zouden vervolgens van 1996 tot 2006 geld aan deze Fernando hebben moeten betalen (CGVS, p. 7). Opmerkelijk is evenwel dat u ten overstaan van de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde dat uw vader geld gaf aan het leger, in casu aan deze brigadier, in de periode 2006 tot 2009 (DVZ, vragenlijst CGVS). Geconfronteerd met deze ernstige anomalieën tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal antwoordde u op de Dienst Vreemdelingenzaken slechts een korte weergave te hebben gegeven, waarbij u eraan toevoegde in feite hierdoor reeds sinds 1986 problemen met het leger te kennen (CGVS, p. 13). Dit gebrek aan inlevingsvermogen ondermijnt tevens de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Voorts bleek u tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal evenmin in staat de naam van de brigadier te geven die brigadier Fernando in januari 2009 afloste en die u verantwoordelijk acht voor de dood van uw vader. Ook hier mag verwacht worden dat u zijn naam nog herinnert.

U slaagde er voorts niet in gedetailleerde en overtuigende verklaringen af te leggen over de moord op uw vader. Zo bleek u niet te weten wie de daders waren, met hoeveel zij waren en verklaarde u ook dat niemand van de burens hen gezien heeft (CGVS, p. 7). Over de tussenkomst van de politie naar aanleiding van deze moord, legde u dan weer zeer verwarrende en uiterst merkwaardige verklaringen. U gevraagd of na dit schietincident de politie ter plaatse kwam, verklaarde u merkwaardig dat dit niet het geval was. Deze werden toen zelfs niet ingelicht, zo voegde u eraan toe. Wat wel gebeurde die nacht volgens u was dat met de hulp van de burens het lichaam van uw vader met een bestelbus naar het ziekenhuis werd overgebracht, dit ofschoon duidelijk volgens uw verklaringen vastgesteld was dat hij reeds ter plaatse was komen te overlijden (CGVS, p. 10). Dit alles houdt evenwel weinig steek. Verwacht mag immers worden dat eerst de politie ter plaatse komt om de plaats van delict te onderzoeken, alvorens het slachtoffer wordt overgebracht naar een ziekenhuis voor autopsie. U overigens ook gevraagd of de politie dan op geen enkel ogenblik naar jullie woning kwam, antwoordde u aanvankelijk dat dit niet het geval was, waarbij u tevens stelde dat ze, voor zover u op de hoogte bent, enkel naar het ziekenhuis kwam en bij burens van jullie heeft geïnformeerd. U hierop gevraagd of de politie dan niet de plaats van het delict bezocht, wijzigde u plots uw verklaringen. U verklaarde ditmaal dat ze de volgende dag toch naar uw woning kwamen (CGVS, p. 10 en 11). Over wie het politieonderzoek leidde en wat dit allemaal inhield kon u eveneens zo goed als geen informatie geven. U kon duidelijk aangeven wanneer en door wie uw moeder door de politie gehoord werd (CGVS, p. 11). Merkwaardig genoeg legde u tevens tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal tegenstrijdige verklaringen af over het tijdstip van het overlijden van uw vader. Zo verklaarde u herhaaldelijk tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal dat uw vader in de nacht van 25 op 26 februari 2009 werd doodgeschoten. U bevestigde hierbij tevens dat de moord op uw vader plaatsvond in de maand februari van 2009 of in de maand nadat deze nieuwe brigadier in de maand januari van datzelfde jaar op post was gekomen (CGVS, p. 10). Dit strookt evenwel niet met de inhoud van de door u neergelegde overlijdensakte van uw vader. Deze vermeldt 26 januari 2009 als datum van overlijden. Pas na confrontatie met de overlijdensdatum op deze akte wijzigde u uw verklaringen.

U legde deze gecertificeerde kopie neer van de overlijdensakte van uw vader neer als bewijs dat hij effectief werd vermoord. Volgens deze akte werd hij door onbekenden doodgeschoten. Hieraangaand dient vooreerst opgemerkt te worden dat documenten slechts een bewijswaarde hebben indien ze gepaard gaan met overtuigende en geloofwaardige verklaringen, wat in casu niet het geval is. De waarde van dit document wordt tevens ondermijnd door het besef dat volgens op het Commissariaat-generaal beschikbare informatie valse en vervalste documenten in Sri Lanka

gemakkelijk te verkrijgen zijn. Het is tevens merkwaardig dat u weliswaar in het bezit bent van dit één enkel document, maar geen andere overtuigende documenten kan voorleggen om het gewelddadig overlijden van uw vader te staven. Zo kon u geen (kranten)artikel voorleggen dat enigszins beschrijft dat uw vader in januari 2009 werd vermoord. Nochtans is er een uitgebreide rapportering over incidenten in Sri Lanka door de lokale en nationale pers, inclusief Tamilmedia die vaak via het internet rapporteren. Ook slaagde u er niet in een autopsierapport, overlijdensbericht of enig ander juridisch/administratief document in het verband met het overlijden van uw vader neer te leggen (CGVS, p. 3 en 4). Ook dit ondermijnt de geloofwaardigheid van uw ingeroepen problemen.

Overigens kan hier nog gewezen worden op een ernstige tegenstrijdigheid die werd vastgesteld in uw opeenvolgende verklaringen afgelegd op het Commissariaat-generaal en op de Dienst Vreemdelingenzaken bij het invullen van de vragenlijst voor het Commissariaat-generaal. Zo verklaarde u tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal in de periode dat u na het overlijden van uw vader onderdook in de regio Jaffna geen contact te hebben gehad met uw moeder. U herstelde het contact met haar pas na uw aankomst in Colombo op 25 februari 2011 (CGVS, p. 11). Toen was de eerste keer dat u haar na de moord op uw vader sprak (CGVS, p. 13). Op de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde u evenwel tijdens de periode dat u in Jaffna onderdook contact te hebben onderhouden met uw moeder. U voegde er toen aan toe dat zij het was die u in de tussentijd zei dat het te gevaarlijk was voor u om terug te komen (naar huis), wat dat het leger op zoek was naar u (DVZ, vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Dit is belangrijk aangezien u tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal aangaf door deze lange periode waarin u geen contact had met uw moeder pas zeer laat ingelicht te zijn over het politieonderzoek naar de moord op uw vader, wat uw gebrekkige kennis terzake zou verklaren (CGVS, p. 11). Hiermee geconfronteerd bleef u bij uw huidige verklaringen en gaf u aan dat de fout hiervoor bij de tolk op de Dienst Vreemdelingenzaken ligt. Deze uitleg overtuigt evenwel niet, temeer ook daar deze verklaringen door u ter akkoord ondertekend nadat ze u nogmaals werden voorgelezen.

Uit wat vooraf gaat kan worden besloten dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw asielrelaas. In de gegeven omstandigheden is er geen enkele reden waarom u niet naar Sri Lanka zou kunnen terugkeren. U heeft immers op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat u in een negatief licht zou staan bij de Sri Lankaanse autoriteiten of door deze autoriteiten zou gevisieerd worden bij een eventuele terugkeer. Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat de oorlog in Sri Lanka op 19 mei 2009 eindigde met de overwinning van het Sri Lankaanse leger op het LTTE. Hiermee kwam een einde aan 26 jaar gewapend conflict in Sri Lanka. De situatie is sindsdien gevoelig verbeterd. Het LTTE is militair volledig verslagen en is momenteel niet meer actief in Sri Lanka. Er werd werk van gemaakt om het hoog aantal 'IDP's' (Internally Displaced Persons, interne vluchtelingen) te hervestigen, terwijl het merendeel van de personen die verdacht worden van banden met LTTE ondertussen werden vrijgelaten. Het UNHCR in zijn Eligibility Guidelines For Assessing The International Protection Needs Of Asylum-Seekers From Sri Lanka d.d. 21 december 2012 wijst er weliswaar op dat algemene mensenrechtensituatie in Sri Lanka precair is, maar stelt dat in het licht van de huidige situatie in Sri Lanka alle aanvragen van asielzoekers uit Sri Lanka op basis van hun individuele intrinsieke merites moeten worden beoordeeld en het al dan niet toekennen van een internationaal beschermingsstatuut er vooral van afhangt of de asielzoeker aannemelijk heeft gemaakt dat hij tot één van de door het UNHCR opgesomde risicoprofielen behoort. Bijgevolg kan worden geconcludeerd dat de algemene situatie in Sri Lanka op zich geen aanleiding geeft tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging op basis van etnische origine in de zin van de Vluchtelingenconventie. Evenmin is de algemene situatie in Sri Lanka van die aard dat er zonder meer sprake kan zijn van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Het profiel van een Tamil afkomstig uit het Noorden van Sri Lanka is evenmin voldoende om aanspraak te kunnen maken op een vorm van internationale bescherming. Dit was wel nog het geval volgens de UNHCR Eligibility Guidelines voor Sri Lanka van april 2009. U persoonlijk hebt op geen enkele wijze aangetoond tot één van deze door UNHCR opgesomde mogelijke risicoprofielen te behoren. 'Personen die verdacht worden van banden met het LTTE', hetgeen u als burger die in het verleden aan het LTTE gaf beweerde te zijn, kunnen volgens de huidige richtlijnen van UNHCR als een mogelijk risicoprofiel worden beschouwd. In dergelijk geval moet echter uit het individuele dossier blijken, namelijk door middel van documenten en/of geloofwaardige verklaringen, of de asielzoeker daadwerkelijk verdacht wordt banden te hebben met LTTE en in die hoedanigheid nood heeft aan internationale bescherming. Gelet op bovenstaande vaststellingen heeft u echter op geen enkele manier het Commissariaat-generaal weten te overtuigen van uw voorgehouden LTTE profiel of van uw bewering wegens dergelijke verdenking te worden gezocht in Sri Lanka. De twaalf risicofactoren waarnaar het Europees Hof voor de Rechten van Mens verwijst voor de beoordeling van asielaanvragen van Tamils uit Sri Lanka en andere risicofactoren gedetecteerd door het Commissariaat-generaal in

haar Subject Related Briefing "Sri Lanka. Risico bij Terugkeer" (d.d. 21 maart 2013) werden voor zover relevant bij de beoordeling van uw asielaanvraag mee in overweging genomen.

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert, werd in bijlage in het administratieve dossier gevoegd.

De rest van de door u neergelegde documenten zijn evenmin van die aard bovenstaande appreciatie te wijzigen. Gelet op bovenstaande vaststellingen over de door u neergelegde overlijdensakte van uw vader, is ook de bewijswaarde van de door u neergelegde gecertificeerde kopie van uw geboorteakte overigens bijzonder relatief. Hier kan nog aan worden toegevoegd dat u geen enkel ander overtuigend (origineel) document van identiteit voorlegde om uw identiteit aannemelijk te maken. Uw identiteitskaart zou u afgegeven hebben aan de smokkelaar tijdens uw reis naar België (CGVS, p. 4). De door u neergelegde attesten van een 'Justice of Peace' en van uw moeder (mede ondertekend door uw Grama Niladhari of dorpschoofd) kunnen bezwaarlijk als objectieve bronnen van informatie beschouwd worden en hebben daarenboven een sterk gesolliciteerd karakter. De door u neergelegde kopie van een familiekaart van 2009 en de door u neergelegde medische documenten betreffen slechts kopies. Aangezien deze gemakkelijk door knip- en plakwerk te vervalsen zijn, kan hier op zich al geen bewijswaarde aan gehecht worden. Uit de ons beschikbare informatie blijkt bovendien dat frauduleuze documenten makkelijk verkrijgbaar zijn in Sri Lanka (informatie in het administratief dossier). Ook hier dient overigens opgemerkt te worden dat documenten, om bewijskrachtig te zijn, dienen te kaderen in een geloofwaardig en coherent relaas, quod non in casu. Met betrekking tot het door u neergelegde mensenrechtenrapport van Human Rights Watch dient tot slot te worden vastgesteld dat dergelijke algemene verwijzingen niet volstaan om aan te tonen dat u in uw land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. Deze vrees voor vervolging dient in concreto te worden aangetoond en hier blijft u in gebreke.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

Verzoeker betwist de beoordeling door de Commissaris-generaal van de aangehaalde feiten en voert aldus de schending van de materiële motiveringsplicht aan.

Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen en in ondergeschikte orde om hem subsidiaire bescherming te verlenen.

2.1.2. Stukken

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift volgende stukken: een uitprint van een online krantenartikel van de website Lankasri.com, diagnosis ticket op naam van verzoeker d.d. 21 oktober 2009, familiekaarten d.d. 6 april 2009 en 20 september 2009, verklaring van de woonst van de moeder van verzoeker, verklaring van Justice of Peace met betrekking tot de dood van de vader van verzoeker en afschrift Sri Lanka 2009.

2.2. Beoordeling

2.2.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.2.2. Vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus

De bestreden beslissing stelde vast dat aan verzoekers recente herkomst uit Sri Lanka geen geloof kan worden gehecht. Verzoekers algemene kennis van belangrijke gebeurtenissen is immers flagrant ontoereikend.

Zo stelt verzoeker met betrekking tot de 'Eelam III oorlog' die van 1995 tot 2002 plaatsvond dat het vredesbestand ondertekend werd in 2004-2005 en meent hij dat de oorlog die in 1995 begon slechts twee à drie weken duurde. Over deze 'Eelam III oorlog' verklaarde verzoeker overigens uitdrukkelijk dat hij zich hierover nog maar weinig kan herinneren (gehoorverslag, p. 14 en 15). Verzoeker blijkt evenmin in staat aan te geven hoe en wanneer de laatste oorlog of gewapende strijd, de zogenaamde 'Eelam IV oorlog', begon en hoelang deze duurde. Waar deze plaatsvond van augustus 2006 tot mei 2009 meent verzoeker dat deze een aanvang nam in 2009 en slechts één tot twee weken duurde.

Van iemand die verklaart tot aan zijn vertrek uit Sri Lanka in 2011 in Jaffna te hebben gewoond mag worden verwacht dat hij blijk geeft van een gedegen kennis van de grote lijnen, de duur en het verloop van de opeenvolgende oorlogen en vredesbestanden. Dit geldt des te meer nu deze oorlogen een zeer sterke impact hadden op het dagelijks leven van de Tamilburgerbevolking in het Noorden van Sri Lanka, waaronder ook in verzoekers regio Jaffna. Dat verzoeker bovendien, gevraagd naar politieke partijen uit Jaffna, enkel organisaties of partijen die reeds in de jaren '70 en '80 actief waren in Jaffna kon opnoemen is slechts een bevestiging van het vermoeden dat verzoeker reeds zeer lange tijd uit Sri Lanka vertrokken is.

De stukken die verzoeker aan zijn verzoekschrift toevoegt wijzigen niets aan het bovenstaande. De stukken 3, 5, 6 en 9 worden niet in aanmerking genomen aangezien zij niet vergezeld zijn door een vooreensluitend verklaarde vertaling overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 PR RvV. Stuk 4 is overduidelijk gemanipuleerd; de naam van de patiënt en het jaartal werden gewist en vervangen door verzoekers naam en het jaar 2009. Een dergelijke intentionele poging tot bedrieglijke misleiding ondergraaft de algehele geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen zodat in samenhang met informatie toegevoegd aan het administratief dossier waaruit blijkt dat valse en vervalste documenten gemakkelijk verkrijgbaar zijn in Sri Lanka, evenmin aan de stukken 7 en 8 enige bewijswaarde kan worden gehecht.

Ter verklaring van zijn gebrekkige kennis betoogt verzoeker in zijn verzoekschrift als volgt: *“Verzoeker heeft al heel wat meegemaakt dat zijn leven getekend heeft. Verzoeker woonde in een oorlogsgebied, werd afgeperst en bedreigd, was getuige van de moord op zijn vader, is lange tijd op de vlucht geweest en leefde lange tijd ondergedoken. Dergelijke gebeurtenissen veroorzaakten onvermijdelijke trauma's die een zware invloed hebben op de psychische gesteldheid van verzoeker. Ten gevolge hiervan heeft verzoeker mentale problemen die zich vertalen in onder andere nachtmerries, slapeloosheid, panische angsten Verzoeker neemt dan ook elke dag het geneesmiddel XANAX, wat typisch wordt voorgeschreven bij angstgevoelens, gespannenheid en paniekstoornissen. De psychische problematiek van verzoeker maakt dat hij moeilijk kan onthouden en zich meermaals in feiten vergist. De stress die met het verhoor gepaard ging, maakte deze situatie voor verzoeker uiteraard nog erger. Verzoeker heeft dan ook dringend psychologische bijstand nodig om deze problematiek onder controle te krijgen.”*

Verzoekers verweer overtuigt geenszins. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt immers dat er tijdens het gehoor bij het Commissariaat-generaal aan verzoeker duidelijke en eenvoudige vragen werden gesteld. Uit het gehoorverslag blijkt dat verzoeker probleemloos op alle aan hem gestelde vragen kon antwoorden. Verzoeker brengt hoe dan ook geen enkel medisch attest bij teneinde zijn “psychische problematiek” te ondersteunen. Bovendien hebben noch verzoeker noch zijn advocaat dienaangaande opmerkingen geformuleerd bij het einde van het gehoorverslag. Deze vaststellingen doen dan ook besluiten dat verzoeker over voldoende cognitieve vaardigheden beschikt om op zelfstandige wijze alle nuttige elementen noodzakelijk voor de beoordeling van zijn asielaanvraag aan te reiken. De door de bestreden beslissing vastgestelde bijzonder gebrekkige kennis in hoofde van verzoeker verhindert bijgevolg nog enig geloof te hechten aan zijn beweringen woonachtig te zijn geweest in Sri Lanka tot in 2011. Aangezien verzoekers verblijf in Sri Lanka tot 2011 niet aannemelijk is kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan zijn asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Meer bepaald kan geen geloof worden gehecht aan verzoekers verklaring dat hij het LTTE zou ondersteund hebben tot in 2009, het ogenblik waarop hij onderdook bij een vriend tot aan zijn vertrek uit Sri Lanka in 2011. Verzoeker kan bijgevolg niet worden bijgetreden waar hij in zijn verzoekschrift stelt dat hij behoort tot één van de door het UNHCR opgesomde risicoprofielen van ‘personen die verdacht

worden van banden met het LTTE' waardoor hij in geval van terugkeer naar Sri Lanka zou moeten vrezen voor zijn leven. Verzoeker heeft immers op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat hij in de negatieve aandacht zou staan van zijn nationale overheden.

Het UNHCR wijst er overigens in zijn *'Eligibility Guidelines For Assessing The International Protection Needs Of Asylum-Seekers From Sri Lanka'* van 21 december 2012 (toegevoegd aan het administratief dossier) op dat de algemene mensenrechtensituatie in Sri Lanka precair is, maar stelt dat in het licht van de huidige situatie in Sri Lanka alle aanvragen van asielzoekers uit Sri Lanka op basis van hun individuele intrinsieke merites moeten worden beoordeeld en het al dan niet toekennen van een internationaal beschermingsstatuut er vooral van afhangt of de asielzoeker aannemelijk heeft gemaakt dat hij tot één van de door het UNHCR opgesomde risicoprofielen behoort.

Hieruit kon de bestreden beslissing terecht concluderen dat de algemene situatie in Sri Lanka op zich geen aanleiding geeft tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging op basis van etnische origine in de zin van de Vluchtelingenconventie. Evenmin is de algemene situatie in Sri Lanka van die aard dat er zonder meer sprake kan zijn van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Het profiel van een Tamil afkomstig uit het Noorden van Sri Lanka is evenmin voldoende om aanspraak te kunnen maken op een vorm van internationale bescherming.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 juncto artikel 48/3 van de vreemdelingenwet noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier september tweeduizend veertien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER