



Arrest

nr. 128 890 van 8 september 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X - X - X - X - X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X, X, X en XSANOV, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 6 mei 2014 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van 9 april 2014 houdende de verlenging van het bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 juli 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 juli 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat H. DE PONTIERE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. IMPENS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 9 april 2014 werden de bevelen van 10 juli 2013 en 29 augustus 2013 verlengd bij toepassing van artikel 52/3, § 2 van de vreemdelingenwet. Dit zijn de bestreden beslissingen, genomen tegen de vijf verzoekende partijen afzonderlijk:

"Hierbij deel ik u mee dat de RW u de vluchtelingenstatus en de subsidiaire bescherming heeft geweigerd.

Op basis van artikel 52/3, §1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ken ik u derhalve een verlenging van het bevel om het grondgebied te verlaten toe tot 19/04/2014..."

2. Over de ontvankelijkheid

De verwerende partij werpt een exceptie van gebrek aan belang op, aangezien het huidige beroep niet tegen een uitvoerbare beslissing is gericht.

Om ontvankelijk te zijn, moet het annulatieberoep gericht zijn tegen een uitvoerbare administratieve rechtshandeling, dit is een handeling waarbij wordt beoogd rechtsgevolgen in het leven te roepen of te beletten dat zij tot stand komen, waarbij met andere woorden wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in een bestaande rechtsregel of rechtstoestand of een zodanige wijziging te beletten; dat de bestreden beslissing dus uit zichzelf rechtsgevolgen moet sorteren (RvS 15 december 2005, nr. 157.747). Er bestaat geen belang bij een beroep tot nietigverklaring dat niet tegen een uitvoerbare administratieve rechtshandeling gericht is. (zie: Raad van State - Ontvankelijkheid door J. Baert en G. ,Debersaques, Administratieve rechtsbibliotheek - Die Keure - 1996; zie in dezelfde zin RvS 6 september 1995 nr. 55.041)

De bestreden beslissing werd genomen bij toepassing van artikel 52/3, § 2 van de vreemdelingenwet, waarin wordt bepaald:

" § 1. Indien de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de asielaanvraag niet in overweging neemt of de vluchtelingenstatus weigert te erkennen of de subsidiaire beschermingsstatus weigert toe te kennen aan een vreemdeling en de vreemdeling onregelmatig in het Rijk verblijft, moet de minister of zijn gemachtigde onverwijld een bevel om het grondgebied te verlaten afgeven, gemotiveerd op basis van één van de gronden voorzien in artikel 7, eerste lid, 1 ° tot 12°. (...)

§ 2. Indien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep van de vreemdeling tegen een beslissing genomen door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen verwerpt met toepassing van artikel 39/2, § 1, 1°, en de vreemdeling verblijft onregelmatig in het Rijk, beslist de minister of zijn gemachtigde onverwijld tot een verlenging van het in het eerste lid bedoelde bevel om het grondgebied te verlaten.

De termijn van deze verlenging bedraagt tien dagen, en is twee maal verlengbaar op voorwaarde dat de vreemdeling voldoende meewerkt aan het terugkeertraject bedoeld in art 6/1, § 3, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen. De regeling in dit lid doet geen afbreuk aan de overige mogelijkheden tot verlenging van het bevel, zoals voorzien in de wet."

De verzoekende partij kunnen niet gevolgd worden waar zij stellen de bevelen om het grondgebied te verlaten van 9 april 2014 aan te vechten, omdat er geen dergelijke beslissingen bestaan. Bovendien voegen zij bij hun verzoekschrift de beslissingen tot verlenging van de termijn om het grondgebied te verlaten als bestreden beslissing.

De verlenging van de termijn om het grondgebied te verlaten is evenwel slechts een bij wet voorziene uitvoeringsmodaliteit van de bevelen om het grondgebied te verlaten van 10 juli 2013 en 29 augustus 2013, waartegen de verzoekende partijen reeds een annulatieberoep instelde, en kan niet beschouwd worden als een afzonderlijke beslissing met specifieke rechtsgevolgen of een beslissing die de rechtstoestand van verzoekers wijzigt (RvS 16 oktober 2006, nr. 163.605).

De vordering is niet ontvankelijk, bij gebrek aan belang.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht september tweeduizend veertien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC