



Arrest

nr. 129 327 van 15 september 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Finse nationaliteit te zijn, op 16 mei 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 10 april 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 11 juni 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat S. KLOK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart van Finse nationaliteit te zijn.

Op 17 april 2014 wordt aan de verzoekende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) van 10 april 2014 uitgereikt door de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

"In uitvoering Van artikel 51, § 2, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving die op 14/10/2013 werd ingediend door: Naam: B., R. R. J., Nationaliteit: Finland ; Geboortedatum: (...) , Geboorteplaats: (...) , Identificatienummer in het Rijksregister...), Verblijvende te (...)
om de volgende reden geweigerd :

(x) Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie.

Betrokkene diende op 14/10/2013 een aanvraag van een verklaring van inschrijving in als werkzoekende. Ter staving van zijn aanvraag legde betrokkene de volgende documenten voor: inschrijvingsbewijs VDAB, Asap interim arbeidsovereenkomsten en loonfiches, bewijzen van kwalificatie, betalingsbewijs Vrij Centrum voor Volwassenonderwijs, bewijzen van sollicitaties, arbeidsovereenkomst Impact.

Uit nazicht van de RSZ-databank (do/sis) op 18/03/2013 blijkt dat betrokkene sinds het indienen van de aanvraag, namelijk 14/10/2013 in oktober slechts één dag, november: twee dagen, december: 7 dagen, januari: vier dagen, februari: drie dagen en maart: 3 dagen heeft gewerkt. Op basis van louter bijkomstige en marginale tewerkstelling kan hij het verblijfsrecht niet bekomen (artikel 50,§2, 1° van het KB van 8/10/1981).

Evenmin kan betrokkene het verblijfsrecht bekomen als werkzoekende. Overeenkomstig artikel 50,§2,3° van het KB van 8/10/1981 dient een werkzoekende (1) ingeschreven te zijn als werkzoekende bij de bevoegde dienst voor arbeidsbemiddeling of sollicitatiebrieven voor te leggen en (2) het bewijs te leveren een reële kans op tewerkstelling te maken. Alhoewel hij weliswaar het bewijs overmaakt te zijn ingeschreven als werkzoekende bij de VDAB, ontbreekt een afdoende bewijs dat hij een reële kans op tewerkstelling maakt. Betrokkene verblijft intussen als werkzoekende in België sinds 28.12.2012. Hij deed toen in die hoedanigheid trouwens al een aanvraag tot verklaring van inschrijving. Concreet wil dit zeggen dat betrokkene bijna anderhalf jaar in België verblijft en werk zoekt. Indien betrokkene een reële kans op tewerkstelling in België zou maken, zou toch redelijkerwijze mogen verwacht worden dat betrokkene intussen een passende job heeft gevonden. Enkele dagen per maand interimtewerkstelling presteren kan bezwaarlijk als een bewijs van een reële kans op (niet-marginale) tewerkstelling beschouwd worden. Er wordt zeker niet betwist dat betrokkene moeite doet om werk te vinden, getuige daarvan de vele vacatures en sollicitatiebrieven die betrokkene heeft toegevoegd aan het dossier, wel dat er niet afdoende is aangetoond dat betrokkene een reële kans op tewerkstelling maakt. Ook uit de meest recente reacties van de werkgevers blijkt immers keer op keer dat ze betrokkene niet wensen te weerhouden in de selectie, hem geen toegang wensen te verschaffen tot de volgende selectieronde. Vandaar dat er toe moet besloten worden dat ondanks de inspanningen van betrokkene om werk te vinden, betrokkene niet afdoende aantoont een reële kans op tewerkstelling te maken. Alle andere voorgelegde documenten (zoals getuigschriften en puntenlijsten van opleidingen) doen geen afbreuk aan deze vaststelling.

Nergens uit het dossier blijkt dat betrokkene houder is van het verblijfsrecht op basis van een andere rechtsgrond, noch dat hij het verblijfsrecht heeft aangevraagd op basis van een andere rechtsgrond. Vandaar dat overeenkomstig art. 51,§2, tweede lid (KB 08.10.1981) een bevel om het grondgebied te verlaten van toepassing is.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. De verzoekende partij voert onder meer de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De verzoekende partij verwijt de bestreden beslissing geen rekening te houden met alle elementen van het dossier en haar persoonlijke omstandigheden. Zij verwijst naar gevolgde lessen Nederlands en verwijt de bestreden beslissing niet te hebben gemotiveerd betreffende de duur van verblijf in het Rijk, haar gezondheidstoestand, haar sociale en culturele integratie. Er wordt verwezen naar haar cv, de voorgelegde sollicitatiebrieven en het bewijs op een reële kans op tewerkstelling.

2.2. De verwerende partij laat na een nota met opmerkingen en het administratief dossier neer te leggen.

2.3. Ter beoordeling van de hierboven beschreven onderdelen van het middel is het noodzakelijk te beschikken over het administratief dossier om te weten welke documenten wanneer zijn overgemaakt aan de verwerende partij opdat de reden van de beslissing kan worden nagegaan, te meer in de motivering van de bestreden beslissing wordt gesteld dat loonfiches werden bijgebracht, bewijzen van kwalificatie en dergelijke meer en uit de bestreden beslissing blijkt dat er vele sollicitaties zijn geweest en tal van sollicitatiebrieven zijn voorgelegd. De Raad dient te beschikken over het administratief dossier teneinde te kunnen nagaan of de bestreden beslissing op kennelijk redelijke wijze heeft gesteld dat niet afdoend is aangetoond dat de verzoekende partij een reële kans op tewerkstelling maakt.

In casu kan noch uit de bestreden beslissing noch het administratief dossier afgeleid worden waarop de oordeelsvorming van de gemachtigde is gegrond. Evenmin kan er worden nagegaan of de administratie

wel de juiste conclusie getrokken heeft. De Raad is zelfs onwetend over welk beroep de verzoekende partij zou kunnen uitoefenen zodat evenmin kan worden nagegaan dat inmiddels redelijkerwijze kon verwacht worden, voor het nemen van de bestreden beslissing, dat de verzoekende partij werk zou hebben gevonden. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71.867). Bijgevolg dient de bestreden beslissing te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van 10 april 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien september tweeduizend veertien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. BEELEN