

Arrest

nr. 130 031 van 24 september 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding thans de Minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaren van Servische nationaliteit te zijn, op 27 november 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 24 oktober 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard en van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van dezelfde datum tot het opleggen van inreisverboden (bijlagen 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 3 december 2013 met REGUL X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 mei 2014 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 23 mei 2014.

Gelet op de beschikking van 14 augustus 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 september 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat J. KEULEN verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat C. DECORDIER die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 24 oktober 2013 een beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) onontvankelijk wordt verklaard. Deze beslissing, die verzoekers op dezelfde datum ter kennis wordt gebracht, is de eerste bestreden beslissing.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 24 oktober 2013 tevens beslissingen tot het opleggen van inreisverboden. Deze beslissingen, die verzoekers op dezelfde datum ter kennis worden gebracht, zijn de tweede en derde bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad stelt ambtshalve de onontvankelijkheid van huidig beroep vast ten aanzien van de eerste bestreden beslissing, bij gebreke aan het vereiste wettelijke belang, en ten aanzien van de tweede en derde bestreden beslissing, bij gebreke aan enig middel.

2.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. *Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413*).

Opdat zij een belang zouden hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekers gegriefd zijn door de bestreden rechtshandelingen en dat zij nadeel ondervinden. De vernietiging van de bestreden beslissingen moet verzoekers bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

2.3. Verzoekers hebben in hun verzoekschrift geen enkel middel ontwikkeld ten aanzien van de beslissingen tot het opleggen van inreisverboden, waardoor het beroep voor wat deze beslissingen betreft onontvankelijk is. Rekening houdend met het gegeven dat het beroep gericht tegen de beslissing tot het afleveren van de inreisverboden, gelet op het gebrek aan een middel, onontvankelijk is en de beroepstermijn om een eventueel nieuw annulatieberoep in te stellen reeds is verstreken, dient te worden vastgesteld dat deze beslissingen hierdoor definitief zijn geworden. Artikel 1, 8° van de Vreemdelingenwet definieert een inreisverbod als volgt: *“de beslissing waarbij de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor een bepaalde termijn wordt verboden (...)”*.

2.4. Gelet op bovenstaande vaststellingen werd ter terechtzitting verzoekers de vraag gesteld welk belang zij nog menen te hebben bij huidig beroep. Verweerder mag, ingeval van een eventuele vernietiging van de beslissing waarbij de verblijfsaanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard, immers niets anders dan – na te hebben vastgesteld dat verzoekers nog steeds in het Rijk verblijven en onder een definitief inreisverbod, dat niet werd opgeheven of opgeschort zoals voorzien in artikel 74/12 van de Vreemdelingenwet, staan – vast te stellen dat het verzoekers voor de duur van het inreisverbod verboden is in het Rijk te verblijven, zelfs tijdens het onderzoek van een aanvraag tot opheffing of opschorting van het inreisverbod (cf. artikel 74/12, §4 van de Vreemdelingenwet), quod non, en hen aldus geen machtiging tot verblijf kan worden toegekend.

2.5. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 4 september 2014 staat – voor wat betreft het belang bij de eerste bestreden beslissing dat in vraag werd gesteld, gelet op de vaststelling in de beschikking dat geen middel werd ontwikkeld ten aanzien van de inreisverboden – het volgende vermeld: *“De verzoekende partij meent dat de wetgeving tegenstrijdig is, daar zij onderworpen is aan een inreisverbod, terwijl artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 haar toelaat om in buitengewone omstandigheden vanop Belgisch grondgebied een verblijfsaanvraag in te dienen. De voorzitter wijst erop dat dit neerkomt op wetskritiek. De verwerende partij verwijst naar haar nota, sluit zich aan bij de*

beschikking en stelt dat de verzoekende partij thans geen bijkomende kritiek kan aanvoeren tegen het inreisverbod, aangezien deze niet werd opgeworpen in het verzoekschrift.”

2.6. Voor zover verzoekers van oordeel zijn dat er sprake is van tegenstrijdige wetgeving, kan de Raad niet meer doen dan hiervan akte te nemen. Het komt hem immers niet toe een uitspraak te doen over wetskritiek. Daarenboven merkt de Raad op dat de vraag om het inreisverbod te doen opheffen of te doen opschorten, zoals voorzien in artikel 74/12, §§ 1 en 2 van de Vreemdelingenwet, dient te worden onderscheiden van de aanvraag om verblijfsmachtiging die op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet wordt ingediend. De eerste aanvraag dient gericht te worden aan de minister of zijn gemachtigde (cf. artikel 74/13, §2 van de Vreemdelingenwet), dient in principe te worden ingediend via de Belgische diplomatieke of consulaire beroepspost die bevoegd is voor de woon- of verblijfplaats in het buitenland (cf. artikel 74/12, §1, derde lid van de Vreemdelingenwet) en betreft omstandigheden die volgens de aanvrager nopen tot een opheffing of opschorting van het inreisverbod, daar waar de tweede aanvraag moet worden ingediend bij de burgemeester of zijn gemachtigde en omstandigheden betreft die volgens de aanvrager het indienen van de aanvraag tot een verblijfsmachtiging en het toekennen ervan in België verantwoordt. Artikel 74/11, §4 van de Vreemdelingenwet stipuleert uitdrukkelijk dat de vreemdeling geen enkel recht op toegang tot of verblijf in het Rijk heeft tijdens het onderzoek van de aanvraag tot opheffing of opschorting van het inreisverbod. Een aanvraag die ingediend wordt op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet kan dan ook geen aanleiding geven tot de toekenning van een verblijfmachtiging, zolang het geldend inreisverbod niet is opgeheven of opgeschort. Dit houdt in dat geen gevolg kan worden gegeven aan een aanvraag die op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet werd ingediend door een vreemdeling die onder een definitief inreisverbod staat. Ten overvloede kan dan ook geen tegenstrijdigheid worden ontwaard in de betrokken procedures.

Verzoekers tonen niet aan alsnog over het wettelijk vereiste belang te beschikken ten aanzien van de eerste bestreden beslissing. Het betoog ter terechtzitting doet geen afbreuk aan de in de beschikking van 14 mei 2014 gedane vaststelling dat geen middel werd ontwikkeld tegen de tweede en derde bestreden beslissing.

3. Korte debatten

Het beroep is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring behandeld. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door verweerder in zijn nota.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partijen.

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig september tweeduizend veertien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA