

## Arrest

nr. 130 302 van 29 september 2014  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 25 juni 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 22 mei 2014 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en voor Maatschappelijke Integratie tot afgifte van een inreisverbod (bijlage 13*sexies*). De bestreden beslissing werd aan verzoeker betekend op 27 mei 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 september 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat G. CAERELS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 15 maart 2011 diende verzoeker een asielaanvraag in bij de Belgische overheid.

Op 5 april 2011 maakte verweerder de asielaanvraag over aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna verkort het CGVS).

Op 2 mei 2013 weigerde het CGVS de vluchtelingen- en subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.

Op 16 mei 2013 kreeg verzoeker het bevel het grondgebied te verlaten - asielzoeker (bijlage 13<sup>quinquies</sup>). Hiertegen diende verzoeker een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort de Raad).

Bij arrest nr. 110 865 van 27 september 2013 weigerde de Raad eveneens de vluchtelingen- en subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en verwierp hierbij het beroep van verzoeker.

Bij beslissing van 3 oktober 2013 verleende verweerder aan verzoeker een uitstel om het grondgebied te verlaten tot en met 13 oktober 2013.

Op 18 november 2013 diende verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>bis</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de vreemdelingenwet).

Op 14 april 2014 verklaarde verweerder de voormelde aanvraag op grond van artikel 9<sup>bis</sup> van de vreemdelingenwet, onontvankelijk. Tegen deze beslissing diende verzoeker een beroep in bij de Raad.

Op diezelfde dag kreeg verzoeker het bevel het grondgebied onmiddellijk te verlaten (bijlage 13), alsook een inreisverbod voor de duur van 3 jaar (bijlage 13<sup>sexies</sup>). Tegen deze beslissingen diende verzoeker eveneens een beroep in bij de Raad.

Op 22 mei 2014 trok verweerder de onontvankelijkheidsverklaring van 14 april 2014 volgend op de aanvraag op grond van artikel 9<sup>bis</sup> van de vreemdelingenwet in.

Op 22 mei 2014 verklaarde verweerder de aanvraag op grond van artikel 9<sup>bis</sup> van de vreemdelingenwet andermaal onontvankelijk.

Op 22 mei 2014 kreeg verzoeker andermaal het bevel het grondgebied onmiddellijk te verlaten (bijlage 13).

Op 22 mei 2014 kreeg verzoeker eveneens een inreisverbod opgelegd voor de duur van 3 jaar (bijlage 13<sup>sexies</sup>).

Dit betreft thans de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

"Aan de heer:

[...]

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>1</sup>, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten van 22.05.2014 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

*Reden van de beslissing:*

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*o In uitvoering van artikel 74/11 §1 tweede lid van de wet van 15 december 1980, is de termijn van het inreisverbod 3 jaar omdat:*

*2° Niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan: Hij heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten voor 13.10.2013 aan hem betekend op 03.10.2013."*

Op 26 augustus 2014 verkreeg verzoeker een bijlage 26<sup>quinquies</sup> waaruit volgt dat de betrokkene in het Rijk mag verblijven in afwachting van een beslissing van het CGVS op grond van artikel 57/6/2 van de vreemdelingenwet.

## 2. Over het voorwerp van het beroep

Ter zitting van 11 september 2014 maakt verweerder bekend dat verzoeker een nieuwe asielaanvraag heeft ingediend en bijgevolg op 26 augustus 2014 een bijlage 26<sup>quinquies</sup> heeft ontvangen. Hij legt tevens de stukken voor.

De Raad stelt vast dat dit een document een tijdelijk verblijfsrecht omvat. Uit dit document blijkt uitdrukkelijk dat verzoeker “in het Rijk mag verblijven” in afwachting van een beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen aangaande zijn nieuwe asielaanvraag. Dergelijk verblijfsrecht staat haaks op het eerder genomen inreisverbod. Daar verweerder een tijdelijk verblijfsrecht aan verzoeker heeft verstrekt, kan de Raad hieruit enkel afleiden dat verweerder impliciet is overgegaan tot de intrekking van het inreisverbod. Derhalve is de zaak zonder voorwerp.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig september tweeduizend veertien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU