



Arrêt

**n° 130 611 du 30 septembre 2014
dans l'affaire X / III**

En cause : X

Ayant élu domicile : X

contre:

l'Etat belge, représenté par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la Pauvreté et désormais par la Ministre de la Justice, chargée de l'Asile et la Migration, de l'Intégration sociale et de la Lutte contre la Pauvreté

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA III^e CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 17 février 2014, par X, qui déclare être de nationalité marocaine, tendant à la suspension et l'annulation de la décision de refus de séjour de plus de trois mois avec ordre de quitter le territoire, prise le 10 décembre 2013.

Vu le titre 1er bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite ci-après « *la loi du 15 décembre 1980* ».

Vu l'ordonnance portant détermination du droit de rôle du 20 février 2014 avec la référence X.

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'ordonnance du 24 mars 2014 convoquant les parties à l'audience du 18 avril 2014.

Entendu, en son rapport, Mme M. GERGEAY, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me K. LAFORCE *loco* Me A. EL MOUDEN, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Me A. DETOURNAY *loco* Me E. DERRIKS, avocat, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause

La partie requérante est arrivée sur le territoire à une date que le dossier administratif ne permet pas de déterminer.

Le 5 juillet 2013, elle a introduit une demande de carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne en sa qualité de descendant d'un Belge.

Le 10 décembre 2013, la partie défenderesse a pris, à l'encontre de la partie requérante, une décision de refus de séjour de plus de trois mois avec ordre de quitter le territoire laquelle a été notifiée le 17 janvier 2014.

Ces décisions, qui constituent les actes attaqués, sont motivées comme suit :

« Est refusée au motif que :

l'intéressé(e) n'a pas prouvé dans le délai requis qu'il ou elle se trouve dans les conditions pour bénéficier du droit de séjour de plus de trois mois en qualité de membre de la famille d'un citoyen l'Union ;

A l'appui de sa demande de droit au séjour en qualité de descendant à charge de Monsieur [A.A.], l'intéressé a produit les documents suivants : un acte de naissance, un passeport, la mutuelle, un titre de propriété, une attestation de non émargement au CPAS, des fiches de paie de tiers ([A.R.]), une attestation de l'Office national des pensions pour Monsieur [A.A.], des envois d'argent (98 € le 02/03/2013, 98€ le 21/02/2013, 98€ le 26/09/2011, 475€ le 09/04/2010, 200€ le 08/08/2004, 300€ le 06/10/2004, 200€ le 19/illisible/2004, 310€ le 18/03/2011, 200€ le 19/11/illisible). Cependant, bien que la personne concernée ait apporté des documents tendant à démontrer qu'elle est à charge de la personne qui ouvre le droit, ces documents n'établissent pas de manière suffisante la qualité de membre de famille « à charge ».

En effet, les envois d'argent datés de 2004, 2009, 2010 et 2011 sont trop anciens et sporadiques que pour être pris en considération dans le cadre de l'évaluation actuelle de la prise en charge. Seuls sont considérés les, envois de 2013 (98€ les 21/02/2013 et 02/03/2013) or ces seuls envois isolés et ponctuels ne sont pas suffisants pour apprécier valablement que l'intéressé est à charge de son père belge. Elle n'a également pas été (sic) démontré qu'elle a pu subvenir à ses besoins en partie ou en totalité grâce à l'envol d'argent de la personne qui le ouvre le droit au regroupement familial.

De plus, l'intéressée n'a pas prouvé que ces ressources sont insuffisantes pour subvenir à ses besoins personnels au pays d'origine ou de provenance, à savoir ne pas posséder de bien immobilier et qu'elle ne perçoit aucun revenu. Elle n'établit donc pas de manière suffisante que le soutien matériel de la personne rejointe lui était nécessaire. Le simple fait de ne pas émarger des pouvoirs publics belges ne constituent pour autant une preuve que l'intéressé est sans ressources et le simple fait de résider de longue date en situation irrégulière auprès de la personne rejointe ne constitue pour autant une preuve que l'intéressée est à charge de sa mère belge (arrêt CCE n° 69 835 du 10 novembre 2011 dans l'affaire 72760/III).

Ces éléments justifient donc un refus de la demande de droit au séjour en qualité de descendant à charge de son père belge. »

2. Exposé des moyens d'annulation

2.1. La partie requérante prend un premier moyen de « *Schending van artikel 40ter, eerste lid, eerste streepje van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; van de materiële motiveringsplicht en van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de zorgvuldigheidsverplichting; van de formele motiveringsplicht zoals voorgeschreven in artikel 2 en 3 van de wet van 19.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen juncto artikel 62 Vw*

Verzoeker is van oordeel te vallen onder artikel 40ter, eerste lid, eerste streepje Vw: "Familieleden vermeld in artikel 40bis, §2, eerste lid, 1° tot 3°, die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen"

Artikel 40bis, §2, eerste lid, 3 omvat: "de bloedverwanten in neergaande lijn alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° of 2°, beneden de leeftijd van eenentwintig jaar of die ten hunne laste zijn(...)."

Dat de heer [la partie requérante] reeds gedurende een aanzienlijke periode financiële en materiële steun van zijn vader geniet, dus ten laste is van zijn vader. Zonder deze steun zou het voor verzoeker onmogelijk zijn om in zijn onderhoud te voorzien.

Dat de verwerende partij het zorgvuldigheidsbeginsel schendt door de niet inoverwegingname van de feitelijkeheden in het dossier.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt immers in dat het bestuur zijn beslissing op een zorgvuldige wijze dient voor te bereiden. De beslissing dient met andere woorden gestoeld te zijn op een correcte feitenvinding. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt tevens in dat de overheid zich vergewist van de situatie waarin verzoeker zich bevindt en zich hieromtrent afdoende informeert. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan een bestuur dus de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoeien op een correcte feitenvinding (R.v.St. nr. 154.954, 14 februari 2006; R.v.St. nr. 167.411, 2 februari 2007).

In casu stelt de verwerende partij dat er slechts twee stortingen werden voorgelegd in 2013, namelijk €98 op 21-02-2013 en op 02-03-2013, terwijl de bijlage 19ter slechts dateert van 05-07-2013. Doch laat verwerende partij hier na rekening te houden met de aankomst van de heer [la partie requérante] in België in maart 2013. Te dien tijde diende de [la partie requérante] zich reeds aan bij de gemeente teneinde een aanvraag 40ter in te dienen, doch weigerden deze diensten verzoeker verder te helpen. Deze diensten moesten hem een bijlage 19quinquies af te leveren indien hij niet in orde was met de benodigde documenten voor een aanvraag, zoals wordt voorgeschreven door artikel 52, §1, 3e lid KB 8 oktober 1981, doch stuurden hem met lege handen naar huis. Teneinde het benodigde document, een 'copie intégrale' van de geboorteakte in de plaats van een 'extrait de naissance', te verkrijgen keerde de vader van de [la partie requérante] terug naar Marokko. **(stuk 4)**

Voorts stelt de verwerende partij dat de [la partie requérante] niet aantoont geen inkomsten te hebben in het land van herkomst, noch onroerende goederen in zijn bezit te hebben.

Artikel 40ter schrijft echter slechts voor dat aangetoond dient te worden

- "dat hij over stabiele toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt (...)

- dat hij over behoorlijke huisvesting beschikt (...)

Bovendien dient de vervoegende persoon aan te tonen dat hij ten laste is van de Belg die hij komt vervoegen. Dit kan door middel van alle middelen van recht, gelet op het gegeven dat het een feitenkwestie behelst. (HVJ 16 januari 2014, Reyes, C-423/12 en HvJ 9 januari 2007, Jia, C-1/05)

Dat door de Dienst Vreemdelingenzaken veelal een bewijs van onvermogen in het land van herkomst wordt gevraagd, kan niet aan de [la partie requérante] worden tegengeworpen. De bijlage 19ter die de [la partie requérante] ontving voorzag duidelijk in de volgende bewoording: "L'intéressé est prié de produire dans les trois mois, à savoir au plus tard le **5 octobre 2013** les documents suivants : -preuves revenus ménage – preuve à charge – assurance maladie – titre de propriété enregistré" **(stuk 3)**

Nergens kan hieruit afgeleid worden dat de [la partie requérante] redelijkerwijze had kunnen of moeten weten dat het van zulks een belang was om een bewijs te leveren dat hij geen inkomsten ontvangt in zijn land van herkomst, noch enig onroerend goed in zijn bezit heeft. Desgevallend had de [la partie requérante] deze kunnen voorleggen, daar deze documenten wel in zijn bezit waren. **(stuk 5)**

Verzoeker meent dat verwerende partij minstens de wettelijke bepaling dient aan te geven waarop zij zich baseren om dwingend een attest van onvermogen uit het land van herkomst op te vragen.

De Europese Commissie sprak zich hier reeds over uit, zeggende dat verzoekers hun onvermogen en het feit dat zij ten laste zijn kunnen bewijzen "by means other than a certifying document issued by the relevant authority of the country of origin or the country from which the family members are arriving(...)" (vrij vertaald: door andere middelen dan een gecertificeerd attest uitgegeven door de bevoegde instanties in het land van herkomst) (Communication from the Commission to the European Parliament and the Council: on guidance for better transposition and application of Directive 2004/38/EC on the right of citizens of the Union and their family members to move and reside freely within the territory of the Member States, 2 juli 2009, COM(2009) 313 final) Dit dient ter interpretatie analogisch toegepast te worden op de voorliggende situatie.

De Dienst Vreemdelingenzaken bevindt zich dus niet in de positie om te oordelen voor hoelang en in welke mate de onvermogenheid duurde, doch mag zich slechts steunen op materiële steun die vast staat en structureel van karakter is.

Dat indien de Dienst Vreemdelingenzaken het noodzakelijk achtte om dit document in zijn bezit te hebben alvorens een beslissing in de voorliggende zaak te nemen, deze dienst de vrijheid heeft

bijkomende documenten op te vragen, zonder dit echter te verplichten. Tevens is de Dienst Vreemdelingenzaken in de mogelijkheid een niet-limitatieve lijst van documenten voor te leggen ter voorbeeld van wat zij van de gezinshereniger verwachten.

Dat in het voorliggende dossier de onvermogenheid vast staat en structureel van karakter is werd aangetoond door verscheidene stortingsbewijzen daterend vanaf het jaar 2003 (**stuk 2**) en de talrijke bezoeken van de vader van de [la partie requérante] aan zijn zoon. (**stuk 4**) Gedurende deze bezoeken werd de [la partie requérante] eveneens steeds voorzien van zowel financiële als materiële steun. Bovendien woont de [la partie requérante] reeds sinds zijn aankomst in België, in maart 2013, bij zijn vader in. Dit wijst op een voortzetting van de reeds gegeven materiële en financiële steun ten tijde dat verzoeker in zijn land van herkomst verbleef.

Dat de wet, noch het uitvoeringsbesluit overigens specificceert dat het bewijs ten laste te zijn dient geleverd te worden door stortingsbewijzen. Dat het inwonen van verzoeker bij zijn vader eveneens wijst op het ten laste zijn van de [la partie requérante] bij zijn vader.

Dat voorts niet slechts gekeken moet worden naar de 6 maanden voorafgaand aan de aanvraag, doch het geheel van de feitelijke situatie in overweging genomen dient te worden. (RVV, 31 mei 2010, 44360) Wanneer de administratie een beslissing neemt in bestuurlijke zaken, dan dient zij dit logischerwijs te doen op basis van een voldoende onderbouwd dossier.

De bestreden beslissing getuigt dan ook van een grootse onzorgvuldigheid. Verzoeker kan aan de hand van de bestreden beslissing enkel maar afleiden dat zijn gegevens incorrect werden beoordeeld en dat de overheid op grond daarvan in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen. De motivatie zoals opgenomen in de bestreden beslissing is dan ook onjuist en geenszins afdoende. Dat dit leidt tot een schending van de materiële motiveringsplicht.

Dat de verwerende partij zich voorts schuldig maakt aan een schending van de formele motiveringsplicht zoals voorgeschreven in artikel 2 en 3 van de wet van 19.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen juncto artikel 62 Vw. Dat de beslissingen in die zin zowel in feite als in rechte moeten worden gemotiveerd. Bovendien dient de motivering afdoende te zijn. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

Dat de motivering draagkrachtig dient te zijn, d.w.z. dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te schragen. De motivering moet de betrokkene ook in staat stellen om met nuttig gevolg te kunnen opkomen tegen de bestuurshandeling in kwestie en moet het de rechter mogelijk maken zijn legaliteitscontrole uit te oefenen. In die zin dient de afdoende motivering in concreto beoordeeld te worden (R.v.St., nr. 22.896 van 01.02.1983; R.v.St., nr. 76.565 van 21.10.1998; R.v.St., nr. 43.259 van 09.06.1993; R.v.St., nr. 43.852 van 12.08.1993 en R.v.St., nr. 43.556 van 30.06.1993).

Dat de bestreden beslissing bovendien geen vermelding maakt van het artikel waarop de weigering zich baseert. Dat het aan verzoeker niet duidelijk kan worden aan welke voorwaarden, voorgeschreven door welk wetsartikel zijn aanvraag niet voldeed. De verwerende partij stelt in zijn beslissing slechts dat de oude stortingen niet voldoen aan de kwaliteit van een persoon ten laste en dat hij niet aantoonde geen inkomsten en onroerende goederen te bezitten in het land van herkomst. Doch kan verzoeker niet afleiden uit de bestreden beslissing waar hij kan terug vinden aan welke voorwaarden hij dan wel diende te voldoen teneinde een positieve beslissing te verkrijgen.

Voorts, stelde uw raad reeds eerder dat: "être à charge" est une notion qui n'est pas définie par aucune disposition légale dans le droit belge. " (CCE, 28 april 2008, 10.548)

De heer [la partie requérante] presenteerde alle stukken waarvan hij in de mogelijkheid was deze binnen een redelijke termijn voor te leggen. Dat dit minstens kan gezien worden als een begin van bewijs van onvermogen.

De bestreden beslissing stelt dat stortingsbewijzen van 2004-2011 niet geldig kunnen zijn vanwege hun ouderdom, dat verzoeker dient aan te tonen rond te kunnen komen met het gestorte geld van zijn vader en dat een bewijs nodig is dat hij geen inkomsten noch onroerende goederen heeft in zijn land van herkomst. Dat de beslissing hierdoor voorwaarden toevoegt die niet uit de wet afgeleid kunnen worden, daar deze enkel voorschrijft dat verzoeker ten laste dient te zijn van de persoon die hij vervoegt.

Dat het bijgevolg onredelijk is de aanvraag tot gezinshereniging van verzoeker af te wijzen op basis van voorwaarden die niet uit de wet geabstraheerd kunnen worden.

Voor het overige wenst verzoeker te wijzen op het feit dat hij voldoet aan alle voorwaarden zoals vooropgesteld door artikel 40ter, eerste lid, eerste streepje van de Vreemdelingenwet.

Het is dan ook ten onrechte dat verwerende partij het verblijf van meer dan drie maanden aan verzoeker geweigerd heeft.

Een dergelijke beslissing wordt niet naar recht verantwoord en dient te worden vernietigd »

2.2. Elle prend un second moyen de « Schending van artikel 8 EVRM, schending van het recht op privé- en gezinsleven.

Artikel 8 EVRM bepaalt:

“1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”(eigen onderlijning)

Het recht zoals hierboven omschreven heeft als essentieel doel de personen te beschermen tegen inmenging van de Staat in hun privé- en gezinsleven. In casu moet de vrijwaring van deze basisrechten van naderbij worden onderzocht aangezien de [la partie requérante] zich uitdrukkelijk wenst te verenigen met zijn vader, de heer [A...].

Het is onbetwistbaar dat de relatie tussen een zoon en zijn vader deel uitmaakt van 'gezinsleven' zoals omvat door artikel 8 EVRM. (EHRM, Marckx t. België, 13 juni 1979, 6833/74) De bestreden beslissing behelst dan ook ongetwijfeld een inmenging in haar rechten gewaarborgd door artikel 8 EVRM.

Op de staat rust inzake artikel 8 EVRM de positieve verplichting tot 'respect' voor het gezinsleven van verzoeker, het recht van verzoeker op ontwikkeling en handhaving van zijn gezinsleven. Dit omvat de noodzaak een afweging te maken tussen de belangen van de individu en de belangen van de staat. (EHRM, Nunez t. Noorwegen, 28 juni 2011, 55597/09, §68)

Er dient na gegaan te worden of de noodzaak om in een democratische samenleving de openbare orde en de veiligheid, etc. te beschermen door een maatregel van verwijdering uit het land, opweegt tegen het door artikel 8 EVRM gewaarborgde recht op een ongestoord gezinsleven. Met andere woorden dient de overheid af te wegen of er evenredigheid bestaat tussen de motieven van de verwijderingsmaatregel en de door die maatregel veroorzaakte ontwrichting van het gezin van de betrokken vreemdeling. Hieruit volgt dat uit de motieven van de verwijderingsmaatregel zelf moet blijken dat deze afweging geschied is. (RvS, 25.9.1986, nr. 26.933, RW 1986-87, 2854, noot W. Lambrechts)

Dat verzoeker een zeer hechte band heeft met zijn vader, zijn inwonende broer, [A.S.] en zijn inwonende zussen [A.R.] en Fatima, (stuk 6) wordt nogmaals versterkt door de absolute onmogelijkheid een familieleven te leiden in zijn land van herkomst, gelet op de aanwezigheid van alle familieleden in België.

Dat de bestreden beslissing een schending uitmaakt van artikel 8 EVRM. »

3. Discussion

3.1.1.1. Sur le premier moyen, le Conseil observe que la demande de carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne introduite par la partie requérante en tant que descendant d'un Belge qui rejoint ce dernier, est régie par l'article 40ter de la loi du 15 décembre 1980 qui renvoie à l'article 40bis, §2, alinéa 1^{er}, 3^o, de la même loi, duquel il ressort clairement que le descendant âgé d'au moins 21 ans doit être à sa charge.

Le Conseil rappelle que la Cour de Justice de l'Union européenne a, dans son arrêt YUNYING JIA (Arrêt C-1/05 du 9 janvier 2007), précisé ce qu'il faut entendre par personne « à charge ». Il ressort dudit arrêt que : « (...) l'article 1er, §1, sous d) de la directive 73/148 doit être interprété en ce sens que l'on entend par « [être] à [leur] charge » le fait pour le membre de la famille d'un ressortissant communautaire établi dans un autre Etat membre au sens de l'article 43 CE, de nécessiter le soutien matériel de ce ressortissant ou de son conjoint afin de subvenir à ses besoins essentiels dans l'Etat d'origine ou de provenance de ce membre de la famille au moment où il demande à rejoindre ledit ressortissant. L'article 6, sous b), de la même directive doit être interprété en ce sens que la preuve de la nécessité d'un soutien matériel peut être faite par tout moyen approprié, alors que le seul engagement de prendre en charge ce même membre de la famille, émanant du ressortissant communautaire ou de son conjoint, peut ne pas être regardé comme établissant l'existence d'une situation de dépendance ».

La condition fixée à l'article 40bis, §2, alinéa 1er, 3^o, de la loi du 15 décembre 1980, relative à la notion « [être] à [leur] charge » doit dès lors être comprise à la lumière de la jurisprudence précitée comme impliquant le fait d'avoir été à charge au pays d'origine ou de provenance avant de venir en Belgique.

Il s'ensuit également qu'il ne suffit pas, pour pouvoir considérer qu'un demandeur est à charge de son membre de famille rejoint, que ce dernier dispose de ressources suffisantes ou de cohabiter avec celui-ci, encore faut-il que le demandeur établisse que le soutien matériel du regroupant lui était nécessaire au moment de la demande.

3.1.1.2. Le Conseil rappelle également que l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par le requérant. Elle n'implique que l'obligation d'informer la partie requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, sous la réserve toutefois que la motivation réponde, fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé.

Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Dans le cadre du contrôle de légalité, le Conseil n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité a pris en considération tous les éléments de la cause et a procédé à une appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable des faits qui lui sont soumis.

3.1.2. En l'occurrence, le Conseil constate, à l'examen du dossier administratif, que la partie défenderesse a pu, sans commettre d'erreur manifeste d'appréciation, considérer que les divers documents produits par la partie requérante n'établissaient pas de manière suffisante la qualité de membre de famille « à charge ». Ainsi, la partie défenderesse a pu estimer que les transferts d'argent n'étaient pas suffisants en l'espèce, pour les motifs qu'elle indique, pour s'assurer que la partie requérante se trouvait dans une situation de dépendance matérielle à l'égard de son ascendant au moment où la demande a été introduite dès lors que les envois réalisés entre 2004 et 2009 sont trop anciens pour être pris en considération, qu'il n'a pas été démontré que des versements ont été effectués en 2012 et que les deux envois de 98 euros effectués en 2013 prouvent tout au plus l'existence d'une aide ponctuelle. En outre, la circonstance alléguée en termes de requête selon laquelle le requérant vit avec son père depuis son arrivée en Belgique n'est pas, comme l'a justement indiqué la partie défenderesse dans la motivation de la décision attaquée, de nature à énerver les considérations qui précèdent.

A cet égard, le Conseil constate que l'« attestation de non-imposition à la TU-TE » datée du 28 février 2013 ainsi que l'« attestation de revenu global imposé au titre de l'année 2013 » datée du 11 juillet 2013, destinées à démontrer que le requérant ne disposait d'aucunes ressources au pays d'origine, sont

produites pour la première fois en terme de requête. Le Conseil rappelle quant à ce qu'il ne peut, dans le cadre de son contrôle de légalité, avoir égard qu'aux éléments portés à la connaissance de l'autorité avant que celle-ci ne prenne sa décision. La jurisprudence administrative constante considère, en effet, que les éléments qui n'avaient pas été portés, en temps utile, à la connaissance de l'autorité, par la partie requérante, c'est-à-dire avant que celle-ci ne prenne sa décision, ne sauraient être pris en compte pour en apprécier la légalité, dès lors qu'il y a lieu, pour l'exercice de ce contrôle, de « [...] se replacer au moment même où l'acte administratif a été pris [...] » (en ce sens, notamment : C.E., arrêt n°110.548 du 23 septembre 2002). Le même constat doit être posé concernant l'argument selon lequel le regroupant aurait aidé financièrement et matériellement le requérant lors de ses visites au Maroc établies par les copies de visas déposées à l'appui de la présente requête.

S'agissant de l'allégation selon laquelle la partie défenderesse aurait ajouté une condition à la loi en exigeant de la partie requérante qu'elle fournisse la preuve d'une absence de revenus dans son chef, le Conseil ne peut que constater que cet argument est dénué de toute pertinence dès lors que ladite preuve tient à celle de l'existence d'une dépendance matérielle à l'égard du regroupant qui comme exposé ci-dessus au point 3.1.1.1., est exigée par la loi du 15 décembre 1980. Le Conseil rappelle à cet égard que la notion « à charge » cumule deux aspects indépendants, celui de la dépendance matérielle et celui de la capacité financière du ménage du regroupant qui ne doivent pas être confondus.

En ce que le requérant reproche à la partie défenderesse de ne pas avoir pris une annexe 19quinquies conformément à l'article 52, §1^{er}, alinéa 3 de l'Arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dès lors qu'elle estimait que les documents transmis à l'appui de la demande n'étaient pas suffisants et que cette dernière était donc incomplète, le Conseil relève que l'article 52, §1^{er}, alinéa 3 stipule que « *si l'étranger ne produit pas la preuve de son lien familial conformément à l'article 44 à l'appui de sa demande, le bourgmestre ou son délégué ne prend pas en considération sa demande au moyen d'un document conforme au modèle figurant à l'annexe 19quinquies. Il ne remet pas d'annexe 19ter* » tandis que l'article 44 du même arrêté prévoit que « *Les membres de la famille visés à l'article 40bis, § 2, de la loi, qui ne sont pas des citoyens de l'Union, peuvent bénéficier des dispositions du présent chapitre que s'ils prouvent leur lien de parenté, leur lien d'alliance ou leur partenariat avec le citoyen de l'Union qu'ils accompagnent ou rejoignent [...]* ». Il appert par conséquent que d'une part, la partie défenderesse n'est pas compétente pour prendre une annexe 19quinquies dès lors que celle-ci appartient au bourgmestre ou à son délégué et d'autre part, ladite annexe n'est délivrée que lorsque le demandeur ne prouve pas son lien de parenté ou d'alliance ou son partenariat avec le citoyen de l'Union qu'il accompagne ou rejoint en sorte que la partie requérante ne justifie pas d'un intérêt à cette partie du moyen, celle-ci manquant tant en droit qu'en fait.

Quant au grief fait à la partie défenderesse de ne pas avoir sollicité du requérant la production de documents complémentaires et en particulier la preuve qu'il ne disposait pas de revenus au pays d'origine et de ne pas avoir indiqué la nécessité pour le requérante d'apporter cette preuve sur l'annexe 19ter, le Conseil rappelle que c'est au demandeur qui se prévaut d'une situation d'aviser l'administration compétente de tout élément susceptible d'avoir une influence positive sur l'examen ou l'issue de sa demande. S'il incombe, en effet, le cas échéant à l'administration de permettre à l'administré de compléter son dossier, cette obligation doit s'interpréter de manière raisonnable, sous peine de placer l'autorité administrative dans l'impossibilité de donner suite dans un délai admissible aux nombreuses demandes dont elle est saisie (notamment, C.E., arrêt n° 109.684, 7 août 2002). Ensuite, la partie défenderesse a procédé en l'espèce à un examen minutieux des éléments dont elle était saisie.

Par ailleurs, la partie requérante ne peut se prévaloir utilement de ce que l'annexe 19ter qui lui a été remise à l'occasion de l'introduction de sa demande indiquait qu'elle devait apporter dans un délai déterminé notamment des « preuves à charge », sans indiquer précisément la nature des documents à apporter dans ce cadre, car la preuve du caractère « à charge » peut se faire par toutes voies de droit, en manière telle que c'est à bon droit que l'administration communale n'a pas voulu restreindre cette preuve par l'exigence de documents précis.

Enfin, en ce que la partie requérante invoque que la décision attaquée n'indiquerait pas la base légale sur laquelle elle est fondée, le Conseil relève qu'il ressort du libellé de la décision attaquée que celle-ci est prise, en droit, en exécution de l'article 52, § 4, alinéa 5, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, lequel porte sur la procédure suivie par le membre de la famille d'un citoyen de l'Union qui n'est pas lui-même citoyen de l'Union lorsqu'il entend se prévaloir du droit de séjour dévolu en cette qualité auprès de l'autorité, et dispose que « *Si le ministre ou son délégué ne reconnaît pas le droit de séjour, cette décision est notifiée au membre de la famille par la remise d'un document conforme au modèle figurant*

à l'annexe 20, comportant, le cas échéant, un ordre de quitter le territoire. Il est procédé au retrait de l'attestation d'immatriculation ».

Le Conseil estime que cette précision, conjuguée à la motivation, non utilement contestée, qui fonde la décision en fait, donne les indications nécessaires à la partie requérante pour comprendre la base légale de la décision dont appel.

Il souligne, à cet égard, qu'en tout état de cause, aucune des dispositions visées au moyen ne limite la mention des éléments de droit qui fondent un acte administratif, aux seules dispositions légales, à l'exclusion de dispositions de nature réglementaire, l'article 52, § 4, alinéa 5, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 étant en l'occurrence pertinent, tandis qu'il est, par ailleurs, constant que l'omission de la référence expresse à une disposition légale ne constitue pas un vice susceptible d'entraîner l'annulation de l'acte attaqué lorsque, comme en l'occurrence, le fondement juridique de celui-ci peut être déterminé aisément et avec certitude.

Il résulte de ce qui précède qu'il ne saurait être reproché à la partie défenderesse une quelconque violation des principes et dispositions visés au moyen.

3.1.3. En conséquence, le premier moyen n'est pas fondé.

3.2.1. Sur le second moyen, le Conseil rappelle que lorsque la requérante allègue une violation de l'article 8 de la CEDH, il lui appartient en premier lieu d'établir, de manière suffisamment précise, compte tenu des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et familiale qu'elle invoque, ainsi que la manière dont la décision attaquée y a porté atteinte.

Le Conseil relève qu'il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que si le lien familial entre des partenaires, ainsi qu'entre parents et enfants mineurs est supposé, il n'en est pas de même dans la relation entre parents et enfants majeurs. Dans l'arrêt *Mokrani c. France* (15 juillet 2003), la Cour européenne des droits de l'homme considère que les relations entre parents et enfants majeurs « *ne bénéficieront pas nécessairement de la protection de l'article 8 de la Convention sans que soit démontrée l'existence d'éléments supplémentaires de dépendance, autres que les liens affectifs normaux* ». Dans l'appréciation de savoir s'il existe une vie familiale ou non, il y a lieu de prendre en considération toutes les indications que la requérante apporte à cet égard, comme par exemple la cohabitation, la dépendance financière de l'enfant majeur vis-à-vis de son parent, la dépendance du parent vis-à-vis de l'enfant majeur ou les liens réels entre le parent et l'enfant.

3.2.2. En l'espèce, si la cohabitation du requérant avec son père belge n'est pas contestée par la partie défenderesse, il ressort par contre de la décision attaquée que la dépendance matérielle du requérant vis-à-vis de celui-ci n'est pas prouvée.

Le Conseil ayant conclu ci-dessus que les constatations posées par la partie défenderesse dans la décision attaquée étaient établies, il estime également que la partie requérante reste en défaut de prouver qu'elle se trouve dans une situation de dépendance réelle à l'égard de son père, de nature à démontrer dans leur chef l'existence d'une vie familiale, au sens de l'article 8 de la CEDH.

S'agissant de la vie familiale que le requérant entretiendrait avec ses frères et sœurs présents en Belgique, le Conseil constate à la lecture du dossier administratif, que cet élément n'a pas été invoqué en temps utile auprès de la partie défenderesse en sorte qu'il ne peut lui être reproché de ne pas l'avoir pris en considération. Force est de constater par ailleurs que celui-ci n'est pas de nature à remettre en cause les constats précédemment posés.

Au surplus, le Conseil rappelle que l'alinéa 2 de l'article 8 de la CEDH autorise l'ingérence de l'autorité publique pour autant que celle-ci soit prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure nécessaire à certains impératifs précis qu'elle énumère. Le Conseil rappelle également que la Cour européenne des droits de l'homme a, à diverses occasions, considéré que cette disposition ne garantissait pas en tant que tel le droit pour une personne de pénétrer et de s'établir dans un pays dont elle n'est pas ressortissante.

En l'espèce, la décision attaquée est prise en application de la loi du 15 décembre 1980 dont les dispositions doivent être considérées comme constituant des mesures qui, dans une société démocratique, sont nécessaires pour contrôler l'entrée des non nationaux sur le territoire national (voir

notamment les arrêts Abdulaziz, Kabales et Balkandali du 28 mai 1985, et Cruz Varas et autres du 20 mars 1991). A supposer que la décision attaquée implique une ingérence dans la vie privée et familiale de la partie requérante, cette ingérence serait en tout état de cause formellement conforme aux conditions dérogatoires visées à l'article 8, al. 2, de la Convention précitée, la partie requérante restant quant à elle en défaut d'établir *in concreto* le caractère déraisonnable ou disproportionné de l'ingérence ainsi occasionnée.

3.2.3. Par conséquent, le deuxième moyen n'est pas fondé.

4. Débats succincts

4.1. Les débats succincts suffisant à constater que la requête en annulation ne peut être accueillie, il convient d'appliquer l'article 36 de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du Contentieux des Etrangers.

4.2. Le recours en annulation étant rejeté par le présent arrêt, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de suspension.

5. Dépens

Au vu de ce qui précède, il convient de mettre les dépens du recours à la charge de la partie requérante.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1

La requête en suspension et annulation est rejetée.

Article 2.

Les dépens, liquidés à la somme de 175 euros, sont mis à la charge de la partie requérante.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le 30 septembre deux mille quatorze par :

Mme M. GERGEAY, président f.f., juge au contentieux des étrangers,

Mme Y. AL-ASSI, greffier assumé.

Le greffier, Le président,

Y. AL-ASSI

M. GERGEAY