



Arrest

nr. 130 687 van 30 september 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Gemeente HERSELT, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tsjechische nationaliteit te zijn, op 5 juni 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) van 11 april 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 25 augustus 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 september 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DRIESEN, die loco advocaat Jan DE LIEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DRAULANS, die loco advocaat I. Dijkmans verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 19 april 2013 dient de verzoekende partij een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.2. Op 11 april 2014 beslist de burgemeester van de gemeente Herselt tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt :

"(...) In uitvoering van (...) wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen, die op 19/04/2013 werd ingediend door : (...)

Om de volgende reden geweigerd :

(...)

- *De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie ; bij de betekening van de bijlage 20 zonder bevel om het grondgebied te verlaten, had betrokkene nog een maand om zijn bewijsstukken voor te leggen. Deze termijn is inmiddels verstreken.*

(...)

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen. (...)

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de materiële motiveringsplicht, en de artikelen 8 en 40 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet).

De verzoekende partij betoogt dat zij de motivering van de bestreden beslissing niet begrijpt omdat zij nooit een aanvraag heeft ingediend als familielid van een burger van de Unie. De motivering van de bestreden beslissing is dan ook niet pertinent.

Mocht de Raad toch van oordeel zijn dat de motivering wel degelijk correct is, dan betoogt de verzoekende partij verder dat de bestreden beslissing stelt dat zij niet voldaan heeft aan haar plicht om tijdig voor bijkomende stukken te zorgen. Zij heeft daartoe echter nooit de kans gehad. De bijlage 20 zonder bevel van 13 november 2013 vermeldde uitdrukkelijk dat de verzoekende partij de stukken diende in te leveren voor 13 december 2013. De verwerende partij denkt haar eerdere beslissing te kunnen rechtzetten door eenvoudigweg een nieuwe te nemen die dateert van langer dan een maand na de betekening van de bijlage 20 zonder bevel. De bijlage 20 zonder bevel bevat echter een uitdrukkelijke termijn waarbinnen de verzoekende partij haar stukken dient neer te leggen. Deze termijn was al lang verstreken alvorens zij de bestreden beslissing kreeg. De bestreden beslissing steunt dus op een eerder genomen beslissing die door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen allicht zal worden vernietigd. De bestreden beslissing is dus foutief gemotiveerd.

Wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten betoogt de verzoekende partij dat geen enkele motivering voor het bevel wordt gegeven, noch in feite, noch in rechte. Artikel 8 van de vreemdelingenwet stelt dat elk bevel dient te verwijzen naar de juiste bepaling vermeld in artikel 7 van de vreemdelingenwet. Dit is niet het geval.

2.2. De Raad stelt vast dat de verwerende partij nagelaten heeft het administratief dossier neer te leggen. Uit de argumentatie van verzoekende partij blijkt evenwel dat het noodzakelijk is inzage te hebben van de stukken die geleid hebben tot de oordeelsvorming vervat in de bestreden beslissing. De Raad kan niet nagaan of de administratie uit de inlichtingen waarover zij beweerde te beschikken wel de juiste conclusie getrokken heeft. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71 867). Derhalve dringt de nietigverklaring van de bestreden beslissing zich op.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten van 11 april 2014, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig september tweeduizend veertien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. VALGAERTS,

Toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. VALGAERTS

S. DE MUYLDER