



Arrest

nr. 130 972 van 7 oktober 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, op 27 mei 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 april 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 juni 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juli 2014.

Gelet op de beschikking van 26 juni 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2014 in plaats van 22 juli 2014.

Gelet op de beschikking van 1 juli 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 juli 2014 in plaats van 19 augustus 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL loco advocaat W. BUSSCHAERT en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 17 december 2013 het Rijk binnen en diende op 18 december 2013 een asielaanvraag in. Op 30 april 2014 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde geboren te zijn op 6 september 1985 te Kiambu en de Keniaanse nationaliteit te bezitten. Uw etnische origine is Kikuyu.

Uw vader hebt u nooit gekend en uw moeder vertrok toen u klein was naar Oeganda, waardoor u opgroeide in Mombassa bij M. M. (...), de moeder van uw moeder. U ging naar het Mombassa Polytechnic University College en studeerde architectuur. Sinds begin 2013 bent u verloofd met K. M. (...) en ook vanaf 2013 werkte u in Mombassa voor Shelters from architects als assistent van de architect. Sinds juli 2013 had Shelters from architects een bouwwerf te Mtwapa (Mombassa). Op een ochtend vonden jullie posters van de Mombassa Republican Council (hierna MRC) waarop stond dat jullie niet mochten bouwen, omdat het bedrijf niet van iemand van Mombassa was, iets waar MRC voor ijvert. Er werd door Shelters from architects besloten om een nachtwaker aan te werven. Op zaterdagavond, de tweede week van juli 2013, vielen een dertigtal mensen de bouwwerf van Shelters from architects aan en vernielden en stalen zaken. De nachtwachter herkende personeelsleden van Shelters from architects en greep in. Daarop werd hij geslagen en belandde hij in het ziekenhuis. U werd door buurtbewoners opgebeld en zocht de nachtwachter op. Ook uw baas kwam en de volgende maandag kwam de nachtwaker bij bewustzijn en kwam de politie naar het ziekenhuis om een verklaring af te nemen. Op 27 juli 2013 organiseerde de politie van Mtwapa een raid op de bouwwerf van Shelters from architects en ze arresteerden drie daders. Enkele anderen konden wegvlugten. Op 29 juli 2013 werd u aangevallen door enkele leden van MRC toen u het kantoor van Shelters from architects verliet. Ze lieten u voor dood achter. De ochtend nadien ging u naar het ziekenhuis en gaf u de aanval aan bij de politie te Mtwapa. Die schreven uw verklaring op en verwezen u door naar een arts van de politie in Nairobi, om een zaak tegen de daders te beginnen. Op 31 juli 2013 ging u naar de arts van de politie in Nairobi en u bleef daar. Ondertussen was uw vrouw naar het 1000 kilometer verder gelegen Kitale gevlucht, waar ze tot op heden verblijft. In Nairobi ontmoette u enkele van de daders die de bouwwerf hadden aangevallen en u vluchtte weg. Diezelfde avond kreeg u een dreigetelefoon van iemand die zei dat ze u zouden afmaken. U informeerde onmiddellijk de politie te Mtwapa, die op haar beurt de politie te Nairobi verwittigde. Die zonden agenten naar u. De agenten bleven een tijdje en gaven aan dat u hen onmiddellijk moest verwittigen wanneer iemand belde of u iets verdachts merkte. Het weekend nadien kreeg u weer een dreigetelefoon en u vluchtte in de tweede week van augustus weg naar Kiambu. Ook daar kreeg u weer dreigetelefoons en ook daar verwittigde u de politie die u naar uw appartement escorteerden en u een schuilplaats aanboden. U vroeg persoonlijke bescherming, welke niet gegeven kon worden. U kreeg nog telefoonoproepen en daarom besloot u in november 2013 dat het beter was dat u het land verliet. Op 2 december 2013 verliet u Kenia per schip en op 17 december 2013 kwam u in België toe waar u op 18 december 2013 een asielaanvraag indiende.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of uit een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U verklaarde uw land van herkomst te zijn ontvlucht, omdat u vreest dat leden van de Mombassa Republican Council u verder zullen vervolgen en u zouden doden, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

Er dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen betreffende uw vervolging en die van uw partner K. M. (...) onverenigbaar zijn met informatie waarover het CGVS beschikt.

U verklaarde geboren te zijn te Kiambu, architectuur gestudeerd te hebben in het Mombasa Polytechnic University College, werkzaam te zijn voor Shelters from architects en een relatie te hebben met K. M. (...) (gehoor CGVS, p.4-6). Toen de dossierbehandelaar van het CGVS u de Facebookpagina op naam van Gituku Kennedy Wangai toonde, een pagina waarop een foto te zien is waarop u met uw partner Mercy Kabiru staat en waarop verder staat dat u geboren bent te Kiambu, u architectuur studeerde aan het Mombasa Polytechnic en u werkzaam bent voor Shelters form (sic) architects (zie administratief dossier), gaf u aanvankelijk aan dat u die pagina niet meer gebruikt (gehoor CGVS, p.18). Toen u erop gewezen werd dat u – onder andere – op 6 december 2013 nog een bericht zette op de Facebookpagina van uw partner Mercy Kabiru, gaf u – na een halve minuut stilte – aan dat het een bijnaam is (gehoor CGVS, p.18). Later gaf u aan dat u niet kon bellen, en gaf u toe dat u via Facebook kon communiceren met uw partner Mercy Kabiru (gehoor CGVS, p.19). Overigens postte u

ook op 25/12/2013 nog berichten op de Facebookpagina van uw partner Mercy Kabiru (zie administratief dossier).

Bovenstaande vaststellingen dat u via Facebook herhaaldelijk contact had met uw partner zijn echter frappant verschillend met de verklaringen die u eerder aflegde, namelijk dat u geen nieuws meer hoorde betreffende het door u aangehaalde probleem, omdat u geen contact meer had (gehoor CGVS, p.17). U gaf aan dat u niemand kon contacteren omdat u de buurt hier niet kent, je niet weet waar je kan bellen en ze Frans spreken. Toen u gevraagd werd of u geen contact kon leggen via internet, gaf u aan dat u niet naar een cybercafé ging (gehoor CGVS, p.18). Verder gaf u aan dat u sinds u het land verliet ook geen contact meer had met uw partner K. M. (...) (gehoor CGVS, p.4-5). Toen u gevraagd werd waarom u sindsdien geen contact meer had met uw partner K. M. (...), gaf u aan dat u haar niet kon contacteren. U gaf aan dat ze van nummer veranderde en u evenmin een brief of een e-mail kon zenden (gehoor CGVS, p.5).

U verklaarde verder dat u en uw vrouw door leden van de MRC bedreigd werden. U verduidelijkte dat uw partner K. M. (...) sinds juli 2013 in Kitale onderdook na de problemen met de MRC en dat ze er tot op heden (30/1/2014) nog steeds verblijft (gehoor CGVS, p.4). U gaf aan dat MRC immers ook mensen naar haar zond om haar te bedreigen en ze daarom ook problemen kende (gehoor CGVS, p.5). Toen u gevraagd werd of uw partner K. M. (...) nog problemen kende sinds ze in juli 2013 naar Kitale vluchtte, gaf u aan van niet omdat ze weg was van Mombassa (gehoor CGVS, p.8). Uit de Facebookpagina van uw partner K. M. (...) blijkt echter dat ze in Mombassa woont en dat ze op 28/12/2013 en 8/1/2014 in de buurt van Bamburi (een toeristische plaats in het district Mombassa die bekend staat voor zijn hotels aan het strand) was, dat ze op 25/12/2013 en 12/1/2014 in de buurt van Shanzu (eveneens een kleine badplaats met populaire hotels, bars en restaurants nabij Mombassa, Bamburi, Nyali en Mtwapa, de wijk waar jullie woonden) was, dat ze op 25/12/2013 in Nakumatt Nyali (een supermarkt in Mombassa) was en dat ze op 5/1/2014 in Fort Jesus (een fort in Mombassa) was voor een 'zondags' uitje' (zie administratief dossier). Uit bovenstaande blijkt dat uw partner K. M. (...) zich gewoon in het openbaar in Mombasa begeeft en niet – zoals u beweerde – ondergedoken zit in het 900 kilometer verder gelegen Kitale, wat de door u beweerde vrees voor de MRC totaal ondermijnt.

Ook uw verklaring dat u op 2 december 2013 Kenia verliet per schip en u tot 17 december 2013 aan boord van dit schip zat (gehoor CGVS, p.8-9 en p.18) is onverenigbaar met de vaststellingen gedaan door het CGVS. Uit de Facebookpagina van uw partner Mercy Kabiru blijkt immers dat u met uw 'account' op naam van Gituku Kennedy Wangai op 6 december 2013 nog een bericht postte op haar Facebookpagina (zie administratief dossier). Toen de dossierbehandelaar u met deze vaststelling confronteerde, vroeg u zich eerst af wie het bericht postte. Toen u erop gewezen werd dat u het deed, hulde u zich in stilzwijgen (gehoor CGVS, p.19). Later gaf u aan het niet te weten en uw account misschien gehacked werd (gehoor CGVS, p.19). Betreffende uw **reisweg** dient overigens ook vastgesteld te worden dat u erg onwetend bent. Toen u gevraagd werd wat de naam van het schip was waarmee u reisde, gaf u aan het niet te weten. Evenmin kon u de naam van de kapitein geven, noch van andere mensen aan boord van het schip waar u volgens uw verklaringen twee weken opzat (gehoor CGVS, p.8-9). U had er verder geen idee van in welke haven of stad de boot in België toekwam (gehoor CGVS, p.9). Toen u gevraagd werd de namen te geven van de mensen die uw vertrek uit Kenia regelden, gaf u aan hun namen niet te kennen (gehoor CGVS, p.9). Bovenstaande vaststellingen en talrijke onwetendheden betreffende uw reisweg, ondermijnen de geloofwaardigheid van uw voorgehouden reiswijze zodat u niet aannemelijk maakt illegaal gereisd te hebben. Dit tast op fundamentele wijze uw geloofwaardigheid verder aan en aldus ook de waarachtigheid van de asielmotieven.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u getracht heeft om de Belgische autoriteiten te misleiden hetgeen de verdere credibiliteit van uw verklaringen volkomen ondermijnt.

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade. Er dient eveneens te worden vastgesteld dat u geen 'reëel risico op lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, loopt of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

Het door u in het kader van uw asielaanvraag neergelegde medische rapport van de Keniaanse politie (dd.30/7/2013) haalt aan dat u beweerde dat gangsters die u verdenkt te behoren tot de terreurgroep MRC u aanvielen, wat een erg vage verklaring is. Het door u in het kader van uw asielaanvraag neergelegde medische rapport van de arts van de Keniaanse politie te Nairobi

(dd.2/8/2013) haalt dan weer aan dat de verwondingen veroorzaakt werden door een aanval door personen die u bekend zijn. Verder legde u een politierapport (dd.24/8/2013) neer. U gaf aan dat de Mtwapa police het document naar u opzond en ze het zonden naar het adres te Kiambu (waar u volgens uw verklaringen verscholen zat) (gehoor CGVS, p.7). Er dient echter te worden opgemerkt dat dit rapport naar uw adres in Mombasa gezonden werd. Verder blijkt dat het derde deel van uw naam - redelijk opvallend - werd uitgewist, wat u overigens ontkende (gehoor CGVS, p.7). Het politierapport komt gesolliciteerd over. Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, dat de Keniaanse politie één van de meest corrupte politiediensten ter wereld is, dat 92% van de Kenianen hun politiediensten als 'meest corrupt' bestempelden en de politie de 'corruptste instelling van Kenia' is, waardoor we geen geloof aan de authenticiteit van de documenten, uitgegeven door de Keniaanse politie – zoals bovenstaande medische attesten en het politierapport – kunnen hechten (zie administratief dossier). U bracht geen begin van bewijs bij inzake uw identiteit en uw reisweg, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw geloofwaardigheid.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.3. Stukken

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift zes internetartikels als "Bewijs van onveilig thuisland".

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) oefent in onderhavig beroep inzake de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Aldus treedt de Raad niet louter op als annulatierechter. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2.2. Verzoeker voert in een eerste en enige middel de schending aan van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

2.3. Artikel 3 van het EVRM stemt inhoudelijk overeen met artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet. Aldus wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ 17 februari 2009, C-465/07, *Elgafaji*, <http://curia.europa.eu>). Bijgevolg moet de schending van artikel 3 van het EVRM, gelet op de aard van de bestreden beslissing, niet afzonderlijk worden beoordeeld.

Nopens de status van vluchteling

2.4. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag berust in beginsel bij de asielzoeker zelf, die zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn. De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. Bovendien verplicht geen enkele bepaling of beginsel de met het onderzoek van de asielaanvraag belaste instanties om de vreemdeling bij te staan in zijn inspanningen om het statuut van

vluchteling te bekomen en de lacunes in diens bewijsvoering zelf op te vullen (RvS 16 november 2006, nr. 164.792).

2.5. De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of verzoekers verklaringen voldoende zijn om zijn vervolging geloofwaardig en aannemelijk te maken. Hij houdt hierbij rekening met zowel de correcte, de foute, de vage als de ontwijkende antwoorden en houdt bij deze analyse rekening met het specifieke profiel van de asielzoeker. Verder benadrukt de Raad dat de bestreden beslissing moet worden gelezen als geheel en niet als van elkaar losstaande zinnen. Het gewicht dat bij de beoordeling van de asielaanvraag aan elk onderdeel, motief of tegenstrijdigheid wordt gehecht, kan verschillen maar het is het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven dat de commissaris-generaal heeft doen besluiten tot de ongegrondheid van verzoekers asielaanvraag.

2.6. De door de commissaris-generaal correct weergegeven flagrante onverenigbaarheden, tegenstrijdigheden en onwetendheden raken de kern van het relaas en zijn pertinent. Voor het bestaan ervan wordt geen redelijk aanvaardbare verklaring gegeven. Van een kandidaat-vluchteling mag worden verwacht dat hij voor de diverse asielinstanties coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen aflegt en dat hij de feiten die de aanleiding vormen van zijn vlucht uit zijn land van herkomst op een zorgvuldige, nauwkeurige en geloofwaardige wijze weergeeft, zodat op grond hiervan kan nagegaan worden of er aanwijzingen zijn om te besluiten tot het bestaan van een risico voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie.

2.7. Verzoeker onderneemt in dit verzoekschrift geen ernstige poging om de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen te weerleggen, noch brengt hij thans argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven en de beoordeling ervan door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Verzoeker beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielrelaas en het beklemtonen van de waarachtigheid ervan, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. De Raad dient dan ook vast te stellen na een grondig heronderzoek van de stukken uit het administratieve dossier dat de commissaris-generaal terecht tot de ongelooftwaardigheid van het relaas heeft besloten.

2.8. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

Nopens de subsidiaire bescherming

2.9. Verzoeker meent in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker gaat er aan voorbij dat voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet net als bij de vluchtelingenstatus de bewijslast principieel op de vreemdeling rust. Aangezien verzoekers asielrelaas niet geloofwaardig is, kan hij zich niet steunen op de elementen die aan de basis van zijn relaas liggen om aannemelijk te maken dat hij in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.10. Verzoeker meent dat Kenia helemaal niet veilig is en haalt diverse internetartikelen en incidenten aan. In zover verzoeker zich beroept op artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet en verwijst naar het geweld en de mensenrechtensituatie in Kenia, dient verzoeker elementen aan te voeren waaruit kan blijken dat er in zijn land sprake is van willekeurig geweld in het geval van een binnenlands gewapend conflict. Volgens het Hof van Justitie (HvJ, *Diakité*, 30 januari 2014) wordt onder een "binnenlands gewapend conflict" de toestand begrepen *"wanneer de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met een of meer gewapende groeperingen of wanneer twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden, waarbij het niet noodzakelijk is dat dit conflict kan worden aangemerkt als gewapend conflict dat geen internationaal karakter draagt, in de zin van het internationale*

humanitaire recht, en waarbij de intensiteit van de gewapende confrontaties, het organisatieniveau van de betrokken strijdkrachten of de duur van het conflict niet los van de beoordeling van de mate van het geweld dat zich op het betrokken grondgebied voordoet, worden beoordeeld."

Uit de door verzoeker aangebrachte lijst van aanslagen kan niet blijken dat het geweld in Kenia dermate hoog, algemeen verspreid en willekeurig is dat het als een toestand van gewapend conflict moet gekenmerkt worden in de zin van onder artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Voorts indien zich ongeregeldeheden voordoen in Kenia dan kan blijken dat de overheid hiertegen optreedt. Verzoeker is bovendien niet vertrokken uit Kenia omwille van dergelijk geweld maar omwille van een -weliswaar ongeloofwaardige- persoonlijke vervolging. Wat het reisadvies betreft van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken kan worden opgemerkt dat dergelijk reisadvies niet slaat op Keniaanse staatsburgers en enkel betrekking heeft op reislustige westerlingen die naar Kenia willen reizen aan wie het vrij staat om het al dan niet op te volgen. Voor zover verzoeker zich beroept op de algehele situatie, toont hij niet aan dat de situatie waarnaar hij verwijst, zou kunnen vallen onder artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet (RvV 20 juni 2008, nr. 12.887).

2.11. Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven oktober tweeduizend veertien door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK