



Arrest

nr. 131 358 van 14 oktober 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Macedonische nationaliteit te zijn, op 8 november 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, van 20 juni 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt, en van het bevel om het grondgebied te verlaten van 20 juni 2013, beide beslissingen aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 18 oktober 2013.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 20 augustus 2014 nr. 128 166 waarbij de debatten worden heropend.

Gelet op de beschikking van 17 september 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 oktober 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat Bart VANTIEGHEM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

Uit informatie verschaft door de verwerende partij blijkt dat de verzoekende partij op 20 maart 2014 vrijwillig is teruggekeerd naar haar land van herkomst.

Gevraagd naar het belang van de verzoekende partij bij het beroep, antwoordt de advocaat van de verzoekende partij ter terechtzitting van 7 oktober 2014 dat zij meent dat de beslissing genomen op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet niet correct gemotiveerd is maar gedraagt zij zich naar de wijsheid wat het belang betreft.

Uit de bewoordingen van artikel 9ter, § 1 van de vreemdelingenwet blijkt dat dit artikel van toepassing is op "*De in België verblijvende vreemdeling*". Nu de verzoekende partij vrijwillig is teruggekeerd naar haar land van herkomst, getuigt zij niet meer van het rechtens vereiste belang bij het beroep tegen de beslissing genomen op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet. Bij een eventuele vernietiging kan de verwerende partij immers niet anders dan vaststellen dat de verzoekende partij niet meer in België verblijft en zodoende niet meer onder het toepassingsgebied van artikel 9ter van de vreemdelingenwet valt.

De verzoekende partij heeft vrijwillig gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing is uitgevoerd. De verzoekende partij getuigt niet meer van het rechtens vereiste belang bij de vernietiging ervan.

Het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien oktober tweeduizend veertien door:

mevr. A. DE SMET,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET