



Arrest

nr. 131 823 van 22 oktober 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Libanese nationaliteit te zijn, op 22 januari 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 22 januari 2013 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 5 september 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 oktober 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. GUNS, die loco advocaat B. FRANCOIS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 12 maart 2011 trad verzoeker in het huwelijk met mevrouw E. A. A. Op 27 juni 2011 diende verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Op 24 januari 2012 werd verzoeker in het bezit gesteld van een F-kaart.

1.2. Op 24 februari werd verzoeker door mevrouw E. A. A. gedagvaard met oog op een echtscheiding en voorlopige maatregelen. Per beschikking van 13 maart 2012 kende de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen de gevraagde voorlopige maatregelen toe aan E. A. A.

1.3. De verzoeker werd op 20 juni 2012 uitgenodigd om bewijzen voor te leggen in het kader van het onderzoek naar de eventuele intrekking van het verblijfsrecht.

1.4. Op 22 januari 2013 heeft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding(hierna: de gemachtigde) een beslissing genomen tot beëindiging van het verblijfsrecht van meer dan drie maanden met een bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoeker wordt hiervan op 23 december 2013 in kennis gesteld. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding te zijnen laste te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Ambtshalve stelt de Raad het ontbreken van het vereiste belang vast.

Artikel 39/81, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bepaalt:

"In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast, zendt de griffie zodra het nuttig is, desgevallend een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de neerlegging ter griffie van het administratief dossier."

Artikel 39/81, vijfde en zesde lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

"Indien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een syntheseseminarie wenst neer te leggen, beschikt zij, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van vijftien dagen om een syntheseseminarie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat."

Indien de verzoekende partij geen syntheseseminarie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld."

3.2. De brief van 13 maart 2014, waarbij aan de verzoeker een afschrift van de nota met opmerkingen werd overgemaakt, hij in kennis werd gesteld van de neerlegging van het administratief dossier, en hem de vraag tot en de termijnen voor het indienen van de wens om al dan niet een syntheseseminarie neer te leggen en voor het, indien gewenst, indienen van de syntheseseminarie werden meegedeeld, werd op 13 maart 2014 aangetekend verstuurd naar de gekozen woonplaats, met name ten kantore van advocaat B. FRANCOIS, Vollezelestraat 22, 1755 GOOIK. Dit is de gekozen woonplaats zoals opgegeven in het verzoekschrift en nadien niet meer gewijzigd. Naar analogie met het bepaalde in artikel 39/57, § 2, 2° van de vreemdelingenwet wordt de verzoeker geacht deze aangetekende brief ten laatste op 18 maart 2014 te hebben ontvangen, dag vanaf dewelke de termijn blijkens voornoemde bepaling begint te lopen, zodat de laatste nuttige dag voor de indiening van een syntheseseminarie 1 april 2014 was. De Raad stelt vast dat de verzoeker slechts op 5 april 2014 en zodoende niet binnen de termijn van vijftien dagen, zoals bepaald in artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdelingenwet, een syntheseseminarie aan de griffie heeft toegestuurd. Krachtens artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen.

3.3. Van de sanctie voor het niet tijdig indienen van een syntheseseminarie, namelijk de vaststelling van het ontbreken van het vereiste belang, kan enkel worden afgezien wanneer verzoeker aantoonde dat hij wegens overmacht verhinderd werd de syntheseseminarie tijdig neer te leggen (cf. RvS 15 mei 2003, nr. 119.416). Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass. 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de

aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

3.4. Ter terechtzitting betoogt de raadsman van verzoeker enkel te kunnen vaststellen dat de synthesememorie te laat werd ingediend.

Derhalve worden geen elementen aangebracht die anders toelaten dan overeenkomstig artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet, het ontbreken van het vereiste belang vast te stellen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig oktober tweeduizend veertien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES