

Arrest

nr. 131 918 van 23 oktober 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oegandese nationaliteit te zijn, op 24 maart 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 5 maart 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 augustus 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. CAVADINI, die loco advocaat F. GELEYN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. In de eerste plaats dient erop te worden gewezen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing van rechtswege werd geschorst door de beroepsprocedure bij de Raad tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 februari 2014, die op 18 juni 2014 aanleiding gaf tot een arrest waarbij verzoekster de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werden geweigerd (RvV 18 juni 2014, nr. 125 749).

1.2. Vervolgens blijkt uit informatie die door de verwerende partij op 21 augustus 2014 per fax ter beschikking werd gesteld blijkt dat de verzoekende partij op 30 juli 2014 een nieuwe asielaanvraag heeft ingediend.

1.3. Luidens artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet enkel voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang.

1.4. Gelet op hetgeen in punt 1.2 is uiteengezet, rijst de vraag welk belang de verzoekende partij nog heeft bij het onderhavige beroep ingesteld tegen het bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies) dat dateert van 5 maart 2014. Het indienen van een nieuwe aanvraag houdt immers een dusdanig gewijzigde omstandigheid in waardoor verzoekster niet langer doet blijken van het vereiste actueel belang (cf. RvS 14 november 2006, nr. 164 727).

1.5. Wanneer het belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet de verzoekende partij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810). Ter terechtzitting door de voorzitter gevraagd om haar belang te actualiseren, verwijst verzoekster naar haar verzoekschrift en de bijgevoegde stukken. Noch uit het verzoekschrift, noch uit de bijlagen kan echter worden afgeleid welk actueel belang verzoekster thans nog zou kunnen laten gelden bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Het beroep is niet ontvankelijk wegens gebrek aan het rechtens vereiste actuele belang.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig oktober tweeduizend veertien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

F. TAMBORIJN