



## Arrest

nr. 132 017 van 23 oktober 2014  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

De Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 11 juni 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten van 8 mei 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 augustus 2014 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 augustus 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 september 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij dient op 13 november 2013 een aanvraag van een verblijfskaart van een burger van de Unie in.

1.2. Op 8 mei 2014 wordt beslist tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

***“BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN MET BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN***

*In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 13.11.2013 werd ingediend door*

*(..)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*O De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.*

*De bepalingen van artikel 40ter zijn van toepassing op de familieleden van een Belg, voor zover het betreft 'de familieleden vermeld in artikel 40bis, §2, eerste lid, 1° tot 3°, die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen;..*

*Betrokkene heeft niet op afdoende wijze aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben van tenminste twee jaar met haar partner, zoals vereist door artikel 40bis, §2, 2° van de wet van 15.12.1980. Betrokkene brengt onvoldoende bewijs aan dat zij elkaar tenminste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten met elkaar contact onderhielden, en elkaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen of dat zij als partners één jaar onderbroken te hebben samengeleefd voor de aanvraag of dat zij een gemeenschappelijk kind hebben.*

*Betrokkene legt volgende bewijzen voor*

*- Er worden twee foto's dd. 2.10.2010 en 8.11.2010 voorgelegd. Deze bewijzen dat betrokkene en de referentiepersoon elkaar kennen maar enkel twee foto's zijn onvoldoende om de aangehaalde relatie tussen beiden te bewijzen.*

*- Verschillende foto's dd. 6.5.2013, 10.5.2013, 21.5.2013, 24.5.2013 en 27.5.2013: deze zijn te recent van datum en in een korte tijdspanne (mei 2013) genomen. Hieruit blijkt dat betrokkene elkaar niet meer dan drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen.*

*- Vliegticket Surinam Airways dd. 26.05, Paramaribo - Amsterdam: dit vliegticket is enkel op naam van de Belgische referentiepersoon.- Er kan dus niet bewezen worden of betrokkenen aldaar contact hadden met elkaar. Dit kan dus niet dienen als bewijs voor de duurzame en stabiele relatie.*

*Uit de gegevens van het Rijksregister blijkt dat betrokkenen op het moment van de aanvraag minder dan één jaar ononderbroken samenwoonden. .Er is bijgevolg niet voldaan aan de hierboven vermelde criteria, het recht op verblijf wordt daarom geweigerd aan betrokkene en het Al dient te worden ingetrokken. Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de vreemdeling geen aanspraak kan maken op enig verblijfsrecht op basis van een andere rechtsgrond. On deze reden levert de de gemachtigde van de minister een bevel om het grondgebied te verlaten af. Deze beslissing belet de dienst Vreemdelingenzaken niet om bij de indiening van een nieuwe verblijfsaanvraag de andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht “*

## **2. Onderzoek van het beroep**

2.1. In een eerste en enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de motiveringsplicht zoals voorgeschreven bij de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Verzoekende partij betoogt als volgt:

*“Doordat verwerende partij een weigering verleent op het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten zonder dat verwerende partij op een deugdelijke manier motiveert waarom met de door verzoekster bijgebrachte elementen geen rekening wordt gehouden.*

*Terwijl verzoekster stukken heeft bijgebracht waaruit duidelijk blijkt dat zij een stabiele relatie met dhr. (..) onderhoudt en zelfs met hem wettelijk samenwoont.*

*b. Uiteenzetting*

*Verzoekster is dan ook van oordeel dat verwerende partij onvoldoende, minstens niet deugdelijk motiveert, waarom geen rekening werd gehouden met de door verzoekster bijgebrachte elementen en stukken, zodat het motiveringsbeginsel is geschonden.*

*Het motiveringsbeginsel is namelijk geschonden wanneer de rechtshandeling gesteund is op motieven waarvan het feitelijk bestaan niet naar behoren bewezen is en die bijgevolg in rechte ter verantwoording van die handeling niet in aanmerking kunnen worden genomen.*

*In casu oordeelt verwerende partij dat verzoekster niet op afdoende wijze aantoont dat zij en haar partner elkaar ten minste 2 jaar voorafgaand aan de aanvraag kennen en dat zij regelmatig contact onderhielden en elkaar minstens drie maal te hebben ontmoet waarbij deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen.*

*Nochtans blijkt uit de door verzoekster bijgebrachte foto's zeer duidelijk dat zij en haar partner reeds sinds 2010 kennen en elkaar zelfs veel vaker dan drie maal ontmoet hebben.*

*Verwerende partij oordeelt dan ook ten onrechte dat uit de bijgebrachte foto's niet kan afgeleid worden dat betrokkenen elkaar meer dan 2 jaar kennen en elkaar meer dan drie maal ontmoet hebben, ondanks het feit dat verzoekster verschillende foto's bijbrengt van verzoekster zelf en haar partner als koppel, waarbij deze foto's gespreid zijn over een ruime periode, gaande van 02.10.2010 tot 2013.*

*Zo werden er bij de aanvraag foto's bijgebracht van 02.10.2010, 08.11.2010, 06.05.2013, 10.05.2013, 21.05.2013, 24.05.2013, 27.05.2013.*

*Verzoekster brengt heden nog bijkomende foto's bij van 16.07.2012, 23.07.2012, 27.04.2013, en enkele van 2013.*

*Verwerende partij steunt in casu haar beslissing op het zogenaamde feit dat betrokkenen elkaar voorafgaand aan de aanvraag niet meer dan twee jaar kennen, ondanks de bijgebrachte foto's dewelke reeds dateren uit 2010, alsook op het feit dat betrokkenen elkaar niet minstens drie maal zouden hebben gezien, terwijl deze elementen op geen enkele wijze aangetoond worden.*

*Integendeel, uit de bijgebrachte foto's blijkt dat betrokkenen elkaar zelfs veel vaker ontmoet hebben, en dit over een ruime tijdspanne, waarbij betrokkenen elkaar zelfs al meer dan drie jaar kennen.*

*Verwerende partij schendt dan ook het motiveringsbeginsel door haar beslissing te steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan niet naar behoren bewezen is.*

*Verwerende partij motiveert daarbij geenszins waarom zij van mening is dat betrokkenen niet aantonen elkaar voorafgaand aan de aanvraag meer dan twee jaar te kennen en elkaar drie maal ontmoet te hebben, en dit ondanks de verschillende foto's genomen op verschillende data.*

*Bovendien motiveert verwerende partij onvoldoende waarom geen rekening werd gehouden met deze elementen en de bijgebrachte foto's, die duidelijk aantonen dat betrokkenen elkaar op regelmatige basis ontmoet hebben en dit over een ruime tijdspanne.*

*Verwerende partij vermeldt dienaangaande enkel dat de bijgebrachte foto's uit 2010 enkel aantonen dat betrokkenen elkaar kennen en dat de foto's uit 2013 te recent van datum zijn en in een te korte tijdspanne genomen zijn.*

*Het feit dat deze foto's van recente datum zijn, is uiteraard geen afdoende element teneinde geen rekening te houden met deze foto's.*

*Bovendien is het door verwerende partij aangehaalde motief feitelijk niet correct, aangezien de tijdspanne in casu verspreid is over een periode van maar liefst 3 jaar.*

*Ook aangaande de bijkomende voorwaarde, dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer moeten betreffen, wordt door verwerende partij op geen enkele wijze gemotiveerd waarom zij van mening is dat verzoekster hieraan niet voldoet.*

*Er wordt door verwerende partij louter vermeld "Hieruit blijkt dat betrokkenen elkaar niet meer dan drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen".*

*Ook hier blijkt nergens uit waarop verwerende partij zich hiervoor baseert.*

*Nochtans blijkt uit de door verzoekster bijgebrachte foto's dat betrokkenen elkaar zeer regelmatig ontmoet hebben, waarbij deze ontmoetingen telkens plaats vonden, ofwel in België ofwel in Suriname, en waarbij betrokkenen steeds bij elkaar verbleven, zodat de ontmoetingen de vereiste 45 dagen dan ook ruimschoots overschrijden.*

*Door verwerende partij wordt echter op generlei wijze gemotiveerd waarom verwerende partij met dit element geen rekening heeft gehouden bij de beoordeling van de vereiste van 45 dagen.*

*Daarnaast blijkt uit het dossier eveneens dat verzoekster reeds sinds 25.09.2013 in België verblijft, waarbij zij sinds die datum is ingetrokken bij haar partner.*

*Behalve de aangetoonde ontmoetingen aan de hand van de bijgebrachte foto's, blijkt hieruit nogmaals dat de ontmoetingen tussen verzoekster en haar partner op datum van de aanvraag (dd. 13.11.2011) de*

*vereiste 45 dagen overschrijven, en betrokkenen op datum van de aanvraag zelfs voor meer dan 45 dagen samenwoonden.*

*Ondanks het feit dat deze samenwoning een objectief element betreft, wordt door verwerende partij hiermee op generlei wijze rekening gehouden, noch wordt door verwerende partij ook maar enigszins gemotiveerd waarom verwerende partij met dit element geen rekening houdt bij de beoordeling van de vereiste voorwaarde van minimaal 3 ontmoetingen voor in totaal meer dan 45 dagen.*

*Tenslotte werd door verzoekster ook nog een vliegticket dd. 26.05 bijgebracht, betrekking hebbende op de reis van haar partner naar Paramaribo, de plaats waar verzoekster woonachtig was.*

*Ook hiermee wordt door verwerende partij geen rekening gehouden.*

*Verwerende partij haalt hiervoor aan dat hieruit niet blijkt dat betrokkenen elkaar daarbij zouden hebben ontmoet.*

*Nochtans betreft deze regio zoals gezegd de regio waar verzoekster woonachtig was en blijken de ontmoetingen ook nog eens uit de bijgebrachte foto's, waarbij de foto's van 2013 duidelijk getrokken zijn in Suriname.*

*Door verwerende partij wordt echter op geen enkele wijze gemotiveerd waarom hiermee geen rekening wordt gehouden.*

*Uit de bijgebrachte foto's, het vliegticket dd. 26.05 van de partner van verzoekster, en het verblijf van verzoekster bij haar partner sinds 25.09.2013 blijkt dan ook duidelijk dat betrokkenen elkaar zeker al drie jaar kennen en elkaar reeds meer dan driemaal ontmoet hebben en deze ontmoetingen in totaal de vereiste 45 dagen ruimschoots overschrijden, zodat verwerende partij het motiveringsbeginsel heeft geschonden door enerzijds onvoldoende te hebben gemotiveerd waarom met deze elementen geen rekening werd gehouden, en anderzijds door haar beslissing te hebben gesteund op elementen die feitelijk niet zijn aangetoond.*

*De bestreden beslissing dient derhalve te worden vernietigd.*

*Het middel is derhalve gegrond."*

2.2. De in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing moet duidelijk de determinerende motieven aangeven op grond waarvan de bestreden beslissing genomen is. In casu geeft de bestreden beslissing duidelijk de motieven en de juridische grond aan op basis waarvan de beslissing is genomen.

Uit het verzoekschrift blijkt evenwel dat de verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht in casu is bereikt.

Waar de verzoekende partij inhoudelijke argumenten ontwikkelt tegen de bestreden beslissing, voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat dit onderdeel van het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

2.3. Artikel 40ter van de Vreemdelingenwet, samen met artikel 40bis, §§ 2 en 4 van dezelfde wet gelezen, voorziet in een verblijfsrecht van meer dan drie maanden voor de vreemdeling die de partner is van een Belgische man, op voorwaarde dat deze vreemdeling en de Belgische man een overeenkomstig de wet geregistreerd partnerschap hebben gesloten en zij een naar behoren geattesteerde duurzame en stabiele relatie hebben, zij met elkaar komen samenleven, zij beiden ouder dan 21 jaar en ongehuwd zijn en geen duurzame en stabiele partnerrelatie hebben met een andere persoon, zij geen personen zijn als bedoeld in de artikelen 161 tot 163 van het Burgerlijk Wetboek en er ten aanzien van geen van beiden een beslissing werd genomen op grond van artikel 167 van het Burgerlijk Wetboek. Tevens moet worden aangetoond dat de Belgische partner beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen, over een voldoende huisvesting en over een

ziekttekostenverzekering die de risico's in België dekt. Indien deze voorwaarden niet vervuld worden, kan er overeenkomstig artikel 52, § 4, vijfde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen een beslissing tot weigering van verblijf getroffen worden overeenkomstig de bijlage 20 die desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten omvat.

In voorliggende zaak heeft verweerder geoordeeld dat verzoekster in gebreke bleef een duurzame en stabiele partnerrelatie met J.B. aan te tonen.

De bewijslast inzake het aantonen van een duurzame en stabiele relatie ligt bij de aanvrager. Bij gebrek aan enige reglementaire bepaling aangaande de bewijsstukken die kunnen worden overgelegd is de bewijsvoering vrij. De gemachtigde van de staatssecretaris beschikt echter over een zeer ruime appreciatiebevoegdheid bij de beoordeling van de neergelegde stukken.

De criteria om vast te stellen of een relatie duurzaam en stabiel is zijn wel uitdrukkelijk door de wetgever bepaald.

Het duurzaam en stabiel karakter van deze relatie is aangetoond :

- indien de partners bewijzen gedurende minstens één jaar, voorafgaand aan de aanvraag, onafgebroken in België of een ander land te hebben samengewoond;
- ofwel indien de partners bewijzen dat zij elkaar sedert ten minste twee jaar, voorafgaand aan de aanvraag, kennen en het bewijs leveren dat zij regelmatig, telefonisch, via briefwisseling of elektronische berichten met elkaar contact onderhielden en dat zij elkaar in de twee jaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 of meer dagen betreffen;
- ofwel indien de partners een gemeenschappelijk kind hebben.

Verzoekster bracht ter staving van het duurzaam en stabiel karakter van haar relatie met J.B. een aantal foto's en een vliegticket aan. Het staat niet ter discussie dat uit deze stukken niet kan worden afgeleid dat verzoekster en J.B. op de datum waarop de verblijfsaanvraag werd ingediend – 13 november 2013 – reeds één jaar onafgebroken samenwoonden of dat zij een gemeenschappelijk kind hebben en verzoekster toont met haar betoog geenszins het tegendeel aan. Verzoekster meent wel dat uit de door haar voorgelegde stukken duidelijk blijkt dat zij haar partner al meer dan twee jaar kent en dat ze elkaar veel vaker dan drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen. Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met diverse andere foto's dan degene opgesomd in de bestreden beslissing die door verzoekster eveneens werden neergelegd ter staving van haar relatie. Het betoog van de verwerende partij in de nota dat deze stukken haar niet kenbaar waren gemaakt voor het treffen van de bestreden beslissing strookt geenszins met de gegevens van het administratief dossier. Daar deze stavingsstukken door het bestuur miskend werden kan verzoekster gevolgd worden in het betoog dat in casu de materiële motiveringsplicht is geschonden.

2.4. Het enig middel kan in de besproken mate worden aangenomen.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

De beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten van 8 mei 2014, wordt vernietigd.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

### **Artikel 3.**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig oktober tweeduizend veertien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. VALGAERTS,

Toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. VALGAERTS

S. DE MUYLDER