



Arrest

nr. 132 579 van 30 oktober 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Macedonische nationaliteit te zijn, op 11 januari 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoede-bestrijding van 3 januari 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest van de Raad van State van 12 februari 2014 met nr. 226.391 waarbij het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 25 april 2013 met nr. 101 517 wordt vernietigd.

Gelet op het arrest nr. 129 104 van 10 september 2014 waarbij de debatten worden heropend en de terechtzitting wordt bepaald op 16 oktober 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VANDERMEERSCH, die loco advocaat F. BODSON verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. FLAMANG, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 5 februari 2010 diende verzoeker een asielaanvraag in. Deze werd door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen afgewezen op 8 april 2010. Het beroep hiertegen wordt door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen afgewezen op 5 september 2011.

1.2. Op 28 juni 2010 diende verzoeker een aanvraag in om machtiging tot het verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Bij beslissing van 19 januari 2011 werd deze aanvraag ongegrond verklaard.

1.3. Op 23 september 2011 besliste de verwerende partij tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, dat verzoeker op 7 oktober 2011 ter kennis werd gebracht.

1.4. Op 8 november 2011 diende verzoeker samen met zijn ouders een aanvraag in om machtiging tot het verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De verwerende partij verklaarde deze aanvraag onontvankelijk bij beslissing van 28 januari 2013. De Raad verwierp het beroep dat hiertegen ingesteld werd bij arrest nr. 105 979 van 28 juni 2013.

1.5. Op 3 januari 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering. Deze beslissing wordt verzoeker dezelfde dag ter kennis gebracht.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, Wagner Julien, attaché, wordt aan de persoon die verklaart zich M.S. (...) te noemen, geboren te Skopje op 25.10.1990, en welke verklaart van Macedonische nationaliteit te zijn,

Alias : M.S. (...)

het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals de grondgebieden van de volgende Staten :

Duitsland, Oostenrijk, Denemarken, Spanje, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Noorwegen, Nederland, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Zweden, Zwitserland en Tsjechië, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

Het bevel om het grondgebied te verlaten gaat gepaard met een inreisverbod, dat krachtens artikel 3, eerste lid, 9° van de wet van 15 december 1980 wordt uitgevaardigd.

Krachtens artikel 7 van de wet van 15 december 1980 wordt een beslissing tot verwijdering om de volgende redenen voor een onderdaan van een derde land genomen :

X 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

X 9° wanneer hij, met toepassing van de internationale overeenkomsten of akkoorden die België binden, door de overheden van de overeenkomstsluitende Staten, ter verwijdering van het grondgebied van deze Staten, aan de Belgische overheden wordt overgedragen;

X Krachtens artikel 27, § 1, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land die bevel om het grondgebied te verlaten gekregen heeft en de teruggewezen of uitgezette vreemdeling die er binnen de gestelde termijn geen gevolg aan gegeven heeft met dwang naar de grens van hun keuze, in principe met uitzondering van de grens met de staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, geleid worden of ingescheept worden voor een bestemming van hun keuze, deze Staten uitgezonderd.

X Krachtens artikel 27, § 3, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land ten dien einde worden opgesloten tijdens de periode die voor de uitvoering van de maatregel strikt noodzakelijk is.

X artikel 74/14 §3, 4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven

REDEN VAN DE BESLISSING :

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldige inreisstempel. Uit het dossier van de betrokkene blijkt er dat hij in het bezit was van een geldig Macedonisch paspoort doch zonder een geldige inreisstempel.

Verordening EG 343/2003 van 18/02/2003 (Dublin II)

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het Bevel om het Grondgebied te Verlaten (bijlage 13quinquies) dat hem betekend werd op 07/10/2011.

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen,

Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland, om de volgende reden :

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldige inreisstempel. Hij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfsituatie, zodat een gedwongen terugkeer noodzakelijk is.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het Bevel om het Grondgebied te Verlaten (bijlage 13quinquies) dat hem betekend werd op 07/10/2011.

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden ;

Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten op het moment van zijn arrestatie, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

Hoewel hij voorheen betekening kreeg van een verwijderingsmaatregel, is het weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing; betrokkene is opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf.

X In uitvoering van artikel 74/11, §1, tweede lid, van de wet van 15 december van 1980, gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van drie jaar omdat:

(...)

X 2° niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan.

REDEN VAN DE BESLISSING :

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het Bevel om het Grondgebied te Verlaten (bijlage 13quinquies) dat hem betekend werd op 07/10/2011(...)."

1.6. Op 7 januari 2013 diende verzoeker bij faxpost een verzoekschrift in om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de bestreden beslissing. Deze vordering werd verworpen bij arrest nr. 94 649 van 8 januari 2013.

2. Over de ontvankelijkheid

In zoverre de vordering gericht is tegen de beslissing tot vasthouding merkt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op dat hij, gelet op de door de wetgever voorziene beperking van zijn rechtsmacht – die op algemene wijze is geregeld in artikel 39/1 van de Vreemdelingenwet –, niet bevoegd is om van dit aspect kennis te nemen (cf. RvS 12 januari 2001, nr. 92.181; RvS 4 juni 2002, nr. 107.338; RvS 1 december 2006, nr. 165.469; RvS 1 december 2006, nr. 165.470).

Het beroep is op dit vlak onontvankelijk.

3. Onderzoek van het beroep voor zover het gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod

3.1. in een eerste middel werpt verzoeker de schending op van artikel 41 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken (hierna: Taalwet Bestuurszaken).

Verzoeker betoogt als volgt:

«En ce que :

La décision attaquée est rédigée en français

Alors que :

La partie adverse est un service central au sens des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative puisque son activité s'étend à l'ensemble du territoire belge.

Par conséquent, elle tombe dans le champ d'application du Chapitre IV de ces dispositions.

Article 41 §1 règle les relations entre les services centraux et les particuliers. Il stipule que :

« Les services centraux utilisent dans leurs rapports avec les particuliers celle des trois langues. dont ces particuliers ont fait usage ».

En l'espèce, le requérant a systématiquement fait usage de la langue française dans ses rapports avec l'Office des étrangers et Madame la Secrétaire d'Etat que ce soit :

> dans le cadre de sa procédure d'asile,

> dans la demande de séjour sur pied de l'article 9 bis de la loi du 15 décembre 1980 actuellement en cours de traitement,

> lorsqu'il s'est adressé à la partie adverse afin qu'elle accepte son transfert vers la Belgique dans le cadre de sa détention aux Pays-Bas. Dès lors, la décision du 3 janvier 2013 devait être rédigée en français en application de l'article 41 de la loi précitée.

Or, la décision attaquée est rédigée en langue néerlandaise. Elle viole donc l'article 41.

Partant, elle doit être annulée ».

3.2. Artikel 41 van Taalwet Bestuurszaken luidt als volgt:

“De centrale diensten maken voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.”

3.3. De bestreden beslissing is geen “akte” waaromtrent verzoeker als particulier in de zin van artikel 41 van de Taalwet Bestuurszaken, het gebruik van een bepaalde taal kan eisen (cf. RvS 10 februari 2006, nr. 154.741). Zij vormt niet het antwoord op een aanvraag. Het betreft een politiemaatregel die opgesteld werd in de taal van het taalgebied waar de beslissing betekend werd, dit conform het gestelde in artikel 39 juncto artikel 17, § 1, a van de Taalwet Bestuurszaken.

Het eerste middel is ongegrond.

3.4. In een tweede middel werpt verzoeker op, *“pris de la violation de l'obligation de motivation formelle (article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs), du principe général de bonne administration imposant à l'administration de statuer sur base de tous les éléments de la cause et de l'article 8 de la C.E.D.H”.*

Verzoeker betoogt als volgt :

“En ce que :

La décision attaquée ordonne au requérant de quitter le territoire, de le reconduire à la frontière et une interdiction d'entrée sur le territoire de 3 ans sans répondre à la demande de séjour introduite sur pied de l'article 9 bis de la loi du 15/12/1980 et sans rencontrer les éléments soulevés par le requérant dans cette demande.

Alors que :

1. Les articles 1 à 3 de la loi du 29 juillet 1991 et l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 impose à l'Office des étrangers de motiver ses décisions administratives ; cette motivation doit être adéquate à savoir claire et précise et toucher à la justification même de ses décisions (Paul LEWALLE « Contentieux administratif », Collection de la Faculté de droit de l'Université de Liège, p. 160 »).

« L'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'administration implique l'obligation d'informer la requérante des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué, et de répondre, fût-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels présentés par l'intéressé, et que tout acte administratif repose sur des motifs exacts, pertinents et admissibles. La décision doit donc faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre à l'intéressé de connaître les justifications de la mesure prise et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle »2.

Cette obligation comme le principe général de bonne administration impose également à l'Office des étrangers de prendre en considération tous les éléments de la cause.

L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme et des libertés fondamentales stipule que :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence soit prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sécurité publique, au bien être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé et de la morale ou à la protection des libertés d'autrui ».

Cette disposition implique non seulement des obligations négatives pour les états signataires (ne pas violer le droit à une vie privée et familiale des particuliers) mais également des obligations positives consistant à prendre les mesures nécessaires afin que soit respecté ce droit3.

De même, l'article 8 CEDH est directement applicable dans l'ordre juridique belge.

2. En l'espèce et comme indiqué dans l'exposé des faits, le requérant a introduit une demande de séjour sur pied de l'article 9 bis de la loi du 15 décembre 1980 le 8 novembre 2011 dont la Commune de Saint-Nicolas lui a accusé réception.

Dans cette demande, il faisait valoir toute une série d'éléments qui justifient l'octroi d'un titre de séjour dont la longueur des différentes procédures introduites, son excellente intégration en Belgique, les critères appliqués par la partie adverse depuis les déclarations du 19 juillet 2009 et l'article 8 de la C.E.D.H.

Plus particulièrement en ce qui concerne cette dernière disposition, le requérant indiquait dans sa demande après en avoir rappelé le contenu et les principes que :

« En l'espèce, les intéressés vivent en Belgique depuis pratiquement 3 ans de manière continue et ininterrompue.

Par la force des choses, ils ont développé tout un réseau de connaissances et d'amis en Belgique alors qu'ils n'ont plus rien en macédoine, pays qu'ils ont fui.

L'intégration des intéressés, les études des enfants, les recherches d'emploi pour subvenir à leurs besoins dès qu'ils seront autorisés à travailler, entrent également dans le champ d'application de l'article 8 tel que défini ci-dessus.

Obliger les intéressés à retourner dans leur pays d'origine pour introduire une demande de séjour depuis un poste consulaire constituerait manifestement une atteinte à leur vie privée (perte d'amis et connaissance, année scolaire perdue, ...)

Or, les exceptions au respect à la vie privée et familiale des individus sont limitativement énoncées à l'alinéa deux de l'article 8 CEDH et, en outre, doivent être proportionnées par rapport à l'objectif poursuivi.

Ce principe, dans le cas de l'exigence posée par l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980, a été rappelé par le Conseil d'Etat : « une règle d'administration prudente exige que l'autorité apprécie la proportionnalité entre, d'une part, le but et les effets de la démarche administrative prescrite par l'alinéa 2 de la disposition (en l'occurrence l'article 9), et d'autre part, son accomplissement plus au moins aisé dans les cas individuels et les inconvénients inhérents à son accomplissement, tout spécialement les risques auxquels la sécurité des requérants et l'intégrité de leur vie familiale seraient exposées s'ils s'y soumettaient »⁴.

En l'espèce et comme énoncé juste avant, les atteintes que causerait l'obligation d'introduire une demande de séjour depuis les postes diplomatiques belges, sont très importantes et le seront d'autant plus que le retour sera extrêmement long (voiries délais pour obtenir un visa rappelé ci-dessus).

Cette atteinte est hors de toute proportion avec une simple exigence administrative : l'endroit où introduire une demande de séjour (...) ».

3. A ce jour, la partie adverse n'a jamais répondu à la demande de séjour du requérant alors même que la demande du requérant avait été rappelée à la partie adverse dans le courrier de son conseil du 7 décembre 2012.

La partie adverse n'a donc pas pris en considération tous les éléments invoqués par le requérant dans sa demande et dont elle avait connaissance alors qu'elle en avait l'obligation en application de l'obligation de motivation formelle et du principe de bonne administration.

Le Conseil d'Etat a ainsi décidé que « en estimant qu'une demande d'autorisation de séjour ne peut faire obstacle à la délivrance d'un ordre de quitter le territoire, pour autant qu'aucune violation des droits fondamentaux ne soit invoquée, le Conseil du Contentieux des étrangers se méprend sur la portée des dispositions invoquées, lesquelles imposent à l'administration de prendre en considération toutes les circonstances de la cause avant de prendre une mesure d'éloignement »⁵.

4. En ce qui concerne plus particulièrement l'article 8 C.E.D.H., son invocation par le requérant n'est pas examinée alors qu'il s'agit d'un droit consacré par une convention internationale à laquelle la Belgique a souscrit et d'une disposition directement applicable dans l'ordre juridique belge.

Ainsi, « L'article 8 CEDH1 prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer; avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance »⁶.

Dans un même sens, il a été décidé que « les pouvoirs de police conférés par l'article 7 de la loi (...) ne peuvent avoir pour effet de dispenser l'autorité administrative du respect d'obligation internationale auxquelles l'Etat belge a souscrit. Au titre de tels engagements, figure notamment la protection des droits garantis par les articles 3 et 8 de la Convention de Sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. lesquels sont d'effet direct et ont par conséquent aptitude à conférer par eux-mêmes des droits aux particuliers dont ces derniers peuvent se prévaloir devant les autorités administratives ou juridictionnelles sans qu'aucune mesure interne complémentaire ne soit nécessaire à cette fin. Les autorités précitées sont dès lors tenues, le cas échéant, d'écarter la disposition légale ou réglementaire qui y contreviendrait (en ce sens, voir notamment: C.E. arrêt 168.712 du 9 mars 2007). Il s'en déduit que l'autorité administrative ne peut faire une application automatique dudit article 7 de la loi lorsque l'intéressé a préalablement fait état dans une demande d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9 alinéa 3 de la même loi.

d'indications sérieuses et avérées d'une possible violation d'un droit fondamental reconnu et d'effet direct en Belgique. Dans un tel cas de figure, le Conseil est dès lors habilité, lorsque la partie requérante l'invoque en termes précis et circonstanciés dans sa requête, à écarter l'application dudit l'article 7 »7. Dans le cadre de ce grief, il n'appartient pas au Conseil de substituer son appréciation à celle de la partie adverse quant à l'application ou non de l'article 8 C.E.D.H.

En soi, dès lors que ce point n'a pas été examiné par la partie adverse avant de faire application de la loi du 15/12/1980, la violation de l'article 8 C.E.D.H. doit être constatée.

5. Dès lors qu'il n'est donc pas tenu compte des éléments invoqués par le requérant dans sa demande de séjour pour l'application de l'article 8 C.E.D.H. alors qu'il s'agissait d'une obligation tant en application du devoir de motivation formelle que du principe de bonne administration mais également de l'article 8 C.E.D.H lui-même, la décision attaquée viole ces dispositions et doit être annulée ».

3.5. Verzoeker stelt dat hij een aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet heeft ingediend, dat hij daarin elementen inzake artikel 8 EVRM heeft aangebracht en dat hij geen motivering terugvindt in de bestreden beslissing aangaande deze elementen.

3.6. Een hangende aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet heeft geen invloed op de illegale verblijfssituatie van een vreemdeling. De verwerende partij is dan ook niet verplicht deze aanvraag te beantwoorden alvorens de bestreden beslissing te treffen. Alleszins heeft verzoeker, die tot op heden niet blijkt gerepatrieerd te zijn, geen belang bij zijn grief aangezien de verwerende partij hieromtrent een beslissing getroffen heeft op 28 januari 2013 en de Raad het beroep dat hiertegen ingesteld werd, heeft verworpen bij arrest nr. 105 979 van 28 juni 2013.

Een schending van de formele motiveringsplicht die is opgenomen in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62 van de Vreemdelingenwet in het licht van de aangebrachte elementen inzake artikel 8 EVRM wordt dan ook niet aangetoond.

Het tweede middel is ongegrond.

3.7. In een derde middel werpt verzoeker de schending op van artikel 8 EVRM.

Verzoeker betoogt als volgt:

« En ce que :

La décision attaquée ordonne au concluant de quitter le territoire et lui interdit d'y entrer pour une période de 3 ans.

Alors que :

1. Le requérant renvoie le Conseil aux développements repris sous le moyen précédent quant aux principes dégagés de l'article 8 C.E.D.H.

2. La décision attaquée viole cette disposition dans ses deux composantes.

2.1. D'une part, sous l'aspect « Vie privée ».

Selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme, la notion de «vie privée » protégée par l'article 8 couvre non seulement le droit à l'intimité mais aussi ce que l'on pourrait appeler le droit à « vie privée sociale », c'est à dire l'assurance d'un domaine dans lequel l'individu « peut poursuivre librement le développement et l'accomplissement de sa personnalité »⁸ ainsi que « le droit d'entretenir des relations avec ses semblables et le monde extérieur »^{9 10}.

Comme indiqué dans la demande de séjour et rappelé également ci-dessus, le requérant est sur le territoire belge depuis 3 ans. il a par conséquent tissé tout un réseau d'amis et connaissances en Belgique comme le démontre entre autre le nombre d'attestations produites à l'appui de la demande de séjour.

De même, il a fourni énormément d'efforts pour s'intégrer en Belgique tels que, par exemple, apprendre le français, comme le démontrent également les pièces jointes à sa demande de séjour.

Parallèlement, le requérant n'a plus aucun lien avec la Macédoine comme le démontre, par exemple, le fait que toute sa famille est actuellement en Belgique, ce qu'établit la demande de séjour fondée sur l'article 9bis.

Ces éléments entrent nécessairement dans la notion de « vie privée » de l'article 8 CEDH.

2.2. D'autre part, le requérant peut également se prévaloir d'une « vie familiale » au sens de l'article 8 CEDH.

Le requérant a en effet toute sa famille proche en Belgique à savoir son père, sa mère et ses frères et soeurs.

Bien que le requérant soit majeur, l'existence de la cellule familiale est démontrée à suffisance de droit par le fait que tous les membres de celle-ci vivent ensemble comme le démontrent :

- Les différentes attestations jointes à la demande de séjour sur base de l'article 9 bis qui doivent se trouver au dossier administratif ;

- L'enquête de résidence qui a eu lieu suite à l'introduction de la demande de séjour sur pied de l'article 9 bis de la loi du 15 décembre 1980 et qui confirme que la famille vit à la même adresse ;

- Le fait même que cette demande a été introduite au nom de tous les membres de la famille (voir entre autres l'accusé de réception de la demande) ;

- Le fait que lors de son arrestation au Pays-bas, le requérant était accompagné de son père (si cela ne devait pas ressortir explicitement du dossier administratif, cela ressort à tout le moins du courrier que le conseil du requérant adressait à la partie adverse le 7 décembre 2012) ;

- L'attestation de soutien rédigée et signée ce 4 janvier 2013 par les voisins du requérant et qui confirme le caractère « très uni » de la famille.

Partant, l'existence de la cellule familiale est prouvée à suffisance et entre dans le champ d'application de l'article 8 C.E.D.H.

3. La décision attaquée constitue manifestement une atteinte au respect au droit à la vie privée et vie familiale du requérant puisqu'elle implique de quitter l'endroit où se trouvent sa vie privée et sa famille.

4. Cette atteinte à la vie privée et familiale est d'autant plus disproportionnée par rapport aux objectifs que poursuivrait la décision attaquée que l'éloignement du requérant du territoire belge et de sa famille sera important.

Ainsi, les délais de traitement d'une demande de visa long séjour pour raison humanitaire est, au 7 janvier 2013, de 11 mois (voir pièce jointe en annexe).

En outre, la décision attaquée interdit au requérant d'entrer sur le territoire belge pendant trois ans.

Ainsi, le requérant perdrait tout le bénéfice des efforts fournis pour créer sa vie en Belgique et se verrait privé de tout contact avec sa famille durant au minimum trois ans alors qu'il a pratiquement toujours vécu avec elle, et ce de manière continue depuis 3 ans.

Par conséquent, la décision attaquée viole l'article 8 CEDH en ce qu'elle constitue une ingérence disproportionnée dans le droit au respect à la vie privée et familiale du requérant.

3.8. Wanneer de verzoekende partij een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, is het in de eerste plaats haar taak om, rekening houdend met de omstandigheden van de zaak, op voldoende precieze wijze het bestaan van het door haar ingeroepen privéleven en familie- en gezinsleven aan te tonen, alsook de wijze waarop de bestreden beslissing dit heeft geschonden.

3.9. Waar de gezinsband tussen partners, alsook tussen ouders en minderjarige kinderen wordt verondersteld, ligt het anders in de relatie tussen ouders en meerderjarige kinderen. In het arrest Mokrani t. Frankrijk (15 juli 2003) stelt het EHRM dat betrekkingen tussen ouders en meerderjarige kinderen “*ne bénéficieront pas nécessairement de la protection de l'article 8 de la Convention sans que soit démontrée l'existence d'éléments supplémentaires de dépendance, autres que les liens affectifs normaux*” (vrije vertaling: niet noodzakelijk de bescherming van artikel 8 van het Verdrag genieten zonder dat het bestaan is aangetoond van bijkomende elementen van afhankelijkheid die anders zijn dan de gewone affectieve banden). Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verschillende gezinsleden op verschillende tijdstippen zijn aangekomen in België. Zo vertoeft de vader van verzoeker al sedert 2008 in België en is verzoekers moeder in januari 2009 hier toegekomen met de minderjarige kinderen van het gezin. Verzoekende partij zelf kwam in België aan in februari 2010. Voor zover al zou worden aangenomen dat verzoeker, die sedert 2008 meerderjarig is, tot aan hun vertrek samenwoonde met de overige gezinsleden in Macedonië, kan worden vastgesteld dat verzoeker nog lange tijd als meerderjarige en onafhankelijk van de rest van het gezin in Macedonië is blijven verder wonen. Verzoeker toont voorts niet aan, en dit blijkt al evenmin uit de stukken van het administratief dossier, dat er een band van financiële afhankelijkheid bestaat tussen verzoeker en zijn ouders of tussen verzoeker en zijn broers en zussen. Het louter samenwonen in België op hetzelfde adres is gelet op het voorgaande niet voldoende opdat er sprake zou zijn van een gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM. Daar komt nog bij dat niet blijkt dat verzoekers ouders, broers en zussen legaal in het Rijk verblijven, minstens toont verzoeker dit niet aan. Artikel 8 EVRM is er niet op gericht een dergelijke situatie te beschermen. Artikel 8 van het EVRM kan immers niet zo worden geïnterpreteerd dat het voor een Staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39). Waar verzoeker ten slotte nog verwijst naar het inreisverbod dat hem verbiedt België te betreden gedurende een periode van drie jaar, kan verwezen worden naar de bespreking van het vierde middel.

3.10. Het sociaal en economisch welzijn dat een vreemdeling zou hebben opgebouwd op het Belgische grondgebied wordt niet beschermd door artikel 8 van het EVRM (cf. RvS 12 januari 2007, nr. 166.620). Hierbij kan ook nog worden opgemerkt dat het EHRM in het arrest Nyanzi t. het Verenigd Koninkrijk reeds vaststelde dat het privéleven opgebouwd door een vreemdeling die in de betrokken lidstaat nooit een definitieve toelating tot verblijf heeft gekregen, zoals in casu, bij het afwegen tegen het legitieme publieke belang in een effectieve immigratiecontrole, niet tot gevolg heeft dat de uitwijzing een disproportionele inmenging in zijn privéleven uitmaakt (EHRM, 8 april 2008, nr. 21878/06, Nyanzi/Verenigd Koninkrijk). Een schending van artikel 8 van het EVRM op het vlak van het privéleven wordt dan ook niet aangetoond.

Het derde middel is ongegrond.

3.11. In een vierde middel, gericht tegen het inreisverbod werpt verzoeker op, *“pris de la violation de l'article 74/11 §1 de la loi du 15 décembre 1980 et de l'obligation de motivation formelle (article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs) »*

Verzoeker betoogt als volgt :

En ce que :

La décision attaquée interdit l'entrée sur le territoire au requérant pour une période de 3 ans.

Alors que :

1. Comme déjà indiqué ci-dessus, en application de l'obligation de motivation formelle, la décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre à l'intéressé de connaître les justifications de la mesure prise et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle.

Cette obligation de motivation est d'autant plus accrue que l'auteur dispose d'un large pouvoir d'appréciation.

2. L'article 74/11 §1er stipule que :

« La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans.

dans les cas suivants:

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour.

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale ».

L'interdiction d'entrée étant de maximum trois ans, cela implique que sa durée peut être inférieure à trois ans.

En d'autres termes, la partie adverse dispose d'un pouvoir d'appréciation pour fixer la durée de l'interdiction d'entrée lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été respectée, sans que cette interdiction puisse dépasser 3 ans.

3. En l'espèce, la partie adverse assortit la décision d'éloignement d'une interdiction de 3 ans et justifie celle-ci par le fait que le requérant n'aurait pas exécuté l'ordre de quitter le territoire (annexe 13 quinquies) qui lui aurait été délivrée le 7/10/2011.

Ainsi, la partie adverse justifie uniquement la raison pour laquelle elle prononce une interdiction d'entrée en ce que le requérant tombe dans le champ d'application de l'article 74/11 § 1er, 2° (pas exécuter une précédente mesure d'éloignement).

Par contre, la partie adverse ne justifie pas pourquoi l'interdiction d'entrée est fixée au maximum légalement autorisé et non à une durée inférieure alors qu'elle dispose d'un pouvoir d'appréciation quant à ce.

Partant, la partie adverse viole son obligation de motivation formelle puisque son raisonnement n'est pas clairement indiqué et que le requérant n'aperçoit pas les justifications d'une interdiction de 3 ans et non d'une durée moindre ; elle viole par conséquent aussi l'article 74/11§1.

La décision attaquée, en ce qu'elle interdit l'entrée au requérant pour une durée de trois ans, doit être annulée. »

3.12. Krachtens artikel 74/11, § 1, eerste lid van Vreemdelingenwet dient de duur van het inreisverbod te worden vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 19 januari 2012 tot wijziging van de Vreemdelingenwet, blijkt dat artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet een onderdeel betreft van de omzetting van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (Pb.L. 24 december 2008, afl. 348, 98 e.v.) In die zin wordt in de parlementaire voorbereiding m.b.t. artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet en het inreisverbod het volgende benadrukt: *“De richtlijn legt echter op dat men tot een individueel onderzoek overgaat (overweging 6), dat men rekening houdt met “alle omstandigheden eigen aan het geval” en dat men het evenredigheidsbeginsel respecteert.”* (Parl.St. Kamer, 2011-2012, nr. 53K1825/001, 23).

3.13. Samen met verzoeker dient te worden vastgesteld dat de bestreden beslissing enkel een motivering bevat waarom een inreisverbod wordt opgelegd, doch geen motivering waarom wordt geopteerd voor een geldigheidsduur van drie jaar, zijnde de maximumtermijn voor een inreisverbod dat wordt opgelegd op grond van artikel 74/11, §1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet. Er wordt verwezen naar de toepassing van artikel 74/11, §1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet en er wordt gesteld dat verzoeker geen gevolg gegeven heeft aan een eerder betekend bevel om het grondgebied. Aldus blijkt geenszins een duidelijke motivering waarom in de thans voorliggende zaak, gelet op de specifieke omstandigheden van dit geval, wordt geopteerd voor de maximumduur van drie jaar (cf. RvS 26 juni 2014, nrs. 227.898 en 227.900). Hierbij moet worden geduïd dat het verplicht opleggen van een inreisverbod omdat een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd niet impliceert dat daarbij ook de maximumtermijn van drie jaar moet worden opgelegd, noch dat een nadere motivering enkel voor het bepalen van een lagere termijn nodig zou zijn (cf. RvS 18 december 2013, nr. 225.871; RvS 18 december 2013, nr. 225.872). Een motivering inzake de duur van het opgelegde inreisverbod is, aangezien verweerder een keuzemogelijkheid heeft, vereist. Nu verweerder op dit punt in gebreke bleef kan verzoeker worden gevolgd in zijn standpunt dat de motivering van de bestreden beslissing op het vlak van het inreisverbod niet afdoende is. Het betoog van verwerende partij in haar nota dat de bestreden beslissing zowel formeel als materieel gemotiveerd is en gesteund is op een correcte feitenvinding kan geen afbreuk doen aan voormelde vaststelling. Evenmin kan het betoog van verwerende partij gevolgd worden als zou het om een minimumtermijn en geen maximumtermijn gaan. Dit betoog vindt geen steun in artikel 74/11, §1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet op grond waarvan het inreisverbod getroffen werd. Een schending van de formele motiveringsplicht die is opgenomen in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62 van de Vreemdelingenwet wordt aangetoond.

Het vierde middel is gegrond. Dit leidt tot de nietigverklaring van de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 januari 2013 waarbij een inreisverbod wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen in de mate dat het is gericht tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 januari 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig oktober tweeduizend veertien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA