

Arrest

nr. 132 581 van 30 oktober 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 21 februari 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 22 januari 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 19 maart 2014 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 september 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 oktober 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DRIESEN, die loco advocaat J. DE LIEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. FLAMANG, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Het bevel om het grondgebied te verlaten van 22 januari 2014 vormt de bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

"[...] Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1:

*[x] 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
[x] 5° wanneer hij, ter fine van weigering van toegang, gesignaleerd is, overeenkomstig artikel 3, 5°;
De betrokkene is niet in het bezit van een paspoort voorzien van een geldig visum.*

Betrokkene werd door Italië [...] ter fine van weigering van toegang gesignaleerd. In de staten die partij zijn bij de Uitvoeringsovereenkomst van het Akkoord van Schengen, ondertekend op 19 juni 1990, hetzij omdat zijn aanwezigheid een gevaar uitmaakt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, hetzij omdat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een verwijderingsmaatregel die noch ingetrokken noch opgeschort werd en die een verbod van toegang behelst wegens overtreding van de nationale bepalingen inzake de binnenkomst of het verblijf van vreemdelingen.”

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 7, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) moet de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding in bepaalde gevallen, namelijk in de situaties voorzien in artikel 7, eerste lid, 1°, 2°, 5°, 11° of 12° van de Vreemdelingenwet een bevel om het grondgebied te verlaten afgeven. Het woord “moet” geeft aan dat de gemachtigde van de staatssecretaris over een gebonden bevoegdheid beschikt om het bevel af te leveren. Het in casu bestreden bevel om het grondgebied te verlaten werd gegeven op grond van artikel 7, eerste lid, 1° en 5° van de Vreemdelingenwet. Verzoeker betwist niet dat hij zich bevindt in de feitelijke situaties zoals omschreven in de bestreden beslissing.

Gelet op de hierboven beschreven gebonden bevoegdheid, vermag de gemachtigde van de staatssecretaris – na een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing – niets anders dan, na opnieuw te hebben vastgesteld dat verzoeker in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten en/of gesignaleerd staat met het oog op weigering van toegang door Italië, opnieuw een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven. Verzoeker heeft dan ook geen belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing, nu dit hem geen voordeel kan opleveren.

Verzoekers betoog inzake artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet kan aan voormelde geen afbreuk doen. Uit voormelde bepaling vloeit geen motiveringsplicht voort en verzoeker doet niet meer dan de inhoud weer te geven van voormelde wetsbepaling, zonder deze op enigerlei wijze te concretiseren en te vertalen naar de omstandigheden die zijn geval kenmerken. Een algemene verwijzing naar de elementen die hij in het kader van een aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet heeft ingediend, volstaat te dezen niet. Hoe dan ook, uit het administratief dossier blijkt niet dat verzoeker actueel een kind heeft en/of gezondheidsproblemen heeft en/of legaal in het Rijk verblijvende gezinsleden heeft met wie hij een gezinsleven leidt.

Een hangende aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet heeft geen invloed op de illegale verblijfssituatie van verzoeker en doet geen afbreuk aan de voormelde omschreven gebonden bevoegdheid van de verwerende partij in het kader van de toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° en 5° van de Vreemdelingenwet.

De exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, opgeworpen door de verwerende partij in haar nota, is gegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig oktober tweeduizend veertien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA