



Arrest

nr. 132 634 van 31 oktober 2014
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 3 september 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 6 augustus 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 oktober 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. KUIJL, die *loco* advocaat K. VAN DER STRAETEN verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. BEULS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 11 december 2009 dient verzoekster een aanvraag om machtiging tot verblijf in met toepassing van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Op 10 september 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing waarbij de aanvraag ongegrond wordt verklaard, samen met een bevel om het grondgebied te verlaten. Tegen deze beslissingen dient verzoekster een annulatieberoep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) die bij arrest nrs. 53 451 en 53 449 de beroepen verwerpt.

Op 29 september 2010 dient verzoekster opnieuw een aanvraag in om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet.

Op 27 september 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing waarbij de aanvraag ongegrond wordt verklaard. Tegen deze beslissing dient verzoekster een annulatieberoep in bij de Raad gekend onder het rolnr. X.

Op 5 januari 2012 dient verzoekster voor een derde keer een aanvraag in om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet.

Op 28 augustus 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing waarbij de aanvraag onontvankelijk wordt verklaard. Tegen deze beslissing dient verzoekster een annulatieberoep in bij de Raad die bij arrest nr. 103 155 van 21 mei 2013 het beroep verwerpt.

Op 19 maart 2014 dient verzoekster een aanvraag in voor het verkrijgen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van haar Belgische partner.

Op 6 augustus 2014 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), aan verzoekster ter kennis gebracht op 11 augustus 2014. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie die op 19.03.2014 werd ingediend door:

Naam: N.

Voorna(a)m(en): R.

Nationaliteit: Kameroen

Geboortedatum: (...)1959

Geboorteplaats: Bazou

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te/verklaart te verblijven te: (...)

om de volgende reden geweigerd:

X De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.

Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging in functie van een Belg, de Belgische onderdaan moet aantonen dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

Uit de voorgelegde bewijzen van de bestaansmiddelen van de Belg blijkt dat deze arbeidsongeschiktheidsuitkering ontvangt. Ter staving daarvan wordt een uitprint van het uitbetalend ziekenfonds voorgelegd. Op basis van deze uitprint is echter niet duidelijk of de Belgische referentiepersoon heden nog steeds kan beschikken over deze uitkering en/of voor welke periode deze uitkering nog ter beschikking zal zijn van de Belgische referentiepersoon. Door de aard van de uitkering, namelijk wegens arbeidsongeschiktheid, kan niet worden gesteld dat het een 'stabiel' inkomen betreft. Logischerwijze mag verwacht worden dat men slechts arbeidsongeschiktheidsuitkering ontvangt voor de periode dat men ziek is. Eens herstelt, kan niet verwacht worden dat de uitkering nog verder ter beschikking is van de Belg en dus van het gezinslid. Vandaar dat op basis van het voorgelegde bewijs van bestaansmiddelen, het verblijfsrecht aan het familielid van de Belg, het verblijf niet kan worden toegestaan.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI dient te worden ingetrokken.

Nergens uit het dossier blijkt dat betrokkene houder is van het verblijfsrecht overeenkomstig een andere rechtsgrond, noch dat betrokkene op basis van een andere rechtsgrond een aanvraag tot verblijf heeft gedaan.

Vandaar dat overeenkomstig art. 52, §4, 5de lid van het KB van 8.10.1981 een bevel om het grondgebied te verlaten van toepassing is."

2. Onderzoek van het beroep

2.1 In het eerste middel stelt verzoekster dat haar partner wel degelijk beschikt over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen. Haar partner geniet, ingevolge een verlamming, een uitkering wegens arbeidsongeschiktheid. Omwille van deze verlamming zal hij gedurende een bepaalde, zekere periode nog van deze uitkering kunnen genieten. Verzoekster verwijst naar de stukken 2 en 3 in bijlage van het verzoekschrift. Ten slotte verwijst verzoekster naar artikel 54, alinea 4, vijfde lid van de vreemdelingenwet.

2.2 Vooreerst wordt opgemerkt dat artikel 54 van de vreemdelingenwet de beslissingen betreft tot beëindiging van het verblijfsrecht. *In casu* ligt een beslissing tot weigering van het verblijfsrecht voor waardoor de verwijzing naar artikel 54 van de vreemdelingenwet niet dienstig is.

Verder blijkt uit het middel niet op welke wijze de bestreden beslissing voormeld artikel of enig ander rechtsbeginsel zou schenden. Een middel waarbij de Raad slechts door het interpreteren van de bedoeling van verzoekster kan uitmaken welke schending van welke rechtsregel of rechtsbeginsel is bedoeld, is niet ontvankelijk.

Waar verzoekster stelt dat haar partner wel over voldoende bestaansmiddelen beschikt, stelt zij dat ze het niet eens is met het motief van de bestreden beslissing. Verweerder heeft in de beslissing namelijk het volgende geoordeeld: *“Uit de voorgelegde bewijzen van de bestaansmiddelen van de Belg blijkt dat deze arbeidsongeschiktheidsuitkering ontvangt. Ter staving daarvan wordt een uitprint van het uitbetalend ziekenfonds voorgelegd. Op basis van deze uitprint is echter niet duidelijk of de Belgische referentiepersoon heden nog steeds kan beschikken over deze uitkering en/of voor welke periode deze uitkering nog ter beschikking zal zijn van de Belgische referentiepersoon. Door de aard van de uitkering, namelijk wegens arbeidsongeschiktheid, kan niet worden gesteld dat het een 'stabiel' inkomen betreft. Logischerwijze mag verwacht worden dat men slechts arbeidsongeschiktheidsuitkering ontvangt voor de periode dat men ziek is. Eens herstelt, kan niet verwacht worden dat de uitkering nog verder ter beschikking is van de Belg en dus van het gezinslid. Vandaar dat op basis van het voorgelegde bewijs van bestaansmiddelen, het verblijfsrecht aan het familielid van de Belg, het verblijf niet kan worden toegestaan.”* Het loutere feit het oneens te zijn met het oordeel in de bestreden beslissing volstaat niet om de nietigverklaring van de beslissing te verkrijgen.

Waar verzoekster verwijst naar de stukken 2 en 3 in bijlage van het verzoekschrift ten bewijze van het feit dat haar partner voor een bepaalde en zekere periode arbeidsongeschikt is wegens verlamming, stelt de Raad vast dat blijkens de stukken van het administratief dossier voormelde stukken niet ter kennis zijn gebracht aan verweerder waardoor hij er geen kennis van had en hem bezwaarlijk kan worden verweten er geen rekening mee te hebben gehouden. Bovendien wordt in stuk 2 van de Dienst Gezondheidszorg van de strafinrichting Merksplas vermeld dat de prognose niet slecht is en dat *“blijvende letsels (...) niet te verwachten (zijn).”*, zodat het oordeel van verweerder dat het inkomen niet ‘stabiel’ is, niet kennelijk onredelijk is, nu verzoekster zelf aantoont dat de arbeidsongeschiktheid tijdelijk van aard is.

Het eerste middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

2.3 In het tweede middel stelt verzoekster dat haar een immatriculatieattest werd afgegeven op 2 april 2014. Ze verwijst naar stuk 8 in bijlage van het verzoekschrift.

2.4 Luidens artikel 39/78, eerste lid *juncto* artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder “middel” in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel die door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden en de wijze waarop deze rechtsregel wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972 en RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

In casu geeft verzoekster in het inleidende verzoekschrift een uiteenzetting van de feiten waar zij stelt dat zij in het bezit werd gesteld van een immatriculatieattest. Zij geeft evenwel niet op voldoende duidelijke wijze te kennen welke rechtsregel of welk rechtsbeginsel door de bestreden handeling is geschonden en in welk opzicht die regel of dat beginsel is geschonden. Het verzoekschrift bevat geen middelen in de zin van het voornoemde artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet. Het twee middel is onontvankelijk.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat in de bestreden beslissing uitdrukkelijk wordt vermeld dat “*het Al dient te worden ingetrokken*”. In de nota met opmerkingen merkt verweerder aldus terecht op dat indien verzoekster nog in het bezit zou zijn van een immatriculatieattest dient vastgesteld te worden dat zij slechts over een *instrumentum* beschikt dat niet steunt op een onderliggend verblijfsrecht.

Het tweede middel is onontvankelijk.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig oktober tweeduizend veertien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN