



Arrest

nr. 132 896 van 7 november 2014
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 18 maart 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 13 januari 2014 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt, en tot afgifte van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 september 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 oktober 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. CHATCHATRIAN loco advocaat A. LOOBUYCK en advocaat H. VAN NIJVERSEEL loco N. DIRICKX, die beiden verschijnen voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Ter terechtzitting presenteren Mr. H. VAN NIJVERSEEL zich loco Mr. N. DIRICKX en Mr. H. CHATCHATRIAN zich loco Mr. A. LOOBUYCK.

Bij nazicht van het dossier wordt vastgesteld dat Mr. A. LOOBUYCK met een op 29 april 2014 aangetekende brief aan de Raad meedeelt:

“Huidig schrijven richt ik U als raadsman van de heer familie A.(...) A.(...), houder van de Algerijnse nationaliteit en gekend onder de referte DVZ 5142816.

De vorige raadsman van cliënt, meester Nathalie Dirickx, diende een verzoekschrift in bij uw dienst dd. 18 maart 2014 tegen de onontvankelijkheidsbeslissing van zijn humanitaire regularisatie + inreisverbod.

Client verzoek mij hem verder bij te staan als zijn raadsman tijdens deze procedure.

Cliënt kiest woonplaats bij zijn raadsman (bij mij dus) X.

Mag ik U vragen akte te willen nemen van mijn tussenkomst als advocaat en mij een kopie te willen bezorgen van elke briefwisseling / uitnodiging/ beslissing.”

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de beschikking om te verschijnen op de zitting van 8 oktober 2014 enkel naar het adres van X is verstuurd.

Ter zitting maken de advocaten onderling uit dat Mr. H. VAN NIJVERSEEL loco Mr. N. DIRICKX optreedt.

De vraag die gesteld wordt, is welke advocaat de dominus litis is. Gelet op het feit dat niet duidelijk is welke advocaat rechtsgeldig kan optreden, worden de debatten heropend en opnieuw opgeroepen op de openbare terechtzitting van woensdag 3 december 2014.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De debatten worden heropend.

Artikel 2

De partijen worden opgeroepen te verschijnen op de terechtzitting op 3 december 2014 om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven november tweeduizend veertien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC