

## Arrest

**nr. 133 167 van 13 november 2014  
in de zaak RvV X**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de stad Gent, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 3 juli 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Gent van 12 mei 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 9 juli 2014 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 september 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 oktober 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. MATROYE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster treedt op 4 juni 2012 te Gent in het huwelijk met een Belgische onderdaan.

1.2. Op 31 januari 2014 dient verzoekster een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.3. De burgemeester van de stad Gent neemt 12 mei 2014 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissingen, die verzoekster op 6 juni 2014 ter kennis worden gebracht, zijn gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van [...] het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving, die op 31/01/2014 werd ingediend door:*

*Naam : [O.]  
Voorna(a)m(en) : [A.]  
Nationaliteit : Turkije  
[...]*

*om de volgende reden geweigerd :*

*X De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van een familielid van een burger van de Unie. Volgende documenten werden niet voorgelegd : Inkomstenbewijzen van de referentiepersoon + ziektekostenverzekering + geregistreerd huurcontract/ eigendomstitel*

*Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de vreemdeling geen aanspraak kan maken op enig verblijfsrecht op basis van een andere rechtsgrond. Om deze reden levert de gemachtigde van de burgemeester een bevel om het grondgebied te verlaten af*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.”*

Dit zijn de bestreden beslissingen.

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekster voert in een tweede middel onder meer de schending aan van de zorgvuldigheidsplicht. Zij stelt hierbij dat zij wel degelijk de in de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden vermelde documenten heeft voorgelegd.

2.2. Verweerder repliceert in de nota met opmerkingen, wat dit gestelde betreft, als volgt:

*“[...] Verzoekende partij houdt voor dat zij de benodigde documenten wel degelijk heeft voorgelegd. Haar raadsman zou ook in een schrijven dd. 23.6.2014 formeel hebben betwist dat de gevraagde stukken niet zouden zijn neergelegd.*

*Verweerder laat gelden dat het loutere feit dat de raadsman van verzoekende partij op 23.6.2014 (zijnde meer dan een maand na het nemen van de bestreden beslissing) formeel heeft betwist dat zij geen bewijs van inkomen van de referentiepersoon, ziektekostenverzekering en een geregistreerd huurcontract of eigendomstitel heeft neergelegd, nog niet betekent dat de voormelde stukken effectief tijdig werd overgemaakt.*

*Verzoekende partij beperkt zich tot een vaag en ongestaafd betoog zonder in enige mate aan te tonen dat zij de bovenvermelde stukken effectief zou hebben overgemaakt, zoals bijvoorbeeld a.d.h.v. een ontvangsbewijs. [...]”*

2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Uit de stukken van het administratief dossier zoals neergelegd door verweerder blijkt dat verzoekster op 31 januari 2014 een aanvraag indiende tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Zij werd hierbij verzocht binnen de drie maanden, en ten laatste op 30 april 2014, volgende stukken voor te leggen: bewijzen van inkomsten van de referentiepersoon, het bewijs van ziektekostenverzekering en een geregistreerd huurcontract of eigendomstitel. Het administratief dossier bevat vervolgens een faxbericht van 28 april 2014 van een ambtenaar van de stad Gent gericht aan de Dienst Vreemdelingenzaken te Brussel met volgende door verzoekster voorgelegde stukken ter staving van haar aanvraag:

- een verklaring van lidmaatschap van de Christelijke Mutualiteit;
- een eigendomstitel van een woning te Gent op naam van de Belgische echtgenoot;
- een attest van betalingen werkloosheid op naam van de Belgische echtgenoot.

Gelet op dit faxbericht van 28 april 2014 dient te worden aangenomen dat de betreffende stukken binnen de drie maanden na de aanvraag door verzoekster wel degelijk werden voorgelegd aan verweerder.

Door met deze stukken geen rekening te houden, heeft verweerder bij het nemen van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden de zorgvuldigheidsplicht miskend.

Het middel is, in de aangegeven mate, gegrond en leidt tot de nietigverklaring van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Nu verzoekster als gevolg van de nietigverklaring van deze beslissing terugvalt op de situatie waarin zij opnieuw gerechtigd is op een attest van immatriculatie, vereist een goede rechtsbedeling dat ook het bevel om het grondgebied te verlaten uit het rechtsverkeer wordt gehaald door een nietigverklaring ervan.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing van de burgemeester van de stad Gent van 12 mei 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien november tweeduizend veertien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS