

## Arrest

nr. 133 236 van 17 november 2014  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 8 juli 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 21 mei 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 september 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 oktober 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat E. STESENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 21 mei 2014 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing, houdende de weigering van het verblijf van meer dan drie maanden, met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing:

*“De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie: Mevrouw diende een aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in als echtgenote van de Heer MMH (NN xxx). Aan de echtgenoot in functie van wie de aanvraag werd ingediend, werd het verblijf van meer dan drie maanden op 21.05.2014 geweigerd. Bijgevolg kan*

*betrokkene haar echtgenoot helemaal niet komen vervoegen, zoals bepaald in artikel 40bis, §11° van de wet van 15.12.1980. Het recht op verblijf wordt bijgevolg aan betrokkene geweigerd."*

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. Verzoekster voert een enig middel aan:

*"Dat het eerste en enige middel tot nietigverklaring is afgeleid uit de schending van artikel 62 van de Wet van 15 december 1980, de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en uit de schending van het motiveringsbeginsel. Dat artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 stelt dat elke individuele bestuurshandeling in feite en in rechte afdoende en uitdrukkelijk gemotiveerd moet zijn; Dat deze laatste uitdrukkelijke, zowel formele als materiële motiveringsplicht op straffe van nietigheid is voorgeschreven; Dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in haar toezicht kan nagaan of de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen; Dat de gemachtigde van de Staatssecretaris van Migratie en Asielbeleid volgende motivering verleent (stuk 1): (...) Dat de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid ten aanzien van de echtgenoot van verzoekster om volgende redenen besluit tot weigering van het verblijfsrecht als burger van de Europese Unie, met bevel om het grondgebied te verlaten (stuk 3): (...) Dat de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid het verblijfsrecht van de echtgenoot van verzoekster dan ook weigert nu de echtgenoot van verzoekster niet zou aantonen aan het statuut van werknemer/werkzoekende/verwerver voldoende bestaansmiddelen te voldoen; Dat de echtgenoot van verzoekster op 7 november 2013 om zijn verblijfsrecht als burger van de Europese Unie verzocht als beschikker van voldoende bestaansmiddelen; Dat de echtgenoot van verzoekster immers vanuit Nederland werkloosheidsuitkeringen ontving tot en met 26 april 2014, waarna de echtgenoot van verzoekster zich onmiddellijk inschreef bij VDAB, met name vanaf 1 mei 2014 en sollicitaties evenals interim-arbeid aanvatte in België; Dat de echtgenoot van verzoekster inderdaad aantoonde dat hij werkbereid is, werkte en trachtte te vinden, hetgeen blijkt uit de veelvuldige sollicitaties welke de echtgenoot van verzoekster de afgelopen maanden heeft verricht en de interim-arbeid welke inmiddels werd en wordt uitgevoerd; Dat de echtgenoot van verzoekster bovendien in het verleden fulltime tewerkgesteld was in Nederland, zoals blijkt uit de briefwisseling van UWV, waarin immers staat vermeld dat de gemiddelde duurtijd van diens tewerkstelling 38 uur per week betrof; Dat de echtgenoot van verzoekster niet alleen een inkomen ontving tot en met mei 2014 en derhalve tot en met de maand mei als beschikker van voldoende bestaansmiddelen dient te worden beschouwd, doch tevens diens verhuur en administratie diende te regelen, hetgeen verklaart waarom er slechts vanaf april/mei 2014 tewerkstelling werd aangevat; Dat het niet meer dan logisch is dat de echtgenoot van verzoekster vooreerst interim-arbeid verricht, nu er uiteraard niet onmiddellijk vaste contracten worden uitgeschreven; Dat de echtgenoot van verzoekster thans evenwel opnieuw fulltime is tewerkgesteld, zij het in interim-arbeid; Dat het dan ook geen betoog hoeft dat de echtgenoot van verzoekster een reële kans heeft op tewerkstelling, nu hij heden zelfs tewerkgesteld is, terwijl hij slechts vanaf de maand mei als werkzoekende dient te worden beschouwd, maand waarin de echtgenoot van verzoekster zich overigens eveneens inschreef als werkzoekende bij VDAB; Dat er uiteraard aan de echtgenoot van verzoekster een voldoende lange termijn tot het vinden van tewerkstelling dient te worden verleend, waarbij toch minstens een termijn van 6 maanden als redelijk kan worden beschouwd; Dat de Gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid de echtgenoot van verzoekster dan ook verkeerdelijk onmiddellijk als werkzoekende beschouwt; Dat de Gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid verder niet kan worden gevolgd, waarbij deze stelt dat de echtgenoot van verzoekster, welke voornamelijk voor een tewerkstelling als schoonmaker solliciteerde, niet zou aantonen dat hij over voldoende kwalificaties of competenties zou beschikken die afgestemd zijn op de Belgische arbeidsmarkt en de echtgenoot van verzoekster dienaangaande geen diploma's zou voorleggen; Dat er toch moeilijk kan worden gesteld dat de echtgenoot van verzoekster voor een dergelijke tewerkstelling een diploma dient te hebben, hetgeen des te meer wordt aangetoond door het feit dat de echtgenoot van verzoekster, nadat actieve zoektocht naar tewerkstelling werd aangevat in april 2014 en hij inschrijving bekwam bij diverse interim-kantoren, onmiddellijk tewerkstelling kon aanvangen; Dat de echtgenoot van verzoekster inderdaad op navolgende data tot aan het nemen van de beslissing werd tewerkgesteld, hoewel er nog tot en met de maand mei uitkeringen werden ontvangen en waarvan de nodige stukken werden voorgelegd: (...) Dat de echtgenoot van verzoekster in de maand juni zelfs fulltime werd tewerkgesteld! Dat het bovendien niet eens ter zake doet om als EU-werknemer te worden beschouwd of er tewerkstelling is in dag-week of jaarcontracten en of dit al dan niet tewerkstelling van bepaalde of onbepaalde duur betreft! Dat de echtgenoot van verzoekster bovendien geen enkel beroep*

*doet op het sociale bijstandssysteem en geen onredelijke belasting vormt; Dat de echtgenoot van verzoekster dan ook met alle wil van de wereld de bestreden beslissing van de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid niet begrijpt; Dat de echtgenoot van verzoekster dan ook wel degelijk als werkzoekend en thans als werknemer dient te worden beschouwd; Dat de Gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid wanneer hij een aanvraag weigert bovendien steeds rekening dient te houden met alle elementen van het dossier: de duur van het verblijf in België, de leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in België en de banden met het herkomstland, hetgeen hij in casu heeft nagelaten; Evenmin werd aan de echtgenoot van verzoekster de mogelijkheid geboden dienaangaande de nodige bewijsstukken en verdediging aan te voeren; Dat de Gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid dan ook totaal onredelijk en onterecht optreedt door het verblijfsrecht aan verzoekster te weigeren; Dat de Staatssecretaris voor Migratie en Asielbeleid dan ook bij het nemen van diens beslissing niet is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, deze niet correct heeft beoordeeld en derhalve een onredelijke beslissing heeft getroffen.”*

2.2. De Raad stelt vast dat de kritiek van de verzoekende partij uitsluitend gericht is tegen de weigering van het verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) van 1 mei 2014, die werd genomen ten aanzien van dhr. MMH en derhalve niet tegen de in casu bestreden beslissing. Middelen die geen betrekking hebben op de bestreden akte, zijn niet ontvankelijk (RvS 8 december 1993, nr. 45.181, Arr. RvS 1993, z.p.).

Gelet op het feit dat het verblijf van meer dan drie maanden aan de verzoekende partij haar echtgenoot werd geweigerd, heeft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding niet op kennelijk onredelijke wijze geoordeeld dat geen gezinshereniging op grond van artikel 40bis van de vreemdelingenwet kon worden toegestaan.

Het enig middel is niet ontvankelijk.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien november tweeduizend veertien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC