



Arrest

nr. 133 588 van 20 november 2014
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 11 juni 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 19 februari 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 augustus 2014 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 20 augustus 2014.

Gelet op de beschikking van 8 oktober 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 oktober 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat M. MERRIE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. MATROYE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 19 februari 2014 de beslissingen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissingen, die op onbekende datum aan verzoeker ter kennis wordt gebracht, betreffen de bestreden beslissingen.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Er dient op te worden gewezen dat overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) aan de partijen bij beschikking van 11 augustus 2014 de grond werd meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. Deze beschikking, die op 12 augustus 2014 per aangetekende zending en per drager aan de partijen werd overgemaakt, stelt als volgt: *“Het verzoekschrift komt onontvankelijk voor wegens laattijdigheid. De bestreden beslissing werd aan verzoeker ter kennis gebracht op 4 maart 2014. De laatste dag waarop het verzoekschrift tijdig kon worden ingediend betrof 3 april 2024, terwijl het verzoekschrift in casu slechts op 11 juni 2014 werd ingediend.”*

2.2. Gevraagd naar verzoekers opmerkingen omtrent het laattijdig karakter van huidig verzoekschrift, toont verzoeker ter terechtzitting de originele akte van kennisgeving van de bestreden beslissing, waarin de eigenlijke datum van kennisgeving niet werd ingevuld. Hij geeft aan dat om deze reden de datum van kennisgeving niet vaststaat en stelt dat de kopie van de akte van kennisgeving die zich in het administratief dossier bevindt verschilt van de originele akte. Verzoeker geeft aan dat dit erop wijst dat deze kopie achteraf werd aangevuld, wat niet kan worden aanvaard.

2.3. De Raad kan enkel vaststellen dat de door verzoeker overgemaakte akte van kennisgeving de originele akte van kennisgeving blijkt te zijn, daar waar de versie van deze akte van kennisgeving zoals opgenomen in het administratief slechts een kopie betreft. Verder kan de Raad ook enkel vaststellen dat op de door verzoeker overgemaakte akte van kennisgeving geen datum van betekening werd opgenomen. Bij gebreke aan een volledig ingevulde datum van betekening op de originele akte van kennisgeving, kan de Raad niet vaststellen op welke datum de in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet vermelde beroepstermijn van dertig dagen een aanvang heeft genomen. Door louter te volharden in de exceptie van laattijdigheid – zonder op concrete wijze in te gaan op de door verzoeker overgemaakte originele versie van de akte van kennisgeving – toont verweerder niet aan dat de datum van kennisgeving onomstotelijk vaststaat op 4 maart 2014 en dat het thans ingediende verzoekschrift derhalve laattijdig werd ingediend.

2.4. Rekening houdend met bovenstaande heeft verzoeker aangetoond dat de datum van kennisgeving niet zonder twijfel kan worden vastgesteld op 4 maart 2014 en dus evenmin kan worden vastgesteld dat zijn annulatieberoep niet tijdig werd ingediend. Hij heeft derhalve de grond van de beschikking van 11 augustus 2014 weerlegd, waardoor deze niet langer standhoudt en een onderzoek van de grond van de zaak zich opdringt. Gezien de partijen in de mogelijkheid dienen te worden gesteld hun mondelinge opmerkingen met betrekking tot de grond van de zaak te formuleren, dienen de debatten te worden heropend en de partijen opnieuw te worden opgeroepen te verschijnen ter terechtzitting.

Artikel 1

De debatten worden heropend.

Artikel 2

De partijen worden hierbij opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 12 december 2014 om 9 uur 30.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig november tweeduizend veertien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA