

Arrest

nr. 133 653 van 24 november 2014
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 21 december 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve vereenvoudiging, van 6 oktober 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 28 november 2011.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 129 105 van 10 september 2014 waarbij de debatten worden heropend.

Gelet op de beschikking van 22 oktober 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 november 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, bijgestaan door advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat M. VAN DEN BROECK en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, dient op 29 oktober 2010 een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie als bloedverwant in opgaande lijn.

Op 7 maart 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Bij arrest van de

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nr. 64 484 van 7 juli 2011 wordt het beroep tegen deze beslissing verworpen.

Op 29 juni 2011 dient verzoeker een aanvraag van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19^{ter}) in, als bloedverwant in opgaande lijn van zijn meerderjarige dochter, van Nederlandse nationaliteit.

Op 14 september 2011 dient verzoeker bijkomende stukken in.

Op 6 oktober 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden en de beslissing houdende het bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing:

(...)

In uitvoering van de wet van 15.12.1980, zoals gewijzigd door de wet van 08.07.2011 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie aangevraagd op 29.06.2011 door:

(...)

geweigerd om de volgende reden:

Daar betrokkene een aanvraag gezinshereniging ingediend heeft op 29.06.2011 in de hoedanigheid van 'ascendent ten laste' van een Belgische onderdaan, kan betrokkene zich niet beroepen op de bepalingen voorzien in artikel 40^{ter} van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 08 juli 2011.

De ascendent van een meerderjarige Belg kan niet genieten van het recht op gezinshereniging.

Aan betrokkene wordt het bevel gegeven om het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.

(...)."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In het verzoekschrift voert verzoeker een enig middel aan dat luidt als volgt:

"EERSTE Middel: Schending van art. 40bis van de Vreemdelingenwet. Schending van art. 3 van de Wet Motivering Bestuurshandelingen. Schending van de formele en materiële motiveringsplicht.

Verzoeker deed een aanvraag tot verblijf op grond van artikel 40 bis van de Vreemdelingenwet.

Hij woont immers samen met zijn dochter, van Nederlandse nationaliteit, en is ten laste van haar.

Dat de gedaagde de beslissing motiveert als volgt:

"Daar betrokkene een aanvraag gezinshereniging ingediend heeft op 29.06.2011 in de hoedanigheid van 'ascendent ten laste' van een Belgische onderdaan, kan betrokkene zich niet beroepen op de bepalingen voorzien in artikel 40^{ter} van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 08 juli 2011.

De ascendent van een meerderjarige Belg kan niet genieten van het recht op gezinshereniging.

Dat de motivering fout is.

Dat verzoeker geen ascendent is van een Belg, maar van een Nederlander. (zie stukken 3 en 4, paspoort en identiteitskaart M. L.)

Dat er dus beroep gedaan werd op artikel 40 bis van de vreemdelingenwet en niet op het artikel 40^{ter} van de vreemdelingenwet.

Dat verzoeker weldegelijk recht heeft op verblijf.

Dat het gaat over een manifeste fout.

De bestreden beslissing dient te worden nietigverklaard."

2.2. De verwerende partij heeft geen nota ingediend.

2.3. Verzoeker voert in een enig middel onder meer de schending aan van de materiële motiveringsplicht en van artikel 40^{bis} van de vreemdelingenwet. Hij stelt dat in de bestreden beslissing vermeld wordt dat zijn dochter de Belgische nationaliteit heeft, terwijl zij echter de Nederlandse nationaliteit heeft. Bij het verzoekschrift wordt een kopie gevoegd van het Nederlands paspoort van de dochter.

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat zich daarin het paspoort van de dochter van verzoeker bevindt. Daaruit blijkt dat zij van Nederlandse nationaliteit is. Nu verzoeker de ascendent is van een Nederlandse onderdaan en niet van een Belg, zijn de bepalingen van artikel 40^{ter} van de vreemdelingenwet, dat vermeld wordt in de bestreden beslissing, niet op hem van toepassing maar wel de bepalingen van artikel 40^{bis} van de vreemdelingenwet, zoals verzoeker terecht opmerkt.

De gemachtigde heeft niet op basis van een correcte feitenvinding geoordeeld. De schending van de materiële motiveringsplicht en van artikel 40^{bis} van de vreemdelingenwet kan worden aangenomen.

Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve vereenvoudiging, van 6 oktober 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig november tweeduizend veertien door:

mevr. A. DE SMET,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET