

Arrest

nr. 134 556 van 3 december 2014
in de zaak RvV x / II

In zake: x

Gekozen woonplaats: x

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat x, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 2 december 2014 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen bij het op 24 maart 2014 ingediende verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot nietigverklaring van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 14 februari 2014 tot onontvankelijkheid van de aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies)

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 december 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 december 2014 om 10 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat F. HASOYAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. IMPENS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij kwam volgens haar verklaringen op 17 december 2009 in België toe en diende op 18 december 2009 een asielaanvraag in. Op 27 oktober 2010 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een weigeringsbeslissing, volgens verzoekende partij bevestigd bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

1.2. Verzoekende partij diende op 17 juni 2013 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Deze aanvraag werd op 14 februari 2014 onontvankelijk verklaard. Dit vormt de eerste bestreden beslissing. Deze beslissing werd op 21 februari 2014 ter kennis gegeven.

1.3. Op 14 februari 2014 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris over te gaan tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Dit is de tweede bestreden beslissing, eveneens met kennisgeving op 21 februari 2014.

1.4. De verzoekende partij dient tegen deze beslissingen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een verzoekschrift tot nietigverklaring en schorsing in. Deze zaak is nog hangende en eveneens gekend onder het rolnummer 150 097.

1.5. Op 7 oktober 2014 wordt verzoekende partij vastgehouden in een welbepaalde plaats en wordt haar een bevel om het grondgebied te verlaten onder de vorm van een bijlage 13septies ter kennis gegeven. Deze beslissing vormt niet het voorwerp van huidige vordering.

1.6. Bij fax van 2 december 2014 dient de verzoekende partij tegen de in punten 1.2. en 1.3. bedoelde bestreden beslissingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid een vordering in tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen om de schorsing van de bestreden beslissingen te verkrijgen.

1.7. De oorspronkelijke geplande repatriëring op 3 december 2014 werd afgelast.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad wijst er op dat artikel 39/85 van de vreemdelingenwet, zoals van toepassing op datum van de betekening van de thans bestreden beslissing, bepaalt wat volgt:

“§ 1

Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”

Artikel 39/85 van de vreemdelingenwet voorziet dat de vreemdeling indien de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel imminent wordt, beschikt over de beroepstermijn bepaald in artikel 39/57, § 1, derde lid van de vreemdelingenwet om de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen aanhangig te maken.

Artikel 39/57, § 1, laatste lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen.”

Verzoekende partij geeft aan bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen overeenkomstig artikel 39/85 van de vreemdelingenwet. Zij vraagt met name de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissingen.

Dit artikel luidt:

“§ 1

Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, in het bijzonder indien hij naderhand wordt vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of naderhand ter beschikking wordt gesteld van de regering, dan kan hij, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84, verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken. Deze vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingediend binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn.”

Artikel 44 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, bepaalt wat volgt:

“Zolang de vordering tot schorsing aanhangig is, kan bij een afzonderlijk verzoekschrift een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen worden ingediend.”

2.2. De Raad merkt op dat artikel 39/82, § 4, tweede lid van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”

Uit deze bepalingen kan niet worden afgeleid dat wanneer een vreemdeling de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing die niet als verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel kan worden beschouwd wenst te verkrijgen hij de procedure tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan aanwenden. Overeenkomstig voormelde wetsbepalingen zijn deze specifieke procedure(s) duidelijk voorbehouden voor gevallen waar er sprake is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel.

Te dezen richt de vordering zich niet tot het op 7 oktober 2014 gegeven bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13septies) maar tot beslissingen die geen verwijderingsmaatregelen inhouden. Noch het inreisverbod, noch de onontvankelijkverklaring van de aanvraag ingediend op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet bevat een verwijderingsmaatregel.

Ter terechtzitting weerlegt de raadsman van verzoekende partij deze vaststelling niet. Op het voorgaande gewezen stelt zij enkel te volharden in het verzoekschrift en wat de eventuele laattijdigheid van de vordering betreft zich te gedragen naar de wijsheid.

2.3. Ten overvloede merkt de Raad op dat voormelde bepaling slechts kan worden aangewend indien de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel *“imminent wordt”*. In casu werd het niet aangevochten bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis gebracht op 7 oktober 2014 en ging dit gepaard met een vasthouding. De tenuitvoerlegging van het bevel was bijgevolg vanaf dat ogenblik imminent. In deze situatie diende verzoekende partij een vordering tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid aan te wenden overeenkomstig artikel 39/82, § 4, tweede lid van de vreemdelingenwet en blijkt niet dat zij zich dienstig kan beroepen op artikel 39/85 van de vreemdelingenwet.

Daarenboven voorziet artikel 39/85 van de vreemdelingenwet dat de vreemdeling indien de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel imminent wordt, beschikt over de beroepstermijn bepaald in artikel 39/57, § 1, derde lid van de vreemdelingenwet om de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen aanhangig te maken. Artikel 39/57, § 1, laatste lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

“De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen.”

Verzoekende partij wacht meer dan tien dagen na het imminent worden van de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel om huidige vordering in te leiden, daargelaten de vraag of in casu de termijn van vijf dagen niet speelt indien het bevel om het grondgebied te verlaten van 7 oktober 2014 niet een tweede verwijderingsmaatregel is.

Tevergeefs wijst de verzoekende partij erop dat de repatriëring de tenuitvoerlegging imminent maakt. Immers dient de verzoekende partij te weten dat vanaf haar vasthouding in een welbepaalde plaats de imminentie ontstaat en dat zij vanaf dat ogenblik alert, diligent en op spoedeisende wijze dient te ageren, wat in casu niet het geval is. Het gegeven dat er nadien nog een vordering tot heropsluiting is geweest op 24 november doet aan het voorgaande geen afbreuk.

2.4. Deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat de vordering tot het horen bevelen van het nemen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid met betrekking tot de beslissing waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf, in toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, onontvankelijk wordt verklaard en de beslissing tot afgifte van een inreisverbod dient te worden verworpen.

Het verzoek tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie december tweeduizend veertien door:

mevr. M. BEELEN,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. T. LEYSEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN