



## Arrest

nr. 134 557 van 5 augustus 2014  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging .

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 2 december 2014 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 4 november 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13)

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 december 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 december 2014 om 10 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. BRIERS, die loco advocaat A. VAN DER VEKEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. IMPENS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekende partij verklaart van Servische nationaliteit te zijn, geboren op 17 september 1985.

Door de gemachtigde van de staatssecretaris werd op 4 november 2014 beslist tot afgifte van een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

1.2. Dit is de thans bestreden beslissing, met kennisgeving diezelfde dag, die het voorwerp uitmaakt van de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

## 2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

2.1. Waar verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten vordert, dient te worden opgemerkt dat artikel 39/82, § 4, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen luidt als volgt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”*

2.2. Uit deze bepaling kan niet worden afgeleid dat wanneer een vreemdeling de schorsing van de tenuitvoerlegging van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel wenst te verkrijgen hij steeds de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan aanwenden. Overeenkomstig voormelde wetsbepaling is deze voorbehouden voor gevallen waar er sprake is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de uitvoering *“imminent is”*.

De verzoekende partij toont niet aan dat een hoogdringende behandeling van de vordering tot schorsing met betrekking tot de bestreden beslissing noodzakelijk is en dat indien de vordering zou worden ingesteld via de gewone schorsingsprocedure deze onherroepelijk te laat zou komen om nog enig nuttig effect te sorteren. Er is in casu geen repatriëring gepland en evenmin is de verzoekende partij vastgehouden in een welbepaalde plaats *“zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering”* waardoor het vermoeden had kunnen ontstaan dat een repatriëring nakend is. Er wordt opgemerkt dat de verwerende partij niet systematisch nagaat of de gegeven bevelen om het grondgebied van het Rijk te verlaten daadwerkelijk worden uitgevoerd, behalve in uitzonderlijke gevallen waarin er een dwangmaatregel aan wordt gekoppeld met het oog op de repatriëring. De loutere vrees dat het bevel om het grondgebied te verlaten op ieder ogenblik kan worden uitgevoerd maakt niet aannemelijk dat een schorsing volgens de gewone procedure te laat zou komen. Uit het administratief dossier blijkt dat er ten aanzien van verzoekende partij geen enkele tenuitvoerleggingsmaatregel is voorzien. Bijgevolg is de uiterst dringende noodzakelijkheid niet aangetoond (RvS 25 april 2007, nr. 170.548)

2.3. De verzoekende partij wordt ter terechtzitting gewezen op het voorgaande. Zij stelt enkel te verwijzen naar het verzoekschrift. Door te verwijzen naar het verzoekschrift weerlegt zij geenszins bovenstaande argumentatie. Vastgesteld wordt dat er geen uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is.

2.4. Er is derhalve niet voldaan aan de in artikel 43, § 1 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gestelde vereiste. Deze vaststelling volstaat om te besluiten dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden verworpen.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk.

## 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie december tweeduizend veertien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN