

## Arrest

nr. 135 043 van 12 december 2014  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 11 december 2014 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 9 december 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 december 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 december 2014, om 10.00 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. DE LAT, die loco advocaat P. ROELS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MORARU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging nam op 9 december 2014 ten aanzien van verzoeker de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Deze beslissing die verzoeker dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten*

*[...]*

*Aan de genaamde*

*[...]*

*Naam/[...]: [H.] Voornaam/[...]: [Y.]*

*[...]*

*Nationaliteit/[...]: Marokko*

*In voorkomend geval, [...], ALIAS:*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>(2)</sup>, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.[...]*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING**

##### **EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*

*3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;*

*Artikel 74/14:*

*artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor heling*

*PV nr BR.27.L6.061436/2014 van de politie van Schaerbeek*

*Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België*

*[...]*

*Terugleiding naar de grens*

##### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en volgende feiten:*

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>2</sup>, om de volgende reden :*

*Gezien betrokkene in aanmerking kan komen om vervolgd te worden voor heling bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

*[...]*

*Vasthouding*

##### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden ;*

*Gezien betrokkene verblijft in België zonder gekend adres – een aanduiding van een verplichte verblijfplaats niet kan uitgevoerd worden – is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken.*

*In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, [L.J.], Administratief Deskundige , gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,*

*de Politiecommissaris van/de Korpschef van de politie van Schaerbeek*

*en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Merksplas*

*de betrokkene, [H.Y.], op te sluiten in de lokalen van het centrum te Merksplas”*

Dit is de bestreden beslissing.

## 2. Over de ontvankelijkheid

Wat betreft de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering moet door de Raad ambtshalve worden geïnd dat een vreemdeling, overeenkomstig artikel 71, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), tegen een dergelijke beslissing een beroep kan instellen bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen. De Raad heeft derhalve, nu de wetgever deze bevoegdheid uitdrukkelijk aan een ander rechtscollege heeft toevertrouwd, geen rechtsmacht om te onderzoeken of de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering in overeenstemming is met de wet. Een beroep bij de Raad, dat erop gericht is de schorsing van een beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering te verkrijgen, is bijgevolg onontvankelijk.

### 3. Onderzoek van het beroep

3.1. Inzake de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het bevel om het grondgebied te verlaten dient te worden vastgesteld dat verzoeker betoogt dat hij werd overgebracht naar een gesloten centrum met het oog op zijn verwijdering uit het Rijk. Verweerder bevestigt dit. Aangezien derhalve vaststaat dat verzoeker is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet en gelet op de bepalingen van artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet kan het imminent karakter van de tenuitvoerlegging van de bestreden verwijderingsmaatregel worden aangenomen en is het hoogdringend karakter van de vordering, conform 43, § 1 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voldoende aangetoond.

3.2. Verder moet worden opgemerkt dat, overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestuurshandeling kan worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

3.3.1. Verzoeker voert gespreid over twee middelen die samen kunnen worden behandeld, de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, de hoorplicht en de materiële motiveringsplicht.

Verzoeker betoogt dat hij legaal in het Rijk is en door de politie werd tegengehouden te Schaarbeek en beticht van heling van twee tablets. Hij licht toe dat verweerder, ondanks het feit dat hij kon aantonen de eigenaar te zijn van deze toestellen, toch de bestreden beslissing nam. Hij benadrukt dat de twee tablets hem bovendien werden teruggegeven en legt het bewijs voor dat deze zijn opgenomen in de lijst van persoonlijke spullen in het gesloten centrum te Merksplas.

3.3.2. Verweerder repliceert dat het feit dat verzoeker een verblijfskaart heeft niets afdoet aan het motief dat aan de basis ligt van de bestreden beslissing. Hij zet ook uiteen dat verzoeker door de politiediensten werd gehoord en dat er een proces verbaal werd opgesteld inzake een betrapting op heterdaad inzake heling.

3.3.3. De Raad kan slechts opmerken dat verweerder niet in staat is enig stuk over te maken waaruit blijkt dat verzoeker *“op heterdaad [is] betrapt voor heling”*. In het neergelegde administratief dossier is geen politieverlag of kort feitenrelaas opgenomen waaruit enigszins zou kunnen worden afgeleid welke precieze vaststellingen werden gedaan. Het enige stuk dat de Raad kan terugvinden, is een computeroutput met daarop het nummer van een proces verbaal met de vermelding *“Recel da#39; objets volés”* en *“Pris sur le fait: non”*. Ter terechtzitting stelt de raadvrouw van verweerder dat een proces-verbaal werd opgemaakt doch zij kan ook geen enkele toelichting geven omtrent de inhoud van dit proces-verbaal of de feiten die zich zouden hebben voorgedaan.

Er blijkt prima facie dan ook niet dat het motief dat aan de basis ligt van de bestreden beslissing – dat verzoeker een gedrag vertoont waaruit blijkt dat hij een gevaar vormt voor de openbare orde – enige grond heeft en dat de bestreden beslissing het gevolg is van een zorgvuldige feitenvinding.

Verzoeker kan worden gevolgd waar hij stelt dat de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel werden geschonden.

Het middel is, in de aangegeven mate, ernstig.

3.4.1. Verzoeker zet voorts uiteen dat het, gelet op het ernstig middel dat hij in voorliggende zaak aanvoerde, vaststaat dat hij een moeilijk te herstellen nadeel lijdt.

3.4.2. Verweerder stelt dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel onvoldoende duidelijk is.

3.4.3. Het is een evidentie dat een beslissing die schijnbaar zonder grond werd genomen, die gevolgen heeft voor de reputatie van verzoeker en die ertoe leidt dat verzoeker van zijn vrijheid wordt beroofd en als basis wordt gebruikt voor een inreisverbod een ernstig nadeel met zich meebrengt dat moeilijk te herstellen is. Hierbij moet worden benadrukt dat een te rigide interpretatie van het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' niet verenigbaar is met de vereiste dat een burger moet kunnen beschikken over een effectief rechtsmiddel.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan in casu – rekening houdend met de specificiteit van voorliggende zaak – worden afgeleid uit het feit dat een ernstig middel werd aangevoerd.

De vaststelling dat het spoedeisend karakter van de vordering werd aangetoond en dat er voldaan is aan de in artikel 39/82, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet voorziene cumulatieve voorwaarden leidt ertoe dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden ingewilligd.

#### 4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 9 december 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering wordt bevolen.

#### **Artikel 2**

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf december tweeduizend veertien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

G. DE BOECK