

## Arrest

nr. 135 054 van 15 december 2014  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 28 augustus 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 14 juli 2014 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 5 september 2014 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 november 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 december 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. AVAKYAN, die loco advocaat A. EL MOUDEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 14 juli 2014 neemt de verwerende partij de beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Deze vormen de bestreden beslissingen met reden:

*“In uitvoering van artikel 42quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang t t het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 54, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt er een einde gesteld aan het verblijf van:*

*(...)*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.*

*Reden van de beslissing:*

*Artikel 42quater,  1, 4  van de wet van 15.12.1980 stelt dat er een einde kan gesteld worden aan het verblijfsrecht van familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn en die in het Rijk verblijven in de hoedanigheid van een familielid van een burger van de Unie wanneer het huwelijk met de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben, wordt ontbonden of nietig verklaard.*

*Uit de gegevens van het administratieve dossier blijkt de echtscheiding werd uitgesproken door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Taza (Marokko) op 05.03.2012. De echtscheiding werd in de Belgische registers overgeschreven. Uit de gegevens van het Rijksregister blijkt dat er geen samenwoning meer is tussen betrokkenen sedert 11.08.2012.*

*Op 01.10.2013 werden bewijzen opgevraagd die onze dienst moet toelaten de situatie van betrokkene te onderzoeken, zoals gesteld in artikel 42quater,  1, laatste lid van de wet van 15.12.1980: 'Bij de beslissing om een einde te stellen aan het verblijf houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de duur van het verblijf van betrokkene in het Rijk, diens leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong'. Deze instructies werden op 04.10.2013 aan betrokkene betekend.*

*Betrokkene legde volgende documenten voor:*

- *opleidingsovereenkomst voor opleiding 'Nederlands voor anderstaligen in technische beroepen' dd. 14.10.2013; bewijs opleiding 'Nederlands voor anderstaligen in technische beroepen - sector 2'; attesten Nederlands dd. 27.01.2012, 20.04.2012 en 22.06.2014 (Breakthrough A en B, RG1, Waystage A en B, Threshold 1 A en B); gezien het kennen van de regiotaal een voorwaarde is om vlot te functioneren in het dagelijkse leven, toont dit document niet aan dat betrokkene in het verleden grote inspanningen heeft geleverd zich te integreren in onze maatschappij, of dat zij heden reeds op een bijzonder manier geïntegreerd is in ons land*
- *attest van inburgering (Nederlands tweede taal, maatschappelijke oriëntatie) dd. 03.04.2012; attest maatschappelijke oriëntatie: gezien het volgen van een inburgeringsprogramma een verplichting is, toont dit attest niet aan dat betrokkene in het verleden grote inspanningen heeft geleverd zich te integreren in onze maatschappij, of dat zij heden reeds op een bijzonder manier geïntegreerd is in ons land*
- *aanslagbiljet personenbelasting (inkomstenjaar 2011-aanslagjaar 2012); individuele rekening (2012); fiche nr. 281.10 (2012); loonfiches 2012; arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur dd. 01.04.2013 voor voltijdse tewerkstelling; bijbehorende loonfiches voor de periode maart-april 2013 en juni 2013; C4-attest dd. 09.06.2013; inschrijvingsbewijs VDAB dd. 11.06.2013; verklaring dienst arbeidsbegeleiding OCMW Ieper dd. 16.10.2013; arbeidsovereenkomst van bepaalde duur dd. 22.10.2013 voor deeltijdse tewerkstelling; bijbehorende loonfiche voor september 2013: deze documenten tonen aan dat betrokkene werkwilleg is. Echter, het hebben van een (tijdelijke) job/inkomen is geen afdoende bewijs van een uitzonderlijke mate van integratie gezien dit een voorwaarde is om een min of meer menswaardig bestaan te leiden. Bovendien laat de leeftijd en gezondheid van betrokkene toe dat haar ook in zijn land van herkomst of zijn land van gewoonlijk verblijf kan worden tewerkgesteld - besluit advocaat betrokkene dd. 03.11.2011: dit document zegt niets over de inspanningen van betrokkene om zich te integreren, en kan dan ook bezwaarlijk aanzien worden als een element van integratie in het Rijk*
- *Gelet op al het voorgaande kan worden geconcludeerd dat het bepaalde in artikel 42quater,  1,4  van de wet van 15.12.1980 van toepassing is op betrokkene: de gezondheidstoestand, de gezins- en economische situatie, de sociale en culturele integratie van de betrokkene in het Rijk, zijn niet van die aard dat het verdere verblijf van betrokkene in het Rijk er door gerechtvaardigd wordt.*
- *De uitzonderingsvoorwaarden van artikel 42quater,  4 zijn niet van toepassing op betrokkene.*
- *Het recht op verblijf van betrokkene wordt ingetrokken.*
- *Gelet op het feit dat het verblijf van meer dan drie maanden aan betrokkene werd geweigerd en dat uit het onderzoek van het administratief dossier blijkt dat zij geen aanspraak kan maken op enige verblijfsrecht op basis van een andere rechtsgrond, levert de gemachtigde van de Minister een bevel om het grondgebied te verlaten af krachtens art. 52,   4, vijfde lid van het KB van 8 oktober 1981.“*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij onder meer de schending aan van artikel 42quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet) en van de materiële motiveringsplicht. Een onderdeel van het middel luidt:

*“Nadat de echtscheiding op 05.03.2012 tussen de partijen werd uitgesproken heeft verweerster bij een ongedateerde brief (aan verzoekster betekend op 04.10.2013) aan verzoekster gevraagd om naar aanleiding van het onderzoek van haar dossier over de eventuele intrekking van haar verblijfsrecht “ staat het haar vrij om alle documenten die nuttig kunnen zijn voor haar dossier, over te maken aan het gemeentebestuur”.*

*(...)*

*Binnen een termijn van een maand heeft verzoekster vervolgens documenten overgemaakt aan verweerster die zij nuttig heeft geacht, zijnde haar deelcertificaten van de Nederlandse taal die zij steeds met succes heeft behaald en dit tot en met 18.06.2014, een attest van het volgen van een beroepsopleiding sector II dd 24.10.2013, haar arbeidsovereenkomsten, loonbrieven, aanslagbiljet personenbelasting, attest van inburgering en maatschappelijke oriëntatie, etc.*

*Verweerster meent dat er geen rekening kan worden gehouden met deze documenten vermits deze “geen afdoende bewijs is van een uitzonderlijke mate van integratie of dat betrokkene in het verleden grote inspanningen heeft geleverd zich te integreren in onze maatschappij, of dat zij heden op een bijzondere manier geïntegreerd is in ons land”.*

*Deze redenering van verweerster kan niet gevolgd worden. Verzoekster heeft sinds haar aankomst in 2011 in België niets anders gedaan dan zich te integreren in deze maatschappij. Zij heeft daartoe alle inspanningen geleverd zowel op sociaal als op economisch vlak. Verzoekster heeft zich ingeschreven voor het volgen van de Nederlandse lessen. Telkens na het met succes te hebben beëindigd van elke module, heeft zich opnieuw ingeschreven voor de opeenvolgende modules. Verzoekster was steeds actief werkzaam op de arbeidsmarkt doch dit heeft haar niet weerhouden om haar opleiding te blijven volgen.*

*Naast het volgen van de Nederlandse lessen heeft verzoekster ook gericht een beroepsopleiding gevolgd bij de VDAB met het oog op haar tewerkstelling in een technische sector. Verzoekster is tevens erin geslaagd om werkzaam te blijven op de arbeidsmarkt. Indien verzoekster geen grote inspanningen zou hebben geleverd zoals verweerster het stelt dan zou zij zonder talenkennis of integratie niet erin zijn geslaagd om in een korte tijdspanne werk te zoeken en te vinden.*

*Verzoekster heeft haar sociale- en economische integratie en verankering in de Belgische maatschappij wel degelijk aangetoond door de geleverde inspanningen op de school en op de arbeidsmarkt. Het dient te worden opgemerkt dat de integratie van een vreemdeling in de Belgische maatschappij dient te worden aangetoond door middel van kennis van de taal en de economische participatie ( artikel 12bis WBN) Althans geldt deze voorwaarde voor het toekennen van de Belgische nationaliteit die vanzelfsprekend een veel strengere voorwaarde inhoudt dan in het kader van een verblijfsrecht. Vermits verzoekster integraal voldoet aan de strengere voorwaarde voor het toekennen van de Belgische nationaliteit kan verweerster niet redelijk voorhouden dat verzoekster geen bijzonder inspanningen heeft geleverd voor haar integratie.*

*Verweerster vergist zich hierin duidelijk met de regelgeving omtrent de inburgeringlessen en de maatschappelijke integratie, dewelke verplichtend van aard zijn en verzoekster aanvullend heeft gevolgd.*

*(...)*

*Nergens staat in artikel 42 quater Vw vermeld dat verzoekster bijzondere inspanningen of integratie dient aan te tonen.(...)”*

2.2. De verwerende partij merkt op in haar nota betreffende dit onderdeel:

*“De materiële motiveringsplicht houdt in dat de verwerende partij bij de beoordeling van de aanvraag uitgaat van de juiste feitelijke gegevens, zij die correct beoordeelt en op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit komt.<sup>1</sup>*

*Verzoekster ontkent niet dat verwerende partij, in het kader van het onderzoek naar artikel 42quater van de vreemdelingenwet, rekening heeft gehouden met alle door haar voorgelegde stukken. Verzoekster levert kritiek op de inhoud van de bestreden beslissing daar waar wordt gesteld dat uit de voorgelegde stukken niet blijkt dat zij “in het verleden grote inspanning heeft geleverd zich te integreren in onze maatschappij, of dat zij heden reeds op een bijzonder manier geïntegreerd is in ons land.” Verzoekster is van oordeel dat het feit dat zij Nederlandse lessen heeft gevolgd en actief is op de arbeidsmarkt haar integratie aantoon.*

*Er dient vooreerst te worden opgemerkt dat de Raad bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd is haar beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid.*

*Verwerende partij merkt bovendien op dat, daar waar verzoekster verwijst naar artikel 12bis van het wetboek van de Belgische nationaliteit, dit wetboek in casu niet van toepassing is. Het is de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen van 15 december 1980 die bepaald in welke gevallen er door de minister of zijn gemachtigde binnen vijf jaar na de erkenning van het recht op verblijf een einde kan worden aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn en die verblijven in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie.*

*Artikel 42quater van de vreemdelingenwet luidt als volgt:*

*“Bij de beslissing om een einde te stellen aan het verblijf houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de duur van het verblijf van de betrokkene in het Rijk, diens leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong.”*

*De wet spreekt over ‘rekening houden met’ en preciseert niet op dwingende wijze hoe die ‘integratie’ kan worden aangetoond. Verwerende partij heeft derhalve een beoordelingsmarge.*

*In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat “gezien het kennen van een regiotaal een voorwaarde is om vlot te functioneren in het dagelijks leven, toont dit document niet aan dat betrokkene in het verleden grote inspanningen heeft geleverd zich te integreren in onze maatschappij” en dat “het hebben van een (tijdelijke) job/inkomen is geen afdoende bewijs van een uitzonderlijke mate van integratie gezien dit een voorwaarde is om min of meer menswaardig te bestaan. Bovendien laat de leeftijd en gezondheid van betrokkene toe dat (...) ook in ‘haar’ land van herkomst of ‘haar’ land van gewoonlijk verblijf kan worden tewerkgesteld.”*

*Verzoekster kan inderdaad niet voorhouden als zou het volgen van taalcurssussen en haar werkbereidheid aantonen dat zij op bijzondere wijze geïntegreerd is. Indien zij wilt functioneren en leven in een ander land dan haar land van herkomst is taal en werk een noodzaak.*

*Waar verzoekster stelt dat verwerende partij een onderzoek diende te verrichten naar de persoonlijke situatie van verzoekster, dient te worden opgemerkt dat verwerende partij, conform de wettelijke verplichting, heeft rekening gehouden met alle elementen zoals aangegeven in artikel 42quater van de vreemdelingenwet.*

*Nadat in de bestreden beslissing een opsomming wordt gegeven van de voorgelegde stukken en wordt uiteengezet waarom die stukken niet kunnen worden weerhouden als bewijs van integratie, wordt er geconcludeerd dat “de gezondheidstoestand, de gezins- en economische situatie, de sociale en culturele integratie van de betrokkene in het Rijk, (...) niet van die aard (zijn) dat het verdere verblijf van betrokkene in het Rijk erdoor gerechtvaardigd wordt.”*

*Het is derhalve niet duidelijk waarom verzoekster tracht voor te houden als zou verwerende partij hebben nagelaten rekening te houden met haar situatie.*

*Verwerende partij die over een discretionaire bevoegdheid beschikt, was van oordeel dat recht op verblijf diende te worden beëindigd, nu verzoekster uit de echt gescheiden is en er in haar hoofde geen elementen aanwezig zijn die het verdere verblijf in het Rijk rechtvaardigen.*

*Uit wat voorafgaat blijkt dat verzoekster de door haar voorgehouden schendingen niet aannemelijk maakt.*

*Verzoekster toont met haar beschouwing niet aan als zou de bestreden beslissing kennelijk onredelijk zijn of gesteund zijn op onjuiste feitenvindingen.*

*Het enig middel is niet ernstig.”*

2.3. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

De eerste bestreden beslissing die een einde stelt aan het verkregen verblijfsrecht van de verzoekende partij is genomen met toepassing van artikel 42quater van de vreemdelingenwet dat ten tijde van het nemen van de beslissing onder meer luidt:

*“Bij de beslissing om een einde te stellen aan het verblijf houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de duur van het verblijf van de betrokkene in het Rijk, diens leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong.”*

Waar de verzoekende partij aanvoert dat artikel 42quater van de vreemdelingenwet niet voorziet dat een uitzonderlijke mate van integratie is vereist, kan deze redenering gevolgd worden. Artikel 42quater vereist dat de verwerende partij rekening houdt met de duur van het verblijf, de gezondheidstoestand van de verzoekende partij, haar gezins- en economische situatie en haar sociale en culturele integratie. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de elementen die de verzoekende partij, voldoende ingelicht in casu door de ondertekening van de brief van 4 oktober 2013 van de Dienst Vreemdelingenzaken aan haar gericht en waarbij ook lezing werd gegeven van de inhoud van artikel 42quater, § 4 van de vreemdelingenwet, aan de verwerende partij verschaft.

In casu is niet betwist dat de verzoekende partij documenten overmaakte die erop wijzen dat zij een bepaalde vorm van integratie aantoonde zoals de bestreden beslissing ook laat uitschijnen. Door evenwel in de bestreden beslissing te motiveren dat *“Betrokkene legde volgende documenten voor:*

*-opleidingsovereenkomst voor opleiding 'Nederlands voor anderstaligen in technische beroepen' dd. 14.10.2013; bewijs opleiding 'Nederlands voor anderstaligen in technische beroepen - sector 2'; attesten Nederlands dd. 27.01.2012, 20.04.2012 en 22.06.2014 (Breakthrough A en B, RG1, Waystage A en B, Threshold 1 A en B): gezien het kennen van de regio taal een voorwaarde is om vlot te functioneren in het dagelijkse leven, toont dit document niet aan dat betrokkene in het verleden grote inspanningen heeft geleverd zich te integreren in onze maatschappij, of dat zij heden reeds op een bijzonder manier geïntegreerd is in ons land*

*-attest van inburgering (Nederlands tweede taal, maatschappelijke oriëntatie) dd. 03.04.2012; attest maatschappelijke oriëntatie: gezien het volgen van een inburgeringsprogramma een verplichting is, toont dit attest niet aan dat betrokkene in het verleden grote inspanningen heeft geleverd zich te integreren in onze maatschappij, of dat zij heden reeds op een bijzonder manier geïntegreerd is in ons land*

*- aanslagbiljet personenbelasting (inkomstenjaar 2011-aanslagjaar 2012); individuele rekening (2012); fiche nr. 281.10 (2012); loonfiches 2012; arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur dd. 01.04.2013 voor voltijdse tewerkstelling; bijbehorende loonfiches voor de periode maart-april 2013 en juni 2013; C4-attest dd. 09.06.2013; inschrijvingsbewijs VDAB dd. 11.06.2013; verklaring dienst arbeidsbegeleiding OCMW te Leper dd. 16.10.2013; arbeidsovereenkomst van bepaalde duur dd. 22.10.2013 voor deeltijdse tewerkstelling; bijbehorende loonfiche voor september 2013: deze documenten tonen aan dat betrokkene werkwilgig is. Echter, het hebben van een (tijdelijke) job/inkomen is geen afdoende bewijs van een uitzonderlijke mate van integratie gezien dit een voorwaarde is om een min of meer menswaardig bestaan te leiden.(...)” (eigen onderlijning) geeft de verwerende partij te kennen dat een uitzonderlijke mate van integratie nodig is om het verblijfsrecht niet te beëindigen. Op deze wijze voegt de verwerende partij een voorwaarde toe aan artikel 42quater van de vreemdelingenwet, die niet is voorzien. Minstens is de motivering dubbelzinnig. Het onderdeel is in die mate gegrond en leidt tot de nietigverklaring van de eerste bestreden beslissing.*

Gelet op deze vaststelling dient de tweede bestreden beslissing die het bevel om het grondgebied te verlaten is uit het rechtsverkeer te worden gehaald om reden van een goede rechtsbedeling en mede te worden vernietigd. Immers door de vernietiging van de eerste bestreden beslissing kan de verzoekende partij opnieuw buigen op haar oorspronkelijk toegekend verblijfsrecht.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing van 14 juli 2014 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

### **Artikel 3**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien december tweeduizend veertien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. BEELEN