



Arrest

nr. 135 193 van 17 december 2014
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X
2. X
handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen X en X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Servische nationaliteit te zijn en die handelen in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen hun X en X, op 30 april 2014 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 24 februari 2014 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf, ingediend op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ongegrond wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 oktober 2014 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 16 oktober 2014.

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 november 2014.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat O. GRVY verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat S. MATROYE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen bij beschikking van 8 oktober 2014 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan worden verworpen. Deze beschikking stelt dat verzoekers geen syntheseseminarie hebben ingediend binnen de in artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet wettelijk voorziene termijn van 15 dagen. De beschikking concludeert dat op grond hiervan het ontbreken van het vereiste belang dient te worden vastgesteld.

1.2. In het proces-verbaal van terechtzitting van 27 november 2014 staat het volgende vermeld: *“De voorzitter zet de gronden uiteen van de beschikking die het voorwerp uitmaakt van de vraag om te worden gehoord. De verzoekende partij stellen te beschikken over een syntheseseminarie, gedateerd op 26 juni 2014, en leggen deze neer. Gevraagd of zij beschikken over een bewijs van aangetekende zending, stellen de verzoekende partijen dat dit niet het geval is. De verwerende partij stelt dat er geen bewijs van aangetekende zending voorligt en verwijst om die reden naar de beschikking.”*

1.3. Uit het rechtsplegingdossier blijkt dat het aangetekend schrijven van de griffie waarin verzoekers verzocht werden om hun wens kenbaar te maken m.b.t. het al dan niet neerleggen van een syntheseseminarie, aan de post aangeboden werd op 12 juni 2014. De laatste nuttige dag voor verzoekers om hierop te reageren was dinsdag 24 juni 2014. Per schrijven van woensdag 18 juni 2014 hebben verzoekers de Raad in kennis gesteld van hun voornemen om een syntheseseminarie in te dienen. De laatste nuttige dag voor verzoekers om een syntheseseminarie in te dienen was dinsdag 1 juli 2014. Met hun betoog dat de syntheseseminarie dateert van 26 juni 2014, dat niet ondersteund wordt door het neerleggen van een afgiftebewijs van een aangetekende zending waarmee die syntheseseminarie zou verstuurd zijn, slagen verzoekers er niet in aan te tonen dat ze tijdig een syntheseseminarie hebben neergelegd. De inhoud van de beschikking van 8 oktober 2014 blijft derhalve overeind.

Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien december tweeduizend veertien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA