

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 13.520 van 30 juni 2008
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse zaken, thans de minister van Migratie- en Asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese nationaliteit te zijn, op 20 januari 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 5 december 2007 waarbij de visumaanvraag van verzoekster wordt geweigerd.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 12 maart 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 april 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. ABBES, die loco advocaat A. MBUMBA VANDU DI PHAKA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Op 16 november 2007 dient verzoekster een visumaanvraag type C (kort verblijf) in.

Op 15 december 2007 werd aan verzoekster de afgifte van een visum geweigerd. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“- visumaanvraag voor 20 dagen.

- Reservatie vliegtuig: 15 december 2007 – 30 januari 2008.

- Eventuele hotelreservatie voor 30 nachten.

*Het doel van de reis en de duur van het verblijf zijn niet verrechtvaardigd gezien de tegenstrijdigheden.
Invitatiebrief/ uitnodiging onvoldoende expliciet*

Geen bewijs van bevestiging van hotelreservatie

Ontbreken betaling voorschot.

Beslissing genomen conform artikelen 5 en 15 van de uitvoeringsovereenkomst van de Schengenakkoorden

Andere

Ontbreken bewijs van transfereerbare financiële middelen.

Doel van de reis onduidelijk.

Betrokkene biedt onvoldoende garantie op terugkeer gezien zij geen bewijs voorlegt van voldoende persoonlijke en regelmatige bestaansmiddelen in RDC.

Geen bewijs van de gegrondheid van de aanvraag.

Verschillende twijfelachtigheden bij het interview van betrokkene. d

Ontbreken bewijs van commerciële activiteiten in RDC.”

2. Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“De beroepen bedoeld in artikel 39/2 kunnen voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang.”

Als algemene regel geldt dat het aan de verzoekster toekomt het bestaan van een belang aan te tonen en eventuele twijfel daaromtrent weg te nemen (R.v.St, nr. 35400, 5 juli 1990; R.v.St, nr.36558, 5 maart 1991; R.v.St, nr. 37685, 24 september 1991; R.v.St, nr. 41599, 18 januari 1993; R.v.St, nr. 55429, 27 september 1995). Dit belang dient te bestaan tot op het moment van de uitspraak (R.v.St., nr. 25907, 26 november 1985).

Verzoekster zet in haar verzoekschrift niet uiteen welk belang zij heeft bij de eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging en eventuele vernietiging van de bestreden beslissing, noch blijkt dit op voldoende duidelijke wijze uit de uiteengezette feiten en aangevoerde middelen (R.v.St, nr. 17583, 28 april 1976).

Bij een eventuele vernietiging komt verzoekster in de rechtspositie die op haar van toepassing was voor de bestreden beslissing.

Uit de visumaanvraag die verzoekster op 16 november te Kinshasa deed, blijkt dat zij een visum aanvraag voor 20 dagen. Uit het administratief dossier blijkt dat haar vooropgestelde binnenkomstdatum in het Rijk 15 december 2007 was, en de vooropgestelde vertrekdatum 19 januari 2008.

De nietigverklaring van de bestreden beslissing moet aan verzoekster enig voordeel verschaffen, een nuttig effect ressorteren (R.v.St, nr. 1726, 8 juli 1952; R.v.St, nr. 25547, 2 juli 1985; R.v.St, nr. 25821, 7 november 1985). De minister van Binnenlandse Zaken kan geen visum afleveren voor een periode die reeds is verlopen.

Verzoekster heeft derhalve geen belang bij de eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging en eventuele vernietiging van de bestreden beslissing. Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig juni tweeduizend en acht door:

dhr. M. MILOJKOWIC, wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. P. BAEKELANDT, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

P. BAEKELANDT.

M. MILOJKOWIC.