

Arrest

nr. 135 611 van 19 december 2014
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 17 juli 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 6 juni 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 november 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. RODRIGUEZ, die *loco* advocaat G. VRINTS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 13 december 2013 dient verzoeksters echtgenoot, de heer R.A, van Nederlandse nationaliteit, een aanvraag in voor een verklaring van inschrijving als Unieburger, als houder van voldoende bestaansmiddelen met toepassing van artikel 40, § 4, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2 Op dezelfde dag, met name 13 december 2013 dient ook verzoekster een aanvraag in voor een verklaring van inschrijving, samen met haar drie minderjarige kinderen en de meerderjarige stiefzoon van de heer R.A, respectievelijk als echtgenote en bloedverwanten in neergaande lijn van de heer R.A.

1.3 Op 6 juni 2014 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris jegens de heer R.A. een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Tegen voormelde beslissing dient verzoekster echtgenoot een annulatieberoep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) die bij arrest nr. 135 610 van 19 december 2014 de beslissing vernietigt.

1.4 Op 6 juni 2014 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris tevens een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) jegens verzoekster en haar minderjarige kinderen, aan verzoekster ter kennis gebracht op 17 juni 2014.

Dit is de thans bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

*“BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN
MET BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN (1)*

In uitvoering van artikel 51, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving, die op 13.12.2013 werd ingediend door: B., A., Nationaliteit: Nederland ; Geboortedatum: (...)1975 , Geboorteplaats: Ait Ahmed , Identificatienummer in het Rijksregister : (...), Verblijvende te (...)

+ kinderen:

om de volgende reden geweigerd :1

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie.

Aan de echtgenoot R. A. (RR ...) in functie van wie de aanvraag werd ingediend, werd het verblijf van meer dan 3 maanden geweigerd op 08.05.2014. Bijgevolg kan betrokkene zich niet bij hem voegen zoals bepaald in artikel 40bis, §2, 1° van de wet van 15.12.1980.

Het recht op verblijf wordt bijgevolg geweigerd aan betrokkene.

De minderjarige kinderen voldoen evenmin aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan 3 maanden in de hoedanigheid van de burger van de Unie. De ouder, in functie van wie de aanvraag werd ingediend, werd zelf recht op verblijf geweigerd. Bijgevolg kunnen de kinderen zich ook niet bij hem voegen zoals bepaald in artikel 40bis, §2, 3° van de wet van 15.12.1980 en dienen zij de ouders te vergezellen die een bevel krijgen om het grondgebied te verlaten binnen de dertig dagen.

Nergens uit het dossier blijkt dat betrokkene houder is van het verblijfsrecht op basis van een andere rechtsgrond, noch dat hij/zij het verblijfsrecht heeft aangevraagd op basis van een andere rechtsgrond. Vandaar dat overeenkomstig art. 51 ,§2, tweede lid (KB 08.10.1981) een bevel om het grondgebied te verlaten van toepassing is.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.”

2. Over de gevolgen van het in punt 1.3 bedoelde arrest van de Raad

De bestreden beslissing is genomen met toepassing van de artikelen 40bis, § 2, 1° en 40bis, § 2, 3° van de vreemdelingenwet en het verblijf wordt geweigerd omdat aan de echtgenoot/vader in functie van wie de aanvraag werd ingediend het verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie werd geweigerd.

Bij arrest nr. 135 610 van 19 december 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is de beslissing van 6 juni 2014 genomen voor de echtgenoot/vader tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met het bevel om het grondgebied te verlaten vernietigd. Ten gevolge van de vernietiging van voormelde beslissing is ook de rechtsgrond van de bestreden beslissing vervallen. Verzoekster en haar minderjarige kinderen kunnen thans niet meer het voorwerp uitmaken van een weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten om reden dat aan hun echtgenoot/vader het verblijfsrecht werd geweigerd, zodat de bestreden beslissing thans feitelijke grondslag mist.

Ook voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer en dus voor de rechtszekerheid is het aangewezen de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer te verwijderen via een vernietiging, ongeacht of deze destijds rechtsgeldig werd getroffen of niet.

Een schending van de formele motiveringsplicht is aangetoond.

Het enige middel is gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van 6 juni 2014 van de gemachtigde van de staatssecretaris tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend veertien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN