



Arrest

nr. 135 693 van 19 december 2014
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 18 augustus 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 juli 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 november 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat E. VAN DER ELST verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten, geboren te zijn op 21 september 1979 te Kano, Nigeria, en etnisch Yoruba te zijn. Op de leeftijd van 5, verhuisde u naar Lagos waar u bij uw tante woonde, en school liep. U huwde officieel met (O.F.) in het jaar 2001, en u verhuisde terug naar de staat Kano in het jaar 2005, nadat u uw diploma boekhouding aan de school 'Polytechnic' te Lagos behaalde. U woonde sindsdien in Tudun Wada, een 'Local Government Area' in de staat Kano, te Nigeria. In oktober 2007 kwamen uw ouders en zus (T.) om bij religieus geweld in de staat Kano. Op 8 februari 2013 kwam uw vrouw om in de stad Kano, wanneer ze als verpleegster vaccinaties tegen polio uitdeelde, en leden van Boko Haram meerdere verpleegsters neerschoten. Op 9 april 2014, wanneer uw

kinderen (To.) en (S.) naar een voetbalwedstrijd keken op een publieke plaats te Tudun Wada, was er opnieuw aanval vanwege Boko Haram. Leden van de groep vielen met geweren het 'viewing center' aan waar er naar de voetbalwedstrijd gekeken werd, en uw kinderen werden gedood. Nadien was u depressief en dacht u eraan om zelfmoord te plegen, daar uw leven geen betekenis meer voor u had. U praatte over uw situatie en gevoelens met twee van uw kennissen, en dezen brachten u in contact met een zekere (J.), een man van Kameroense nationaliteit. U had telefonisch contact met (J.), en deze overtuigde u om naar Kameroen te komen en een nieuw leven te beginnen. U werd door (J.) opgehaald in Nigeria op 25 april 2014, en onderweg naar Kameroen vertelde hij u dat hij u naar een plek zou brengen waar ze u zouden helpen. (J.) had buiten uw medeweten uw reis naar België geregeld, en – nadat jullie de Kameroense grens overstaken – verlieten jullie samen Kameroen per vliegtuig, vanuit Douala, op 25 april 2014. U kwam in de vroege ochtend op 26 april 2014 aan te Brussel. U vroeg asiel aan bij de Belgische asielinstanties op 29 april 2014.

B. Motivering

Wat betreft de door u opgeworpen problemen te Nigeria, dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk maakt dat in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Er dient immers te worden vastgesteld dat u de door u geopperde afkomst uit Tudun Wada, in de staat Kano te Nigeria, alsook uw beweerde afkomst uit de staat Kano te Nigeria in het algemeen, absoluut niet geloofwaardig heeft weten te maken, en derhalve evenmin het door u geopperd asielaanvraag.

Vooreerst dient vastgesteld dat uw verklaringen betreffende de persoon bij wie u te Lagos woonde, alsook uw verklaringen betreffende de periode waarin u te Lagos woonde, tegenstrijdig zijn, en afbreuk doen aan de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende de plekken in Nigeria waar u gewoond zou hebben.

Op de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) waar u uw asielaanvraag indiende, verklaarde u **dat u tot de leeftijd van 5 jaar te Kano woonde, daarna te Lagos woonde tot het jaar 2000**, en dat u daarna naar Kano terugkeerde, waar u woonde tot uw vertrek in 2014 (zie 'Verklaring DVZ, vraag 10, p. 4-5). U verklaarde er eveneens **dat u in het jaar 2003 uw diploma middelbaar onderwijs behaalde te Lagos, en in het jaar 2005 uw diploma boekhouding, aan de Polytechnics-school te Lagos** (zie 'Verklaring DVZ, vraag 11, p. 5). U er, door de ambtenaar die u hoorde op de DVZ, op gewezen dat u eerder verklaarde in het jaar 2000 te zijn teruggekeerd naar Kano, en gevraagd of u dan heen en weer reisde tussen Lagos en Kano, antwoordde u **dat u tot het jaar 2005 te Lagos verbleef, bij uw tante. Op het CGVS verklaarde u dan weer uw diploma middelbaar onderwijs behaalde in het jaar 2000, en uw diploma boekhouding in het jaar 2002** (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). U gewezen op uw tegenstrijdige verklaringen betreffende de jaartallen waarop u deze diploma's behaald zou hebben, antwoordde u dat ze zich vergist zullen hebben. Tijdens het gehoor op het CGVS verklaarde u dat u op 5-jarige leeftijd naar Lagos verhuisde, waar u **bij uw zus ging wonen, (T.O.)** (zie gehoorverslag CGVS, p. 3-4). **Ter bevestiging gevraagd of zij uw oudere zus is, antwoordde u bevestigend** (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). Gevraagd wanneer ze werd geboren, antwoordde u **dat ze 40 jaar oud was wanneer ze stierf**. Gevraagd wanneer ze stierf, antwoordde u eerst 2000, en corrigeerde u nadien zichzelf met de verklaring dat **ze stierf in 2010**. Gevraagd waarom uw zus in Lagos woonde, verklaarde u **dat ze in Lagos trouwde, en daar dan moest blijven. U erop gewezen dat – indien zij 40 jaar oud was bij haar overlijden in 2010 – zij slechts 14 was bij uw verhuis naar Lagos in 1984** (wanneer u 5 jaar oud was, gegeven de door u verklaarde geboortedatum – 21 september 1979), antwoordde u bevestigend. **Gevraagd of zij toen al getrouwd was, antwoordde u bevestigend. U gevraagd wanneer ze dan wel trouwde, antwoordde u dan weer dat ze 28 jaar oud was wanneer ze trouwde, wat – gegeven de door u genoemde leeftijd van 40 jaar bij haar overlijden in het jaar 2010 – zou betekenen dat uw zus huwde in het jaar 1998** (wanneer u reeds ongeveer 19 jaar oud was). Gevraagd of zij dan toen al in Lagos woonde, in 1984, antwoordde u **dat u eigenlijk haar echte leeftijd niet kent, en voegde u er plots aan toe dat het eigenlijk de zus van uw moeder was**. U verklaarde voorts haar leeftijd eigenlijk niet te kennen. **U gevraagd of u broers of zussen heeft, antwoordde u één zus te hebben, (T.F.), die stierf samen met uw ouders** (zie gehoorverslag CGVS, p. 7). Het dient echter vastgesteld dat u op de DVZ verklaarde twee zussen te hebben (zie 'Verklaring DVZ, vraag 17, p. 8). **Naast de door u genoemde zus (T.), verklaarde u op de DVZ ook een zus (To.F.) te hebben, geboren te Lagos, en overleden in het jaar 2010, in een auto-ongeluk, wanneer ze 14 jaar oud was**. U gevraagd of u (To.F.) kent, antwoordde u **dat dat de zus van uw moeder betreft, die te Lagos woonde** (zie gehoorverslag CGVS, p. 7). U geconfronteerd met de vaststelling dat u op de DVZ – evenals, initieel, op het CGVS – **verklaarde dat het uw eigen zus was**, antwoordde u, weinig overtuigend, dat ze 'als uw zus' is, maar een zus van uw moeder is. **U erop gewezen dat u op DVZ zei dat deze persoon op 14-jarige leeftijd overleed in**

2010, antwoordde u enkel dat u haar echte leeftijd niet kent. U er opnieuw op gewezen dat u zei dat ze 14 jaar was in 2010, en dat dat wel erg jong is [om uw tante ze zijn], herhaalde u haar echte leeftijd niet te kennen. Nogmaals gevraagd waarom u dan zei dat ze 14 jaar oud was, gezien ze, volgens uw verklaringen, zelfs ouder dan uzelf is, antwoordde u, nogmaals uw verklaringen wijzigend, dat ze waarschijnlijk 54 was. U voegde eraan toe dat u de andere leeftijden opgaf omdat u niet weet hoe oud ze is – hetgeen allerm minst verklaart waarom u de leeftijd van uw tante – bij wie u opgroeide sinds u de leeftijd van 5 had, en bij wie u jarenlang woonde – op 14 jaar zou schatten, tijdens uw gehoor op de DVZ. Deze verklaringen overtuigen niet. U gevraagd hoe het komt dat u op de DVZ eerst verklaarde tot het jaar 2000 te Lagos te hebben gewoond, en daarna verklaarde tot 2005 te Lagos te hebben gewoond, antwoordde u dat u trouwde in het jaar 2000, maar u permanent [naar Kano] verhuisde in 2005 (zie gehoorverslag CGVS, p. 5). Later tijdens het gehoor op het CGVS gevraagd wanneer u met uw intussen overleden vrouw huwde, antwoordde u – nog maar eens uw verklaringen wijzigend – het jaar 2001 (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). U erop gewezen dat u eerder tijdens het gehoor op het CGVS verklaarde gehuwd te zijn in het jaar 2000, verklaarde u dat jullie traditioneel huwden in 2000, maar het echte huwelijk in 2001 plaatsvond. U erop gewezen dat u tijdens het gehoor op de DVZ verklaarde dat u in het jaar 1991 officieel huwde (zie 'Verklaring DVZ', vraag 15, p. 7), verklaarde u dat u 1991 zei, maar dat u eigenlijk 2001 wou zeggen. U gevraagd waarom u 1991 zei, verklaarde u dat ze u die vragen stelden op de dag dat u toekwam – hetgeen, althans volgens hetgeen u zelf verklaarde, niet kan kloppen, daar u verklaarde aangekomen te zijn in België op 26 april 2014, en u pas asiel aanvraag op 29 april 2014 – en voegde u eraan toe dat u eerder tijdens het gehoor op het CGVS reeds zei dat u fouten wou rechtzetten, betreffende het gehoor op de DVZ. Hoewel u inderdaad – gevraagd naar het verloop van het gehoor op de DVZ – aangaf dat u fouten maakte met betrekking tot de geboortejaren van uw kinderen, vermeldde u op geen enkel moment dat u zich ook vergiste in het jaartal waarin u huwde, en, letterlijk gevraagd of u nog andere zaken opmerkte betreffende het gehoor op de DVZ, die u wilt rechtzetten, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 2). Dat u dan achteraf, bij de tegenstrijdigheden waarmee u geconfronteerd wordt, steeds oppert dat het vergissingen betreft, weet dan ook niet te overtuigen. Het dient geconcludeerd dat bovenstaande vaststellingen ernstige twijfels doen rijzen met betrekking tot de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw woonplaatsen in Nigeria, en de mensen bij wie u te Lagos gewoond zou hebben en opgegroeid zou zijn.

Voorts dient vastgesteld dat uw verklaringen betreffende uw geboorte- en woonplaats in de staat Kano, allesbehalve geloofwaardig bevonden worden

Gevraagd wat uw laatste adres was te Nigeria, alvorens u het land verliet, antwoordde u "21 Maganda street, Tudun Wada" (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). Gevraagd of dat dan een wijk is, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat het een wijk in Kano is. Gevraagd in welke 'Local Government Area' (laagste administratieve indeling te Nigeria, verder 'LGA') Tudun Wada gelegen is, antwoordde u dat de LGA 'Tudun Wada' heet. U verklaarde dat uw vrouw omkwam bij een aanval door de groep 'Boko Haram', wanneer ze polio vaccinaties aan het geven was in Tarauni, een wijk in Kano (stad) (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). U ging nadien zelf naar de stad Kano, en zag het lijk van uw vrouw (zie gehoorverslag CGVS, p. 16). U verklaarde verder dat uw kinderen omkwamen bij een aanval door de groep 'Boko Haram', wanneer ze op een openbare plek naar een voetbalwedstrijd aan het kijken waren (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). Gevraagd waar dat was, antwoordde u te Tudun Wada. Gevraagd wat er precies gebeurde, begon u uw antwoord met "Tarauni, mijn dorp, het is een kleine LGA" – hetgeen uiterst opmerkelijk is gezien uw verklaring dat u te Tudun Wada woonde, en Tarauni de wijk in de stad Kano betreft, alwaar uw vrouw gestorven zou zijn. Voorts preciseerde u dat u niet in de stad Kano woonde, maar wel in de LGA 'Tudun Wada', gelegen in de staat die eveneens de naam Kano draagt (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd welke de grootste steden zijn in de staat Kano, antwoordde u Sabon Gari, Baluwa, Dutse, en Sarowa. Het dient evenwel vastgesteld, zo blijkt uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier), dat 'Sabon Gari' een term betreft waarmee verwezen wordt naar een vreemdelingenwijk, in meerdere Nigeriaanse steden – zoals de stad Kano, Kaduna en Zaria. Sabon Gari is geen stad op zich, en zeker niet een van de grootste steden in de staat Kano te Nigeria. Verder blijkt dat Dutse een stad betreft in de staat Jigawa te Nigeria. Baluwa en Sarowa konden niet teruggevonden worden in de beschikbare informatie – hetgeen er op zijn minst op wijst dat beide door u genoemde plaatsen, geen grote steden in de staat Kano te Nigeria betreffen. Gevraagd hoe ver Tudun Wada zich van de stad Kano bevindt, antwoordde u het niet precies te weten, maar verklaarde u dat het ver was (zie gehoorverslag CGVS, p. 15). Dat u niet weet aan te geven, zelfs niet bij benadering, hoe ver de stad Kano van Tudun Wada gelegen is, is evenwel opmerkelijk gezien u ook verklaarde dat uw vrouw werkte in een ziekenhuis in de stad Kano, en pendelde tussen jullie woonplaats te Tudun Wada en de stad Kano. Gevraagd welke dorpen en steden men zoal passeert,

op weg van Tudun Wada naar de stad Kano, antwoordde **Tigawa en Kubwa**. Gevraagd of u nog plekken weet te noemen, antwoordde u dat er veel zijn, en vermeldde u **Darishe en Taruwa**. **Geen van deze door u genoemde plaatsen, konden teruggevonden worden als plaatsnamen die zich tussen de stad Kano en de LGA Tudun Wada zouden bevinden, noch als plaatsnamen in de staat Kano in het algemeen.** Gevraagd welke dorpen zijn die het dichtste bij Tudun Wada gelegen zijn, antwoordde u **Dabo en Kalishe**. **Ook deze plaatsnamen konden niet teruggevonden worden als plaatsnamen die zich in de buurt van de LGA Tudun Wada zouden bevinden.** Gevraagd of u **Gajale kent**, antwoordde u **ontkennend** (zie gehoorverslag CGVS, p. 18). **Het dient echter vastgesteld dat Gajale een dorp betreft op een afstand van ongeveer 25 kilometer van Tudun Wada, op de hoofdweg die Tudun Wada met de stad Kano verbindt. Het dient reeds opgemerkt dat bovenstaande vaststellingen reeds ernstige twijfels doen rijzen met betrekking tot de geloofwaardigheid van de door u geopperde afkomst uit de staat Kano, te Nigeria. Onderstaande vaststellingen versterken enkel het ongeloofwaardig karakter van deze door u geopperde herkomst uit de staat Kano.** Gevraagd of u kunt uitleggen waar in Nigeria het dorp Tudun Wada gelegen is, antwoordde dat Tudun Wada in het noorden van Nigeria gelegen is, in een LGA in Kano-staat (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). **Gevraagd welke dorpen tot de LGA Tudun Wada behoren, antwoordde u dat het er 4 of 5 zijn, en de LGA Tudun Wada heet. U gevraagd hoe de andere dorpen heten, antwoordde u Dutse, Baruwa en Guje. Zoals hierboven reeds opgemerkt, betreft Dutse een stad in de staat Jigawa. Verder blijkt uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) dat de LGA Tudun Wada 28 dorpen beslaat, en dat geen van de door u genoemde dorpen in de LGA Tudun Wada gelegen is. Gevraagd welke de naburige LGA's zijn van de LGA Tudun Wada, antwoordde u Nassarawa LGA, Sabon Gari LGA, en Baruwa LGA. Uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt echter dat er zeven verschillende LGA's aan de LGA Tudun Wada grenzen, en er geen enkele van de door u genoemde LGA's grenst aan de LGA Tudun Wada. De LGA Nassarawa betreft een LGA in de stad Kano, en de door u genoemde LGA's 'Sabon Gari' en 'Baruwa' zijn onbestaande in de staat Kano.** Gevraagd welke staten naast de staat Kano gelegen zijn, antwoordde u dat **Kaduna nabij is, Bauchi, Gombe, Maiduguri, Katsina, en Adamwa**. Gevraagd of dat allemaal staten zijn, antwoordde u **bevestigend**. Opnieuw gevraagd welke staten er naast de staat Kano gelegen zijn, antwoordde u **Kaduna, Bauchi, Adamawa, Yola, en Kastina**. **Uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt echter dat Maiduguri geenszins een staat betreft (maar een stad), dat Yola geen staat is in Nigeria (en zeker geen staat die aan de staat Kano zou grenzen), alsook dat de staat Adamwa helemaal niet naast de staat Kano ligt.** Gevraagd of u **Ungwan Arna kent**, antwoordde u dat het een stad is in de staat Kano (zie gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd waar in de staat Kano het is, en of het dicht bij uw dorp [Tudun Wada] is, antwoordde u dat u de omgeving niet kent, maar u wel weet dat het een stad in Kano betreft. **Gevraagd of het dichtbij uw dorp is of niet, antwoordde u – opmerkelijk genoeg, gezien uw eerdere verklaring dat u die omgeving niet kent – bevestigend.** U gevraagd waarom u zei de omgeving niet te kennen, antwoordde u dat u bedoelde dat u het niet kunt omschrijven. **Dat u niet zou kunnen omschrijven waar Ungwan Arna gelegen is, doet enkel verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde woonplaats in de staat Kano te Nigeria, daar het op zo'n 22 kilometer van Tudun Wada gelegen, op de hoofdweg richting Gajale (zie landkaarten in administratief dossier).** Gevraagd of u **Takai kent**, antwoordde u **opnieuw bevestigend, en verklaarde u dat het een LGA in de staat Kano betreft, niet zo ver en in de omgeving van uw dorp [Tudun Wada] – hoewel u niet kunt preciseren hoe ver dat dan is. Uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt echter dat Takai een LGA betreft op zo'n 111 kilometer van Tudun Wada.** Gevraagd of u **Kiyawa kent**, antwoordde u **opnieuw bevestigend, en verklaarde u dat dat een dorp is nabij Takai. Uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt echter dat Kiyawa in de staat Jigawa gelegen is, op ongeveer 189 kilometer van Tudun Wada, en 78 kilometer van Takai.** Gevraagd of u **Karama kent**, antwoordde u **wederom bevestigend, en verklaarde u dat dat dicht bij uw dorp is. Gevraagd of u kunt uitleggen hoe je van Tudun Wada naar Karama moet gaan – gezien uw verklaring dat Karama dicht bij uw dorp was – verklaarde u evenwel dat u dat niet kunt. Uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt dat Karama in de staat Jigawa gelegen is, op zo'n 227 kilometer van Tudun Wada.** Voorts opperde u ook Tgina te kennen wanneer u hiernaar werd gevraagd, maar situeerde u deze plek volkomen foutief, tussen Takai en Karama (zie gehoorverslag CGVS, p. 21) – steden waarnaar u eerder tijdens het gehoor gevraagd werd, en u evenmin correct wist te situeren. Voort situeerde u nog, wanneer u hiernaar werd gevraagd, de plaatsen Zigau en Kura dicht bij uw dorp Tudun Wada, hoewel het opnieuw plaatsen betreft die, zo blijkt uit de beschikbare informatie, geenszins in de buurt van Tudun Wada gelegen zijn. Gevraagd welke weg men moet nemen om van Tudun Wada naar Kura te gaan, antwoordde u 'de hoofdweg', maar wist u niet aan te geven in welke richting je de

hoofdweg moet nemen vanuit Tudun Wada (zie gehoorverslag CGVS, p. 22) – hoewel, zo blijkt uit de landkaarten toegevoegd aan uw administratief dossier, dat Kura gelegen is op de hoofdweg van Tudun Wada naar de stad Kano. Gevraagd of u Tarau kent, antwoordde u dat het in de staat Kano is, maar u kunt niet uitleggen waar, noch welke dorpen er in de buurt van Tarau zouden liggen (zie gehoorverslag CGVS, p. 21). **Uit de beschikbare informatie** (toegevoegd aan het administratieve dossier) **blijkt dat Tarau op zo'n 35 kilometer van Tudun Wada verwijderd is, en op de hoofdweg ligt die Tudun Wada met de stad Kano verbindt.** Gevraagd of u Wak, kent, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 22), hoewel het een dorp betreft op 54,7 kilometer van Tudun Wada, op de hoofdweg naar de stad Kano. Gevraagd of u Gidan Buhari kent, antwoordde u dat het een plek in het centrum van de staat Kano betreft, niet dicht bij uw dorp. **Uit de beschikbare informatie** (toegevoegd aan het administratieve dossier) **blijkt dat Gidan Buhari naast Gajale gelegen is, op zo'n 27 kilometer van Tudun Wada.** Gevraagd of u Burji kent, gaf u opnieuw het antwoord dat het een LGA betreft in het centrum van de staat Kano, hoewel – zo blijkt uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier), dat Burji op 19,6 kilometer van Tudun Wada gelegen is, op de hoofdweg. Gevraagd of u Marmara kent, opperde u het te kennen, maar u **kon niet aangeven** hoe ver het van Tudun Wada gelegen is. **Gevraagd naar de postcode van Tudun Wada, antwoordde u '03', hoewel dit volgens de beschikbare informatie foutief is – de postcode van Tudun Wada is 710.** Gevraagd of er wildparken – 'game reserves' – zijn in de omgeving van Tudun Wada, antwoordde u vaagweg dat dat in Bauchi is (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). Gevraagd of er dan geen zijn in de staat Kano, antwoordde u **niet te weten** waar. **Gevraagd of u Falgore kent, antwoordde u dat u er al van hoorde.** **Gevraagd wat het is, een stad of een dorp, of iets anders, antwoordde u een stad.** **Uit de beschikbare informatie** (toegevoegd aan het administratieve dossier) **blijkt dat Falgore een wildpark betreft, op zo'n 32 kilometer van Tudun Wada.** Gevraagd welk dorp je het eerst passeert, wanneer je van Tudun Wada naar de stad Kano gaat, antwoordde u dat u er niet kunt opkomen. Gevraagd of er een rivier is nabij Tudun Wada, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 21). Gevraagd of er iets anders in de omgeving is, met water, antwoordde u ontkennend. Daarop letterlijk gevraagd of er geen dam is, antwoordde u plots bevestigend. Gevraagd naar de naam van die dam, verklaarde u dan weer **dat u het vergat.**

Uit bovenstaande verklaringen blijkt dat u volkomen onwetend bent wat betreft de plek waar u – sinds u terugkeerde uit Lagos in 2005 – woonde en leefde tot de maand april, van het jaar 2014. De weinige informatie die u wel weet te verschaffen, is bovendien foutief. Er kan dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen in Tudun Wada, en in de staat Kano in het algemeen, gewoond te hebben. Gegeven deze vaststellingen, kan er dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen betreffende de door u geopperde aanslagen van Boko Haram, waarbij uw vrouw en kinderen zouden zijn omgekomen, daar deze feiten rechtstreeks verbonden zijn met de door u geopperde woonplaats te Kano. Hieromtrent kan tevens nog opgemerkt worden dat uit de beschikbare informatie blijkt dat de aanslagen in de stad Kano op de verpleegsters die polio-vaccinaties uitdeelden, vanwege het extremistische Boko Haram, twee verschillende aanvallen betreffen op dezelfde dag, hoewel u zelf ontkende dat er twee verschillende aanslagen gebeurden (zie gehoorverslag CGVS, p. 25).

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient geconcludeerd dat u absoluut niet aannemelijk heeft weten te maken dat u ooit in de staat Kano, te Nigeria, gewoond zou hebben.

Aangezien geen geloof gehecht kan worden aan uw verblijf in de staat Kano, kan evenmin geloof gehecht worden aan uw verklaarde vrees voor Boko Haram in deze staat. Er kan verder opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (zie COI Focus 'Nigeria: Gevechtszones van Boko Haram', dd. 16/05/2014) duidelijk blijkt dat de zones in Nigeria die werden getroffen door gewelddaden van Boko Haram hoofdzakelijk het noorden en het centrum van Nigeria betreffen. Hoewel Boko Haram het zuiden van het land blijft bedreigen, werd het zuiden van Nigeria tot nu toe niet getroffen door vergelijkbare terreurdaden als deze in het noorden en het centrum van het land. Er kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat u er geenszins in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U legde geen documenten neer ter staving van uw identiteit en nationaliteit. Wat betreft het (onvolledig) internetartikel – 'The many fears ahead of 2015 elections' – dat u neerlegde, kan enkel vastgesteld worden dat dit een artikel betreft waarin gespeculeerd wordt over de mogelijke zaken die vrije en eerlijke verkiezingen in Nigeria zouden kunnen bemoeilijken – zoals fraude, onvermogen van de verkiezingscommissie, politieke apathie bij de burgers, intimidatie en machtsmisbruik – en waarin verder gesteld wordt dat gevreesd kan worden voor mogelijke aanslagen door Boko Haram in het noorden van Nigeria. Dit artikel draagt niets bij tot uw asielaanvraag, en weet bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. In een eerste en enig middel beroept verzoeker zich op de schending van de materiële motiveringsplicht, van het redelijkheidsbeginsel, van artikel 48/3 en 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: vreemdelingenwet) en van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM).

In onderhavig verzoekschrift stelt verzoeker het volgende:

"Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de verzoeker verklaart heeft dat hij geboren werd te Kano in 1979 waarna hij op vijfjarige leeftijd verhuisde naar Lagos om bij zijn tante te wonen en om vervolgens in 2005 terug te keren naar Nigeria. De verzoeker wenst op te merken dat deze informatie aangaande zijn jeugd geen uitstaans heeft met zijn vrees voor Boko Haram. Waar de verweerder concludeert dat de verklaringen aangaande de periode waarin de verzoeker te Lagos woonde tegenstrijdig zijn en dat de verklaringen daaromtrent twijfels doen rijzen over de verklaringen aangaande zijn woonplaats in Nigeria, wenst de verzoeker erop te wijzen dat beide verhalen volledig losstaan van elkaar. De eventuele vaagheden omtrent verzoekers verklaringen over zijn jeugd zijn niet verbonden met de vrees voor Boko Haram waarmee hij recent geconfronteerd werd in Nigeria.

Uit de bestreden beslissing en het gehoorverslag blijkt dat de verweerder de verzoeker voornamelijk vragen gesteld heeft omtrent zijn woonplaats teneinde de herkomst van de verzoeker te verifiëren.

De verzoeker stelt dat hij in de staat Kano woonde, meer bepaald in de 'local government area' Tudun Wada. De verweerder concludeert dat dit ongeloofwaardig is.

Waar de verzoeker gevraagd wordt wat de twee grootste steden zijn in de staat Kano, noemt deze Sabon Gari, Baluwa, Dutse en Sarowa. De verweerder wijst de verzoeker terecht en stelt dat Dutse gelegen is in de staat Jigawa. De verzoeker wil er echter op wijzen dat deze informatie klopt maar dat Dutse net over de grens tussen Kano en Jigawa gelegen is en slechts op 2 uur verwijderd van Tudun Wada. In dit opzicht is het niet onredelijk dat de verzoeker de stad Dutse situeert in Kano. Volgens de verweerder bestaat de stad Baluwa niet. Een eenvoudige verificatie via het internet duidt echter snel dat er wel een stad Balewa bestaat, gelegen in de staat Kano. Daarnaast kunnen we opmerken dat er wel degelijk een stad, Sabon Garu, bestaat tevens gelegen op amper 1u van Tudun Wada. Hieruit volgt dat de verweerder verkeerdelijk besluit dat de verzoeker geen kennis heeft van de steden gelegen in de nabijheid van zijn woonplaats. Drie van de opgenoemde steden zijn bestaande grote steden gelegen in de buurt van verzoekers woonplaats in tegenstelling tot wat de verweerder beweert.

Vervolgens stelt de verzoeker dat zijn dorp Tudun Wada 'ver' gelegen is van de stad Kano. Dit kan niet ontkend worden daar beiden ongeveer 115 km van elkaar verwijderd zijn. Dat de verzoeker niet kan antwoorden hoe ver beide steden exact van elkaar verwijderd zijn, is niet zo opmerkelijk. Het loutere gegeven dat zijn vrouw in Kano werkzaam was, houdt niet in dat de verzoeker regelmatig naar Kano reisde en op de hoogte moet zijn van de door zijn vrouw gebruikte reisweg.

Gevraagd naar de dorpen gelegen tussen Tudun Wada en Kano antwoordde de verzoeker onder andere Tigawa. De verweerder is van oordeel dat deze stad onbestaand is maar de verzoeker wenst erop te wijzen dat deze plaatsnaam refereert naar de Tiga dam die wel degelijk gelegen is tussen Tudun wada en Kano. Het loutere gegeven dat Turawa niet teruggevonden kon worden in de beschikbare informatie, houdt tevens niet in dat dit dorp niet bestaat (zie supra).

Gevraagd naar de staten gelegen naast de staat Kano, antwoordde de verzoeker Kaduna, Bauchi, Gombe, Maidguri, Katsina en Adamwa. De verweerder stelt dat Maidguru geen staat betreft. Toch willen we erop wijzen dat Maidguru de hoofdstad is van de staat Borno, tevens gelegen in het noorden van Nigeria. De verzoeker wist dus zes staten op te noemen die gelegen zijn nabij Kano waardoor er onmogelijk besloten kan worden tot onwetendheid aangaande de ligging van zijn woonplaats.

Vervolgens wordt de verzoeker gevraagd om allerlei kleine dorpen in de buurt van Tudun Wada te situeren. De verzoeker is echter niet in staat van deze plaatsen te lokaliseren of een correcte routebeschrijving te geven. Dit doet de verweerder besluiten dat haar voorgaande bevindingen correct zijn en dat de verzoeker niet aantoonbaar afkomstig is uit de stad Kano. De verzoeker is echter van oordeel dat hij wel degelijk voldoende informatie verschaft heeft over zijn woonplaats daar hij er in slaagde nabij gelegen staten op te noemen, informatie te geven over de grootste steden in de buurt en zijn locatie ten opzichte van Kano stad. De verweerder besluit incorrect dat bepaalde steden niet bestaan en dat de verzoeker geen kennis heeft van zijn omgeving.

Aangezien de verweerder van oordeel is dat de verzoeker niet afkomstig is uit Kano, besluit deze tevens dat alle beweringen aangaande de overlijdens van verzoekers familieleden ongeloofwaardig zijn. Dienaangaande is de verzoeker van mening dat de verweerder alles behalve zorgvuldig te werk is gegaan bij de beoordeling van voorliggend dossier. De verweerder stelt verzoeker geen vragen over de gebeurtenissen die de rechtstreekse aanleiding zijn voor de betoogde vrees in het kader van het vluchtelingenverdrag. Er wordt enkel gesteld dat de aanslag in de stad Kano, die verzoekers vrouw het leven kostte, twee verschillende aanvallen betreft waar de verzoeker gezegd zou hebben dat het om één aanslag gaat. Dergelijke analyse van de motieven in verzoekers asielrelaas zijn kort door de bocht en missen zorgvuldigheid. Dat verzoekers ouders, zus en kinderen omkwamen, wordt zelfs niet onderzocht of weerlegd. Dit terwijl algemeen beschikbare informatie stelt dat de aanslagen waarnaar verzoeker verwijst wel degelijk plaats gevonden hebben.

Vervolgens dient opgemerkt te worden dat de verweerder in de laatste alinea's van de bestreden beslissing uitdrukkelijk stelt dat de zones die getroffen worden door gewelddaden van Boko Haram zich hoofdzakelijk in het Noorden en het centrum van Nigeria bevinden. De verweerder vervolgt "hoewel Boko Haram het zuiden van het land blijft bedreigen, werd het zuiden van het land tot nu toe niet getroffen door vergelijkbare terreurdaden al deze in het noorden en het centrum van het land". De verzoeker wenst dienaangaande op te merken dat de verweerder met dergelijke stelling impliciet het vermoeden opwerpt dat Nigerianen afkomstig uit Noord of centraal Nigeria wel aanspraak zouden kunnen maken op de bescherming van het vluchtelingenstatuut of de subsidiaire beschermingsstatus. In casu stelt de verzoeker afkomstig te zijn uit de risicogebieden en slaagt de verweerder er niet in dit te weerleggen. Daar de verzoeker betoogt wel degelijk afkomstig te zijn uit Kano, dient de verweerder op z'n minst over te gaan tot een volwaardige analyse van een mogelijk intern vluchtalternatief of diens aanspraak op de subsidiaire beschermingsstatus.

In het licht van de voormelde gegevens is het dan ook kennelijk onredelijk van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen om verzoekers asielrelaas te beschouwen als vaag en tegenstrijdig. De bestreden beslissing is niet gestoeld op een correcte en volledige feitenvinding.

In het licht van deze uiteenzetting dient de verzoeker het voordeel van de twijfel toegekend te worden.

Het weigeren van dit statuut met als gevolg het terugzenden van de verzoeker naar Nigeria, zal een schending van het non-refoulement beginsel vervalten in artikel 3 EVRM, inhouden."

2.1.2. Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift een aantal kaarten (stuk 3).

2.1.3. Verweerder voegt bij zijn nota met opmerkingen een kaart (bijlage 1) en een toelichting over de Nigeriaanse stad Tafawa Balewa (bijlage 2).

2.2.1. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, *Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, 3.7).

Artikel 3 EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

De toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus maakt integraal deel uit van onderhavig arrest, zodat een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 EVRM niet aan de orde is.

2.2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.3.1. Verzoeker brengt geen begin van bewijs bij inzake zijn identiteit, nationaliteit of zijn voorgehouden regio van afkomst. Evenmin brengt hij enig begin van bewijs bij inzake het door hem aangevoerde asielrelaas, te dezen bijvoorbeeld het overlijden van zijn echtgenote of de dood van zijn kinderen.

2.3.2. Bij de beoordeling en in het bijzonder deze afgeleid uit de feitelijke kennis van het land van nationaliteit of de voorgehouden regio van herkomst van de verzoekende partij, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van de

verzoekende partij. Hij onderzoekt, naast de vraag of deze redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, of deze correct zijn beoordeeld door de verwerende partij en of hij op grond daarvan en al naargelang het geval, al dan niet aangevuld met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan, kan beslissen. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van de verzoekende partij van feitelijke gegevens die behoren tot de onmiddellijke leefomgeving van de verzoekende partij. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving, waarbij deze kennis in hoofde van de verzoekende partij daarbij uiteraard minder doorslaggevend is en er alleszins niet kan toe leiden dat de onwetendheid inzake feitelijke gegevens binnen de onmiddellijke leefomgeving die de beoordeling het meest bepalen, buiten beschouwing wordt gelaten.

Waar verzoeker aanvoert dat de eventuele vaagheden omtrent zijn verklaringen over zijn jeugd niet verbonden zijn met zijn vrees voor Boko Haram waarmee hij recent geconfronteerd werd in Nigeria, dient opgemerkt dat de overheid, bevoegd om over een asielaanvraag te beslissen, in de eerste plaats dient na te gaan of degene die zich vluchteling verklaart, werkelijk afkomstig is uit het land of het gebied dat hij beweert te zijn ontvlucht. Het is niet onredelijk dat die overheid, zelfs wanneer een asielzoeker een document kan voorleggen waaruit zijn herkomst blijkt, tracht zijn kennis over de streek te toetsen. Van iemand die zich vluchteling verklaart, mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij kan antwoorden op eenvoudige en elementaire kennisvragen aangaande zijn verklaarde land en regio van herkomst, dat hij enige kennis heeft van de situatie aldaar en dat hij de nodige achtergrondinformatie kan verschaffen over zijn vrees voor vervolging. Tevens dient opgemerkt dat van een asielzoeker redelijkerwijze mag verwacht worden dat deze de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (UNHCR, *Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status*, Genève, 1992, nr. 205). Een asielzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag en het is aan de asielzoeker om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de asielinstanties kunnen beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij de asielinstanties zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. De asielinstanties mogen van een asielzoeker correcte en coherente verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit, nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

Verweerder merkt in zijn nota met opmerkingen terecht op dat verzoeker slechts voor een beperkt aantal geografische aspecten een verklaring poogt te geven, zodat de niet-weerlegde observaties als vaststaand beschouwd worden. Hierbij dient immers opgemerkt dat rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Het is immers het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven dat de commissaris-generaal heeft doen besluiten verzoeker het vluchtelingenstatuut en subsidiair beschermingsstatuut te weigeren.

Wat betreft Dutse, dient erop gewezen te worden dat gevraagd werd naar de grootste steden van de staat Kano en dat verzoeker er in onderhavig verzoekschrift zelf op wijst dat Dutse in de staat Jigawa gelegen is (gehoorverslag CGVS, p. 15). Bovendien verklaarde verzoeker later tijdens zijn gehoor dat Dutse een dorp is dat behoort tot de LGA Tudun Wada (gehoorverslag CGVS, p. 19). Aldus slaagt verzoeker er niet in zijn afkomst aannemelijk te maken. Verder stelt de Raad vast dat verzoeker doorheen zijn gehoor nergens melding maakte van de stad Balewa, doch enkel van Baluwa. Uit het bij het verzoekschrift gevoegde kaartje valt bovendien niet op de maken in welke staat Balewa dan wel gelegen zou zijn. Waar verzoeker verwijst naar de plaats "Sabon Garu", dient opgemerkt dat verzoeker tijdens zijn gehoor melding maakte van "Sabon Gari", hetgeen blijkens de door verweerder aan het administratief dossier toegevoegde informatie (zie map 'Landeninformatie') een term is om een vreemdelingenwijk in meerdere Nigeriaanse steden aan te duiden. Uit het bij het verzoekschrift gevoegde kaartje valt bovendien niet op te maken dat Sabon Garu behoort tot de grootste steden van de staat Kano.

Waar verzoeker aanvoert dat hij niet op de hoogte hoeft te zijn van de reisweg die zijn echtgenote aflegde tussen Tudun Wada en Kano, dient erop gewezen dat verzoeker zelfs niet bij benadering kan aangeven hoever Tudun Wada van Kano gelegen is, terwijl zijn echtgenote er wel regelmatig naartoe

zou gereisd hebben en hij dorpen en steden vermeldt op de weg tussen Tudun Wada en Kano (gehoorverslag CGVS, p. 15). Waar verzoeker stelt dat hij met plaatsnaam "Tigawa" verwees naar de Tiga-dam tussen Tudun Wada en Kano, dient opgemerkt dat verzoeker tijdens zijn gehoor op het CGVS Tigawa vermeldde als één van de dorpen en steden die men volgens hem passeert op de weg tussen Tudun Wada en Kano en daarbij nergens melding maakte van de Tiga-dam. Later tijdens zijn gehoor verklaarde verzoeker zelfs aanvankelijk dat er geen rivier is nabij Tudun Wada en pas wanneer wordt geopperd dat er eventueel een dam zou kunnen zijn, bevestigt verzoeker dit, doch weet hij de naam ervan niet (gehoorverslag CGVS, p. 21). Verzoeker komt in onderhavig verzoekschrift dan ook niet verder dan een gekunstelde *post factum*-verklaring, die de pertinente motieven van de bestreden beslissing niet kan weerleggen. Waar verzoeker verder stelt dat Maidguru de hoofdstad is van de staat Borno, dient erop gewezen te worden dat dit geen afbreuk doet aan het feit dat verzoeker tijdens zijn gehoor verklaarde dat Maiduguri een staat is die ligt naast de staat Kano (gehoorverslag CGVS, p. 19).

Gelet op het voorgaande, stelt de bestreden beslissing terecht: *"Uit bovenstaande verklaringen blijkt dat u volkomen onwetend bent wat betreft de plek waar u – sinds u terugkeerde uit Lagos in 2005 – woonde en leefde tot de maand april, van het jaar 2014. De weinige informatie die u wel weet te verschaffen, is bovendien foutief. Er kan dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen in Tudun Wada, en in de staat Kano in het algemeen, gewoond te hebben. Gegeven deze vaststellingen, kan er dan ook geen enkel geloof gehecht worden aan uw verklaringen betreffende de door u geopperde aanslagen van Boko Haram, waarbij uw vrouw en kinderen zouden zijn omgekomen, daar deze feiten rechtstreeks verbonden zijn met de door u geopperde woonplaats te Kano. Hieromtrent kan tevens nog opgemerkt worden dat uit de beschikbare informatie blijkt dat de aanslagen in de stad Kano op de verpleegsters die polio-vaccinaties uitdeelden, vanwege het extremistische Boko Haram, twee verschillende aanvallen betreffen op dezelfde dag, hoewel u zelf ontkende dat er twee verschillende aanslagen gebeurden (zie gehoorverslag CGVS, p. 25). Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient geconcludeerd dat u absoluut niet aannemelijk heeft weten te maken dat u ooit in de staat Kano, te Nigeria, gewoond zou hebben."*

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat de bestreden beslissing steun vindt in het administratief dossier, terecht en pertinent is. Derhalve voldoet verzoekers asielrelaas, waarvan geen begin van bewijs wordt bijgebracht, niet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.3.3. Gelet op het hoger vastgestelde inzake zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend veertien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS