



Arrest

nr. 135 813 van 5 januari 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Macedonische nationaliteit te zijn, op 27 oktober 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 oktober 2014.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 november 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 december 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M.-C. FRERE, die loco advocaat A. MOSKOFIDIS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde een Roma te zijn en in het bezit te zijn van de Macedonische nationaliteit. Sinds uw huwelijk woonde u in Gostivar. Op 8 juli 2010 vroeg u samen met uw echtgenoot M. A. (...) (O.V. (...)) een eerste maal asiel aan in België. U verklaarde dat jullie in Gostivar geregeld problemen kenden met Albanezen. Uzelf werd onder meer door twee Albanezen verkracht. U verklaarde voorts dat Roma in Macedonië gehaat worden. Op 21 februari 2011 nam het Commissariaat-generaal in jullie asielaanvraag een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Op 17 mei 2011 bevestigde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen deze weigeringsbeslissing. Hierna keerde u in augustus 2012 naar Macedonië terug. Gezien u door uw

echtgenoot zwaar mishandeld werd en dit voor u traumatische ervaringen waren, scheidde u van uw echtgenoot. Om het hoofd boven water te houden, diende u zich te prostitueren. Hierdoor wil uw vader niets meer met u te maken hebben. Daarnaast gaf u aan dat u bij uw terugkeer te weten kwam dat de verkrachting, die u bij uw eerste asielaanvraag reeds aangehaald had, gekaderd diende te worden in de problemen van uw broer. Hij was immers de Albanezen die u verkrachtten en die gelinkt waren aan de maffia, nog geld verschuldigd. Uit schrik voor deze Albanezen en omdat u van religie wilde veranderen, besloot u met uw kinderen in de loop van juli 2014 terug naar België te komen. Op 22 september 2014 diende u uw huidige tweede asielaanvraag in.

B. Motivering

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier dient vastgesteld te worden dat uw asielaanvraag niet in overweging genomen kan worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, eerste lid van de Vreemdelingenwet onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een meervoudige asielaanvraag bij voorrang of er nieuwe elementen aan de orde zijn, of door de asielzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen neemt de Commissaris-generaal het asielverzoek niet in overweging.

Er dient opgemerkt te worden dat u op 06/10/2014 per aangetekende brief werd opgeroepen op de door u gekozen woonplaats voor een gehoor op de zetel van het Commissariaat-generaal, teneinde u in de gelegenheid te stellen de elementen die door u werden voorgelegd bij de Dienst Vreemdelingenzaken in het kader van uw tweede asielaanvraag verder toe te lichten. U gaf hier echter geen gevolg aan en u hebt hiervoor tot op heden geen geldige reden opgegeven.

Op een asielzoeker rust nochtans de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de asielinstanties, zodat deze kunnen beslissen over de asielaanvraag. De asielinstanties mogen van een asielzoeker correcte verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten, in het bijzonder over zijn identiteit, land(-en) en plaats(-en) van eerder verblijf en de door hem afgelegde reisroute, alsook verwachten dat de asielzoeker op een bepaalde datum persoonlijk verschijnt. Door niet te verschijnen op de dag van uw gehoor heeft u aldus nagelaten uw medewerking te verlenen bij het onderzoek naar uw nieuwe asielaanvraag en maakt u het bijgevolg onmogelijk om te oordelen of er nieuwe elementen aan de orde zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor een erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt.

Uit het niet reageren op een oproeping zonder hiertoe een geldige reden aan te tonen, geeft u bovendien blijk van desinteresse in de aangevoerde asielprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit wordt gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming bepaald bij artikel 48/4 van dezelfde wet.

Bij gebrek aan nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt, moet de commissaris-generaal, in overeenstemming met artikel 57/6/2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, op een met redenen omklede wijze oordelen of een terugkeerbesluit niet leidt tot direct of indirect refoulement.

Het CGVS merkt hierbij op dat het in het kader van de haar op grond van de Vreemdelingenwet toegekende bevoegdheid uitsluitend uitspraak doet over de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling of over de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Bij het beoordelen of een verwijderingsmaatregel naar uw land van herkomst een schending uitmaakt van het non-refoulementbeginsel is de bevoegdheid van het CGVS bijgevolg beperkt tot een onderzoek van de elementen die verband houden met de criteria bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat er geen nieuwe elementen aan de orde zijn of door u zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt.

Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, met alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient besloten te worden dat er actueel geen elementen voorhanden zijn die er op wijzen dat een terugkeerbesluit naar uw land van herkomst een schending uitmaakt van het non-refoulementbeginsel.

Wat de eventuele elementen betreft die geen verband houden met de criteria bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, dient opgemerkt te worden dat het CGVS niet bevoegd is om na te gaan of deze elementen doen blijken dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat u in het land waarnaar u zal worden teruggeleid, een ernstig en reëel risico loopt te

worden blootgesteld aan een onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Deze bevoegdheid behoort toe aan de Dienst Vreemdelingenzaken die de taak heeft om de verenigbaarheid van een mogelijke verwijderingsmaatregel met het non refoulementbeginsel te onderzoeken. Bijgevolg is het CGVS niet in staat te oordelen of een terugkeerbesluit niet leidt tot direct of indirect refoulement.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat uw asielaanvraag niet in overweging kan worden genomen in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet.

Uw aandacht wordt gevestigd op het feit dat tegen deze beslissing een schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 1e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 15 dagen na de kennisgeving van de beslissing overeenkomstig artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet."

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De Raad stelt vast dat verwerende partij in haar nota met opmerkingen een exceptie opwerpt van het gebrek aan het rechtens vereiste belang in hoofde van verzoekende partij gezien zij een derde asielaanvraag heeft ingediend.

De Raad wijst erop dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. Baert en G. Debersaques, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging of hervorming van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Uit de stukken die door de commissaris-generaal worden bijgebracht blijkt inderdaad dat verzoekende partij een derde asielaanvraag heeft ingediend op 22 oktober 2014 (nota met opmerkingen, bijlage 1), waarbij zij uitdrukkelijk de wens uitte om geen beroep in te dienen tegen de bestreden beslissing van weigering van inoverwegingname van 10 oktober 2014 (nota met opmerkingen, bijlage 2). Deze derde asielaanvraag van verzoekende partij werd op 5 november 2014 door de commissaris-generaal in overweging genomen in overeenstemming met artikel 57/6/2 van de vreemdelingenwet (administratief dossier, stukken 3 en 4). Een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing waarbij haar asielaanvraag niet in overweging werd genomen of een eventuele hervorming van de bestreden beslissing en te zeggen voor recht dat haar tweede asielaanvraag in overweging dient genomen te worden, kan verzoekende partij bijgevolg geen voordeel opleveren.

Ter terechtzitting brengt verzoekende partij geen concrete argumenten naar voor om aan te tonen dat zij wel nog een actueel belang behoudt bij een vernietiging of hervorming van de thans bestreden beslissing.

Gelet op wat voorafgaat, oordeelt de Raad dat niet blijkt dat verzoekende partij nog een actueel belang heeft bij voorliggend beroep.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf januari tweeduizend vijftien door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. BIEBAUT