



Arrest

nr. 135 910 van 7 januari 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Gambiaanse nationaliteit te zijn, op 12 december 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 2 december 2014.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 december 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat B. VANMARCKE en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart Gambiaans staatsburger te zijn, afkomstig uit Jambur.

U verklaart dat u toen u ongeveer 19 jaar was ging werken in het Sunbeach Hotel in Bakau. Daar leerde u X kennen, een Spanjaard die op reis was in Gambia. Met hem begon u een homoseksuele relatie. Toen mensen begonnen te vermoeden dat X homo was, hebt u uw relatie met hem moeten stoppen, omdat u anders problemen zou krijgen. Later leerde u X kennen, ook een toerist. Ook met hem had u een homoseksuele relatie. In Bakau woonde u samen met X, hij was homo, net als u, en ook met hem had u af en toe seksuele betrekkingen.

Als toeristengids in het Sunbeach Hotel leerde u de Nederlandse X kennen. U hoopte dat zij u van uw homoseksualiteit zou kunnen afhelpen, trouwde met haar en kwam in 2009 met haar naar Tilburg in Nederland. Omdat u met X getrouwd was, kon u legaal in Europa verblijven. In december 2010 verhuisden jullie samen naar Turnhout in België. Jullie relatie bleef echter niet goed gaan en in 2012 gingen jullie uit elkaar. Midden 2013 vond u plots een brief van Johanna waarin stond dat zij officieel van u wilde scheiden. U weet echter niet zeker waarom zij dat wilde, maar u vermoedt dat zij te weten kwam dat u homo bent. Op 25 juli 2013 werd door de rechtbank van eerste aanleg van Turnhout de echtscheiding uitgesproken, waarna op 31 augustus 2012 een einde werd gesteld aan uw recht op verblijf. Het beroep dat u hiertegen aantekende werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen definitief verworpen op 26 mei 2014.

Op 30 juni 2014 werd bij een politiecontrole vastgesteld dat u zich illegaal op het Belgische grondgebied bevond, waarna u op dezelfde dag onder bijlage 13septies overgebracht werd naar het Centrum voor Illegalen in Merksplas teneinde u van het Belgische grondgebied te verwijderen. Op 24 oktober 2014 werd een repatriëring naar Gambia gepland, deze mislukte echter omdat u zich hiertegen verzette. Op 17 november 2014 werd opnieuw een repatriëring naar Gambia gepland, deze werd echter ook geannuleerd, omdat u op 14 november 2014 vanuit het Centrum voor Illegalen in Merksplas asiel hebt aangevraagd.

U legt geen documenten neer ter staving van uw asielrelaas.

B. Motivering

Uit uw verklaringen blijft dat u vreest om terug te keren naar Gambia, uw land van herkomst, omdat u homo bent. U verklaart dat u nooit eerder problemen hebt gehad omwille van uw geaardheid (CGVS p.5,20), maar dat u in Gambia wel problemen zou krijgen als mensen te weten komen dat u homo bent. Op basis van uw verklaringen moet echter worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent uw relaas en uw vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het CGVS gegronde redenen heeft om te twijfelen aan uw homoseksuele geaardheid. U bent er tijdens een uitgebreid gehoor niet in geslaagd om duidelijk weer te geven wanneer en hoe u zich bewust werd van deze homoseksuele geaardheid, u legde hier immers geenszins eenduidige verklaringen over af. U verklaarde aanvankelijk dat u in Gambia al homo was, maar dat u daar uw geaardheid niet kunt tonen aan de mensen (CGVS p.6), om daarna te beweren dat u pas na uw scheiding met Johanna merkte dat u mannen boven vrouwen verkoos, toen u in Turnhout samenwoonde met een jongen (CGVS p.6). Dit is opmerkelijk. Later verklaarde u dan dat u gevoelens had voor mannen sinds u in het hotel in Bakau ging werken – volgens uw verklaringen is dat ongeveer tien jaar geleden (CGVS p.6) - om dan weer te verklaren dat u uw geaardheid pas hebt ontdekt toen u relaties had met toeristen en Carlos was daarbij de eerste met wie u een relatie had (CGVS p.6,9). Volgens uw verklaringen ontmoette u Carlos echter pas toen u al drie jaar in het hotel aan de slag was (CGVS p.8). Uw opeenvolgende verklaringen blijken dus geenszins overeen te komen. Nog later verklaarde u dan dat u reeds voor u in het hotel in Bakau ging werken homoseksuele gevoelens had, u had die al in Jambur, maar wanneer u werd gevraagd sinds wanneer dat dan ongeveer was, kunt u dat niet zeggen (CGVS p.9,14). Ook over de manier waarop u hebt gemerkt dat u homo bent, bent u erg vaag en opnieuw incoherent. U verklaarde namelijk dat u uw homoseksuele geaardheid hebt ontdekt omdat u relaties had met toeristen, u had seks met hen voor geld (CGVS p.6), dit komt echter geenszins overeen met uw eerdere verklaringen dat u reeds homoseksuele gevoelens had toen u nog in Jambur woonde. Gedurende het gehoor had u het meermaals over 'dat gevoel' (CGVS p.6,8,9,14,15). Wanneer u werd gevraagd om te verduidelijken wat u daar precies mee bedoelde, herhaalde u echter keer op keer dat u bij een man wilde zijn, meer dan bij een vrouw (CGVS p.8,9,14,15). Hoewel u meermaals werd gevraagd om te verduidelijken wat dat dan precies voor u betekende en hoe u dat precies hebt ontdekt, bleef u telkens opnieuw louter herhalen 'Ik had het gevoel om bij een man te zijn, meer dan bij een vrouw, dat gevoel heb ik vanbinnen' (CGVS p.9,15). U verklaarde zelfs dat u seksuele relaties met mannen voorkees boven seksuele relaties met vrouwen deels omdat op die manier vermeden kon worden dat er kinderen van zouden komen (CGVS p.24). Doordat u over de hele lijn erg vage, geenszins gelijklopende en dus ook weinig doorleefde verklaringen aflegde over hoe en wanneer u ontdekte dat u homoseksueel bent, wordt de geloofwaardigheid van uw geaardheid reeds ernstig ondermijnd.

Ook toen u werd gevraagd hoe u zich voelde toen u ontdekte dat u homoseksueel bent, was u hierover opnieuw onaannemelijk vaag. U verklaarde dat het in Gambia niet legaal is om als man gevoelens te hebben voor mannen en dat het daarom in het begin oncomfortabel was, maar dat het uw gevoel was. U verklaarde dat u zich goed voelde, maar op een andere manier voelde u zich ook niet goed, omdat u uw geaardheid niet kunt tonen aan andere mensen. Later vond u echter dat niemand uw gevoel kon stoppen (CGVS p.9,15). Ook uw verklaringen over uw eerste seksuele ervaringen met een man zijn opmerkelijk. Wanneer u werd gevraagd hoe u zich voelde toen u voor het eerst seksuele betrekkingen had met een man, verklaarde u dat Carlos u begon aan te raken en dat u zich daar goed bij voelde, ook

toen hij u voorstelde om seks te hebben tegen betaling, vond u het normaal en toen u voor het eerst ook effectief seks met hem had, vond u het ok (CGVS p.9,10,13). Echter, van iemand die zich ervan bewust is dat homoseksualiteit in de Gambiaanse context volstrekt taboe is en totaal niet wordt aanvaard – u verklaarde dat u de doodstraf zou kunnen krijgen als u wordt betrap (CGVS p.6,21) – zou toch verwacht worden dat deze niet louter zou weergeven dat hij zich 'goed, ok en normaal' voelde, wanneer er wordt gevraagd wat deze voelde op het moment dat hij ontdekte gevoelens te hebben voor iemand van hetzelfde geslacht. Het gemak waarmee u de ontdekking van uw niet-heteroseksuele geaardheid beleefd blijkt te hebben is weinig aannemelijk en komt geenszins doorleefd over in het licht van de homofobe context in Gambia. Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van uw verklaringen nogmaals ondermijnd. Bovendien staat uw verklaring dat niemand uw gevoelens kon stoppen in schril contrast met uw bewering dat u een relatie met de Nederlandse Johanna Zieltjens bent begonnen, net omdat u dacht dat zij u terug in een hetero zou kunnen veranderen en u van uw homoseksualiteit zou kunnen afhelpen (CGVS Vragenlijst, rubriek 3.5; CGVS p.7,16). Ook deze vaststelling doet de geloofwaardigheid van uw homoseksuele geaardheid verder wankelen.

Ook over uw relatie met Carlos zelf, volgens uw verklaringen uw eerste homoseksuele relatie (CGVS p.7), was u incoherent. U verklaarde namelijk aanvankelijk dat jullie relatie bijna twee jaar heeft geduurd en dat Carlos ook twee jaar continu in Gambia was (CGVS p.7), terwijl u later verklaarde dat jullie relatie slechts zes maanden heeft geduurd en dat u hem toen moest verlaten omdat mensen begonnen te weten te komen dat Carlos homoseksueel was en u hierdoor problemen zou krijgen. Ook zei u dat Carlos gedurende die zes maanden niet voortdurend in Gambia was, maar dat hij soms na een paar weken terug naar Spanje moest, waar hij vandaan kwam (CGVS p.11,12). Geconfronteerd met deze tegenstrijdigheid, beweerde u dat u niet had gezegd dat jullie relatie twee jaar had geduurd, maar slechts zes maanden (CGVS p.12). Het louter volharden in uw gewijzigde verklaringen is echter niet afdoende om de vastgestelde tegenstrijdigheid teniet te doen, waardoor deze dus overeind blijft. Hierdoor wordt alvast afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van uw relatie met Carlos. De ongeloofwaardigheid van deze relatie wordt verder bevestigd doordat u ook hierover geen doorleefde en overtuigende verklaringen kon afleggen. Wanneer u namelijk werd gevraagd of u over uw relatie met Carlos, die toch enige tijd heeft geduurd, kon vertellen, verklaarde u louter dat u hem hebt ontmoet in het hotel, dat jullie seks hadden voor geld en dat u dingen deed met hem. Wanneer u dan werd gevraagd wat u behalve seks hebben nog deed met Carlos, zei u dat u uitging en veel dingen samen deed. Er werd u vervolgens gevraagd om een voorbeeld hiervan te geven, waarna u opnieuw zeer vaag bleef en antwoordde dat u hem rondgidste, hem overal mee naartoe nam en veel dingen samen deed (CGVS p.7,9). Op de vraag of u een anekdote over een herinnering die u aan Carlos had kon vertellen, weigerde u te antwoorden (CGVS p.24). Verder kon u ook op de vraag wat u precies zo leuk vond aan Carlos en aan uw relatie met hem geen overtuigend antwoord geven. U verklaarde dat u het gevoel leuk vond om bij een man te zijn, maar wanneer u werd gevraagd waarom u dat zo leuk vond, antwoordde u louter: 'Dat is mijn gevoel.' (CGVS p.7,8). Op de vraag wat u dan zo leuk vond aan Carlos dat u verliefd op hem werd, antwoordde u: 'Alles'. Opnieuw werd u gevraagd om een voorbeeld te geven van wat u zo leuk aan hem vond, waarna u louter herhaalde dat u alles leuk vond aan hem, u vond hem leuk omdat hij een goeie man was (CGVS p.11). Dat u uw eerste homoseksuele relatie en uw eerste homoseksuele ervaringen tout court slechts in dergelijke vage en algemene bewoordingen kunt weergeven, overtuigt in geen geval. Hierdoor wordt opnieuw geraakt aan uw geloofwaardigheid.

Verder verklaarde u in Gambia ook homoseksuele contacten te hebben gehad met Anso, een Gambiaan met wie u samenwoonde. Ook hierover was u onaannemelijk vaag. U verklaarde dat u vaak met hem hebt gepraat over uw homoseksuele gevoelens en dat hij u meer details vertelde over hoe je samen moest zijn met een man (CGVS p.15,17). Wanneer u echter werd gevraagd om hier meer over te vertellen en weer te geven wat Anso u dan wel precies heeft gezegd, kon u hier opnieuw niet op antwoorden. U verklaarde dat Anso u vertelde 'hoe hij zijn dingen doet met de toeristen, het geheim houden, zo'n dingen, hoe je homo moet zijn en zo'. Hij vertelde u ook over zijn gevoelens, maar wanneer u dan om verduidelijking werd gevraagd, antwoordde u louter dat hij u 'veel dingen' zei (CGVS p.17). Ook over jullie seksuele relatie kon u niet doorleefd vertellen. U verklaarde dat u zich eerst niet aangetrokken voelde tot Anso, maar later wel en u zei dat dat was omdat u hem leuk vond. Jullie gingen soms uit, deden veel dingen samen en na een tijdje begonnen jullie seks te hebben. Wanneer u werd gevraagd hoelang u Anso al kende vooraleer jullie seks begonnen te hebben, antwoordde u 'Ik kende hem bijna, weet je, lang, weet je, het vraagt tijd, weet je' (CGVS p.18). Dergelijke vage verklaringen worden niet aanvaard, waardoor uw geloofwaardigheid verder in het gedrang komt. Aangezien op basis van uw verklaringen geen geloof kan worden gehecht aan uw relaties met Carlos en Anso, heeft het CGVS ook gegronde redenen om ernstig te twijfelen aan de oprechtheid van uw verklaringen omtrent uw relatie met Steve.

Voorts verklaarde u dat u met Johanna naar Europa was gekomen in de hoop dat zij u van uw homoseksualiteit zou kunnen afhelpen, maar dat dat niet is gelukt, integendeel, het werd volgens u

alleen maar erger (CGVS p.6,7,16,17,19). Er werd u gevraagd wat u daar precies mee bedoelde, maar u kon hier opnieuw geen duidelijk antwoord op geven. U verklaarde: 'Het werd erger, ik doe dingen met hen, weet je, ik doe meer dingen met hen, ik heb meer relaties met hen, weet je'. En u zei dat dit alles is wat u kon vertellen (CGVS p.19). Opnieuw moet worden vastgesteld dat uw verklaringen geenszins getuigen van enige overtuiging of doorleefdheid, waardoor het bedrieglijke karakter van uw relaas verder wordt bevestigd. Ook de vaststelling dat u in geen geval op de hoogte bent van ontmoetingsplaatsen voor homo's, homo-evenementen, -feestjes of homoverenigingen in België (CGVS p.21,22), terwijl u wel verklaart dat alle jongens die u kent homo zijn (CGVS p.19), bevestigt de conclusie van een ongeloofwaardig asielrelaas.

U legt verder geen enkel document voor ter staving van uw asielrelaas, maar had het tijdens het gehoor meermaals over uw Facebookpagina onder de gebruikersnaam 'Kunta Bojang', die volgens u duidelijk zou kunnen aantonen dat u homo bent (CGVS p. 18,24). Enkele printscreens van deze Facebookpagina werden aan het administratief dossier toegevoegd, er moet echter worden vastgesteld dat op deze pagina betrekkelijk weinig informatie staat, laat staan dat deze informatie uw homoseksuele geaardheid zou kunnen bewijzen. Uw Facebookpagina is dus geenszins van die aard dat ze de bovenstaande conclusies kan wijzigen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen, zijn er geen aanwijzingen dat u nood zou hebben aan de bescherming geboden door de Conventie van Genève, noch aan subsidiaire beschermingsstatus.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Verzoeker betoogt als volgt: *"Om onverklaarbare redenen neemt het CGVS de positie in van deskundige in de seksuologie, zonder deze expertise op enige wijze te staven. op basis van wilde afleidingen wordt verondersteld dat verzoeker geen homoseksueel kan zijn."*

2.2. Beoordeling

2.2.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.2.2. Vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus

Verzoekers asielrelaas berust op de problemen die hij in zijn herkomstland heeft ondervonden ten gevolge van zijn homoseksuele geaardheid. De bestreden beslissing stelt vast dat aan verzoekers voorgehouden homoseksuele geaardheid geen geloof kan worden gehecht omwille van volgende vaststellingen: (i) verzoeker legde geen eenduidige verklaringen af over wanneer en hoe hij zich bewust werd van zijn homoseksuele geaardheid, (ii) verzoeker onaannemelijk vaag was wanneer hem gevraagd werd hoe hij zich voelde toen hij ontdekte dat hij homoseksueel was in die mate dat het gemak waarmee hij de ontdekking van zijn niet-heteroseksuele geaardheid beleefd blijkt te hebben weinig aannemelijk is en geenszins doorleefd overkomt in het licht van de homofobe context in Gambia, (iii) verzoekers verklaringen over zijn relatie met Carlos, zijn eerste homoseksuele relatie, niet coherent zijn en hij deze slechts in vage en algemene bewoordingen kan beschrijven, (iv) ook verzoekers verklaringen over zijn

relatie met Anso weinig overtuigen gelet op het vage karakter, (v) verzoekers verklaringen over Johanna geenszins doorleefd overkomen, (vi) verzoeker in geen geval op de hoogte is van ontmoetingsplaatsen voor homo's, homo-evenementen, -feestjes of homoverenigingen in België terwijl hij wel verklaart dat alle jongens die hij hier kent homo zijn en (vii) verzoeker geen enkel document neerlegt ter staving van zijn asielrelaas, hij het tijdens het gehoor meermaals over zijn Facebookpagina onder de gebruikersnaam 'Kunta Bojang' had die volgens verzoeker duidelijk zou kunnen aantonen dat hij homo is terwijl uit deze Facebookpagina betrekkelijk weinig informatie staat, laat staan dat deze informatie van verzoeker homoseksuele geaardheid zou kunnen bewijzen.

De Raad stelt vast dat verzoeker er niet in slaagt een ander licht te werpen op de in de bestreden beslissing opgenomen weigeringsmotieven. De motieven van de bestreden beslissing vinden steun in de stukken van het administratief dossier, zijn pertinent en betreffen de kern van zijn asielrelaas. Verzoeker beperkt zich tot loutere beweringen zonder de motieven van de bestreden beslissing concreet te weerleggen zodat deze onverminderd overeind blijven en door de Raad worden overgenomen.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 juncto artikel 48/3 van de vreemdelingenwet noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven januari tweeduizend vijftien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER