

Arrest

nr. 136 457 van 16 januari 2015
in de zaken RvV X / IV en RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: 1. X

2. X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 1 oktober 2014 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 augustus 2014 (zaak nr. X).

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op 2 oktober 2014 heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing (zaak nr. X).

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 31 oktober 2014 en 5 november 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 december 2014.

Gelet op de beschikkingen van 25 november 2014 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 december 2014 in plaats van 11 december 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. CHATCHATRIAN, die loco advocaat P. STAELENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de rechtspleging

Het op 1 oktober 2014 ingediende beroepsverzoekschrift, bij de Raad gekend onder het rolnummer 160 456, en het op 2 oktober 2014 ingediende beroepsverzoekschrift, bij de Raad gekend onder het rolnummer 161 428, zijn gericht tegen dezelfde bestreden beslissing, met name de beslissing van de

commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 augustus 2014, gekend onder het CG nummer 1318307.

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet) worden de beroepen met de rolnummers 160 456 en 161 428 van rechtswege gevoegd.

Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde beslissing, oordeelt de Raad naar luid van artikel 39/68-2 van de vreemdelingenwet op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.

Gezien de verzoekende partij niet uitdrukkelijk heeft aangeduid op grond van welk verzoekschrift de Raad dient te oordelen - ook niet ter terechtzitting - oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, met name het op 2 oktober 2014 ingediende beroepsverzoekschrift, bij de Raad gekend onder het rolnummer 161 428.

Derhalve wordt de verzoekende partij geacht afstand te doen van het op 1 oktober 2014 ingediende beroepsverzoekschrift, bij de Raad gekend onder het rolnummer 160 456.

2. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn van Yoruba afkomst. U werd op 23 februari 1986 geboren te Bolorunduro in Ondo state. Rond 1998 verhuisde u naar Agbogboke. U studeerde politieke wetenschappen en werd later leraar bestuurskunde. Uw vader was lid van de Labour Party. In 2007 werd u zelf ook lid van deze partij. Omdat vele mensen uw kwaliteiten als leraar bestuurskunde roemden, werd u in 2011 door de Labour Party gevraagd om voor hen te komen werken. U begon te werken op het partijsecretariaat als 'public relations officer' (hierna PRO). U werkte voor Olusegun Abayoni Mimiko. Hij was lid van de Labour Party en hij was sinds 2009 gouverneur van Ondo state. Nadat u voor de gouverneur begon te werken, leerde u zijn nichtje (K.M.) kennen en jullie begonnen een relatie. Uw oudste broer (I.) was lid van de concurrerende People's Democratic Party (hierna PDP). De PDP is aan de macht op het federale niveau en is ook aan de macht in de meeste Nigeriaanse staten, maar de PDP was die in Ondo state sinds 2009 kwijt geraakt aan de Labour Party. Uw broer (I.) was de persoonlijke assistent van Olusegun Agogo, degene die tot 2009 gouverneur was van Ondo state. De politieke meningsverschillen binnen jullie familie zorgden voor problemen en uw vader vroeg uw broer (I.) om het huis te verlaten.

Op 20 juni 2013 werd u door uw broer (I.) bij hem thuis uitgenodigd. U wist niet waarover hij het wilde hebben. Bij aankomst stelde hij u voor aan 3 nationale PDP-mandatarissen uit Abuja en aan 4 lokale PDP-mandatarissen. Ze vertelden dat ze uw werkgever, de gouverneur Olusegun Abayoni Mimiko wilden uitschakelen. Verder wilden ze 2 andere leden van de Labour Party vermoorden. Ze boden u geld en jobmogelijkheden aan en vroegen u om een tovermiddel binnen te brengen in de gouverneurswoning. Het was de bedoeling dat u dit onder een tapijt in de gouverneurswoning zou leggen. Daardoor zou de gouverneur verlamd raken en zouden 2 anderen: (R.A.) en (O.F.A.) sterven. U voelde hier niets voor, maar durfde niet openlijk te weigeren. Uw broer zei toe in uw naam. Vervolgens werd een ritueel uitgevoerd en diende u een eed af te leggen. Als u het beraamde complot naar buiten zou brengen, zou u sterven. Negen dagen later, op 29 juni 2013 ging u naar het huis van uw broer en ontving u een deel van het beloofde geld en ook het tovermiddel. Op 30 juni 2013 ging u naar de gouverneur en vertelde hem alles over het complot. De gouverneur bedankte u voor uw eerlijkheid, bood u bescherming aan en zei dat u in zijn woning onder kon duiken. Hij maakte ook de eed die u aflegde ongedaan door de hulp van verschillende moslim-geestelijken in te roepen. De gouverneur zei dat hij de situatie zou aanpakken. Gedurende enkele dagen verbleef u effectief in het huis van de gouverneur. Omdat u echter schrik had dat iemand van uw eigen partij uw geheime verblijfplaats zou verklappen aan de PDP-leden, vluchtte u naar een nabijgelegen dorp Fagbo. Daar hoorde u dat uw broer (I.) naar u op zoek was en bij uw vader kwam informeren naar uw verblijfplaats. U had uw vader echter niets verteld over uw problemen met uw broer. Omdat u zich niet meer veilig voelde in Fagbo, vluchtte u na 2 dagen verder naar Sabo, in het noorden van Nigeria. Daar kreeg u echter problemen met Boko Haram. Ze ontvoerden u. Omdat u wist dat ze christenen vermoorden, zei u dat u (O.K.) heette, wat een moslimnaam is. Ze geloofden u. U werd naar een kamp gebracht waar u klaargestoomd zou

worden om een Boko Haram-strijder te worden. U verbleef 3 maanden in dit kamp. Vervolgens slaagde u erin te ontsnappen. U vluchtte naar het zuiden. U ontmoette mensen die u wilden helpen. U verbleef enige tijd bij hen. Vervolgens reisde u verder naar Lagos. Begin november 2013 verliet u Nigeria. Vanuit Lagos reisde u als verstekeling mee op een schip. Op 28 november 2013 kwam u in België aan. Op 2 december 2013 vroeg u asiel aan bij de Belgische asielinstanties.

Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legt u de volgende documenten neer: een lidkaart van de Labour Party, een geboortecertificaat en een certificaat van origine.

B. Motivering

Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart uw land van herkomst te hebben verlaten omdat u uw broer en andere leden van de partij PDP vreest. Verder vreest u vervolging door Boko Haram. Hierbij moeten de volgende opmerkingen gemaakt worden.

Om te beginnen komen uw verklaringen dat u sinds 2011 als PRO werkte op het partijsecretariaat van de Labour Party in Ondo state en dat u werkte voor Olusegun Abayoni Mimiko, de huidige gouverneur van Ondo state (gehoor CGVS 1/4/14, p.5,6,7,8) niet erg waarschijnlijk over. Uit de informatie van het CGVS (toegevoegd aan het dossier) blijkt immers dat de deelstaatregering van Ondo state een puntenprogramma opstelde, dat bestaat uit 12 punten en waarvan de 12 eerste letters het acroniem "A CARING HEART" vormen. Wanneer u echter gevraagd werd om over dit puntenprogramma te vertellen had u het enkel over 'health for eyes' en een programma voor moeders en kinderen (gehoor CGVS 1/4/14, p. 10). Nochtans bevat het 12-puntenprogramma van de deelstaat Ondo state allerlei thema's zoals landbouw, wegenwerken, armoedebestrijding, gendergelijkheid, plattelandsontwikkeling, toerisme,... Wanneer u tenslotte gevraagd werd of u het acroniem "A CARING HEART" kende, antwoordde u enkel dat het een programma voor moeder en kind is (gehoor CGVS 1/4/14, p. 11). Dat u public relations officer zou zijn voor de partij, sinds 2011 op het partijbureau zou werken en de gouverneur van de partij zou bijstaan, en het grote publiek zou moeten overtuigen van de standpunten van uw partij (gehoor CGVS 11/03/14, p.4), maar zelf het 12-puntenprogramma dat gouverneur Mimiko van de Labour Party in Ondo state wil uitvoeren, niet zou kennen, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaarde werkzaamheden voor deze gouverneur (gehoor CGVS 1/4/14, p. 5,6,7,8,9,10,11) (gehoor 22/8/14, p.8).

Wanneer u gevraagd werd naar de naam van de vrouw van de gouverneur voor wie u werkte, antwoordde u dat zij (O.F.) heette. Later in het gehoor stelde u uw verklaringen bij en verklaarde u dat de vrouw eigenlijk (K.) heet en dat u daarnet de naam van de vrouw van de vorige gouverneur gaf (gehoor CGVS 1/4/14, p.13,16). Het feit dat u de naam van de vrouw van de gouverneur voor wie u werkte dooreenhaspelt met de naam van de vrouw van een voormalig gouverneur – van een andere politieke partij en voor wie u nooit werkte - duidt op ingestudeerde kennis in plaats van doorleefde kennis. Het doet afbreuk aan uw verklaarde werkzaamheden voor de gouverneur Olusegun Abayoni Mimiko.

Ook het feit dat u momenteel vanuit België de activiteiten van de Labour Party in Ondo state en in heel Nigeria niet meer opvolgt en stelt dat u nu veilig bent in België en een nieuw leven kan beginnen (gehoor 22/8/14, p.8) is opmerkelijk voor iemand die sinds 2007 lid zou zijn en sinds 2011 actief zou werken voor de Labour Party. Het feit dat u momenteel geen enkele interesse meer vertoont voor deze politieke partij, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw voorgaande engagementen en activiteiten voor deze partij.

Aangezien u niet overtuigt betreffende het feit dat u werkelijk voor gouverneur Mimiko van de Labour Party gewerkt zou hebben, komen ook de door u aangehaalde vervolgingsfeiten door PDP-leden die u wilden betrekken in een complot tegen de gouverneur, niet erg waarschijnlijk voor.

Vervolgens maakt u niet aannemelijk waarom u het huis van gouverneur Mimiko verliet en onderdook in het naburige dorp Fagbo. Aangezien de door u afgelegde eed teniet gedaan was, de gouverneur u aanbood om bij hem thuis onder te duiken en van alle diensten in zijn huis gebruik te maken en de gouverneur vertelde dat hij alles zou regelen (gehoor CGVS 1/4/14 p.14,15 & gehoor CGVS 22/8/14 p.7) komt het zeer vreemd over dat u deze veilige situatie zou verlaten en eerst naar het dorp Fagbo en later naar het noorden van Nigeria zou vluchten. U zegt hierover dat u bang en verward was en dat u vreesde dat leden van uw Labour Party omgekocht zouden worden door leden van de PDP en uw verblijfplaats zouden onthullen. U hebt echter geen enkele concrete aanwijzing voor deze stelling en zegt enkel dat 'mensen dit zouden kunnen doen voor geld' (gehoor CGVS 22/8/14, p.7). Wanneer u vervolgens geconfronteerd werd met het feit dat het bijzonder vreemd overkomt dat u

alsnog wegvlucht, terwijl u veilig ondergedoken leeft in de woning van de gouverneur, en dat terwijl de gouverneur u meldde dat hij alles zou regelen, antwoordde u dat de federale overheid heel veel macht heeft en de controle heeft over de lokale overheden (gehoor CGVS 22/08/14, p.7). Nochtans blijkt uit informatie van het CGVS (toegevoegd aan het dossier) dat naast de federale regering in Abuja de regeringen op deelstaatniveau een belangrijke rol spelen. De deelstaatleiders (gouverneurs) worden direct gekozen voor een periode van 4 jaar met een maximum van 4 termijnen. Uw vermeende werkgever, gouverneur Olusegun Abayomi Mimiko, werd in 2012 herverkozen voor een termijn van 4 jaar. **Dat de gouverneur zich persoonlijk over u ontfermde, dat u hem alle informatie over zijn vervolgers gaf en de gouverneur u beloofde dat hij alles zou regelen, maar dat u alsnog op de vlucht zou slaan voor uw vermeende vervolgers, komt hoegenaamd niet geloofwaardig over.**

Verder komt het erg opmerkelijk over dat u niets afweet over het lot van uw vermeende vervolgers, de opdrachtgevers van het complot tegen de gouverneur. U geeft aan dat u aan de gouverneur alle namen gaf van de personen die het complot beraamd hadden. De gouverneur zei dat hij alles zou regelen en u bleef nog enkele dagen ondergedoken in zijn woning. Het is bijgevolg zeer vreemd dat u niet weet wat er effectief met uw broer en de andere PDP-mandatarissen die achter het complot zaten, gebeurd is (gehoor CGVS, p.22/8/14, p. 7,8). In eerste instantie antwoordde u tweemaal ontwijkend wanneer u hiernaar gevraagd werd. Vervolgens zei u dat u er niets over vernomen had. U hebt ook geen pogingen ondernomen om te weten te komen of uw broer en de andere PDP-mandatarissen al dan niet gearresteerd werden. **Dat u geen belangstelling zou tonen voor het feit of uw vermeende vervolgers, wiens namen u doorgaf aan de gouverneur, al dan niet gearresteerd zouden zijn, maar dat u wel voor deze vermeende vervolgers zou wegvluchten naar het noorden van Nigeria (gehoor CGVS, p.22/8/14, p. 7,8), komt niet aannemelijk over.**

Daarnaast weet u niet te overtuigen betreffende de reden waarom uw broer en de andere leden van de PDP in u een valabele persoon zagen om de gouverneur uit te schakelen. U werkte immers sinds 2 jaar voor de gouverneur, was sinds 2007 lid van de Labour Party en had bovendien sinds 2011 een relatie met de nicht van de gouverneur (gehoor CGVS 1/4/14, p. 5,6,7,8). U leek er dus geen belang bij te hebben om deze opdracht uit te voeren. Wanneer u hiernaar gevraagd werd, antwoordde u dat uw broer u vertrouwde, dat ze wisten dat u dicht bij de gouverneur stond en dat ze u veel geld geboden hadden (gehoor CGVS 1/4/14, p. 14,15). Hiermee overtuigt u niet aangezien u eerder verklaarde dat uw vader omwille van het politieke meningsverschil vroeg aan uw broer (l.) om het huis te verlaten en uw broer sindsdien elders woonde (vragenlijst CGVS pt.5, p.2, ingevuld bij de DVZ) en dat u uw broer daarna nooit meer opgezocht hebt op zijn nieuwe woonplaats (gehoor CGVS 1/4/14, p.4). Dergelijke zaken getuigen allerm minst van een vertrouwensband tussen u en uw broer (l.). Daarnaast overtuigt u niet waar u stelt dat de PDP-mandatarissen de gouverneur en 2 andere Labour Party wilden verlammen en doden door u een tovermiddel onder het tapijt te laten strooien (gehoor 22/8/14, p. 5,6). Dergelijke zaken zijn immers gestoeld op bijgeloof en missen elke objectieve grond.

Verder maakt u niet aannemelijk waarom u nooit aan deze PDP-mandatarissen, en zelfs niet aan uw broer, verteld hebt dat u niet wilde meewerken aan hun complot. Evenmin maakt u aannemelijk waarom u op 29 juni 2013, 9 dagen nadat het complot beraamd was, naar uw broers' huis ging en daar het tovermiddel en het geld aannam. Evenmin maakt u aannemelijk waarom u pas op 30 juni 2013 uw werkgever, de gouverneur inlichtte over het complot, terwijl u hiervan reeds sinds 20 juni 2013 op de hoogte was (gehoor 1/4/14, p.13,14.) **Als u niet van plan was om aan dit complot tegen de gouverneur mee te werken, is het vreemd dat u wel het beloofde geld aannam, het tovermiddel ging ophalen en nog 10 dagen na het beraamen van het complot en het afleggen van uw eed wachtte om de gouverneur hierover in te lichten.**

Evenmin maakt u duidelijk waarom u uw vader nooit ingelicht zou hebben over het complot waarin uw broer u wilde betrekken (gehoor CGVS 1/4/14, p.17). Aangezien uw vader net als u lid was van de Labour Party en uw vader uw broer (l.) het huis uitgezet had wegens hun politiek meningsverschil (vragenlijst CGVS pt.5, p.2, ingevuld bij de DVZ) leek u er immers alle belang bij te hebben om uw vader te informeren over het feit dat uw broer u in een complot tegen de gouverneur wilde betrekken, aangezien hij u hierbij zou kunnen helpen (gehoor CGVS 1/4/14, p.17). Wanneer u hiernaar gevraagd werd, bleef u ontwijkend antwoorden. Eerst verklaarde u hierover dat u een eed van geheimhouding gezworen had en dat u het geheim over het complot aan niemand mocht onthullen. Op de vraag waarom u dit geheim wel kon onthullen aan de gouverneur, maar niet aan uw eigen vader, antwoordde u dat de gouverneur via religieuze personen de eed ongedaan kon maken, maar dat uw vader dit niet kon. Op de vraag waarom u uw vader dan niets kon vertellen nadat de eed ongedaan gemaakt was, antwoordde u dat u sindsdien niet meer naar huis teruggekeerd bent (gehoor CGVS 22/8/14, p.6). **Ondanks het feit dat u er meermaals naar gevraagd werd, slaagt u er niet in uit te leggen waarom u uw vader nooit verteld hebt over het complot waarin uw broer u wilde betrekken.**

Op basis van alle bovenstaande vaststellingen moet besloten worden dat geen enkel geloof gehecht kan worden aan de door u aangehaalde vervolging door uw broer en andere leden van de partij PDP. U verklaarde dat u naar Sabo, in het noorden van Nigeria, vluchtte vanwege uw problemen met deze leden van de partij PDP (gehoor CGVS 1/4/14, p. 17 & gehoor CGVS 22/8/14, p.4). Aangezien uw aangehaalde problemen met de PDP echter niet aannemelijk zijn, komen ook uw verklaringen over uw vlucht naar Sabo niet geloofwaardig voor. Aangezien geen geloof gehecht kan worden aan uw verblijf in Sabo, kan bijgevolg evenmin geloof gehecht worden aan uw verklaarde problemen met en vrees voor Boko Haram in Sabo.

Er kan verder opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt (toegevoegd aan het dossier) duidelijk blijkt dat de zones in Nigeria die werden getroffen door gewelddaden van Boko Haram hoofdzakelijk het noorden en het centrum van Nigeria betreffen. Hoewel Boko Haram het zuiden van het land blijft bedreigen werd het zuiden van Nigeria, waarin uw geboorte- en woonplaats Ondo State zich bevindt, tot nu toe niet getroffen door vergelijkbare terreurdaden als deze in het noorden en het centrum van het land.

Er kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat u er geenszins in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Wat de door u neergelegde documenten betreft: de lidkaart van de Labour Party geeft enkel informatie over lidmaatschap van deze partij, maar geeft geen informatie over eventuele activiteiten en engagementen voor deze partij. Evenmin geeft deze lidkaart enige informatie over uw vermeende job als PRO voor de Labour Party of over de door u aangehaalde vervolgingsfeiten. Het neergelegde geboortecertificaat en certificaat van origine geven informatie over uw identiteit en afkomst, maar de bewijswaarde van deze documenten wordt ondergraven door uw eigen verklaringen hierover. Deze documenten werden beiden op 24 oktober 2013 uitgegeven. U bevond zich op dat moment in Lagos state. Een vriend gaf zich echter uit voor uw broer en ging deze documenten opvragen bij de overheidsinstanties in Ondo state (gehoor CGVS 1/4/14, p.9,10). Het feit dat u deze documenten niet zelf aanvroeg, maar dat deze identiteitsdocumenten opgesteld werden op vraag van iemand die zich valselijk uitgaf voor uw broer relateert de bewijswaarde van deze documenten. Bovendien, het feit dat u alvorens het land te verlaten nog de tijd zou nemen om deze documenten aan te vragen "zodat u overal kan tonen dat u van Nigeria bent" (gehoor CGVS 1/4/14, p.9,10) valt moeilijk te rijmen met een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Verzoeker voert, in wat zich aandient als een enig middel, de schending aan van artikel 48/3 en 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet), artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en "de algemene rechtsbeginselen en de beginselen van behoorlijk bestuur en de algemene rechtsbeginselen, meer bepaald de motiverings-zorgvuldigheidsverplichting. Manifeste beoordelingsfout".

Hij is van oordeel dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) zijn zaak niet op een afdoende wijze onderzocht en stelt dat de bestreden beslissing hoofdzakelijk op subjectieve overwegingen is gesteund.

Volgens verzoeker hield het CGVS geen rekening met het feit dat hij van Nigeria afkomstig is en dat zijn asielerlaas zich ook in Nigeria afspeelt. Hij merkt op dat de realiteit en normen in Afrika totaal verschillen van deze in Europa en dat feiten die alhier voor onmogelijk worden gehouden in Afrika wel mogelijk zijn.

Verzoeker betoogt dat niet afdoende wordt gemotiveerd waarom geen geloof wordt gehecht aan de bewijsstukken. Het CGVS verrichtte geen onderzoek naar de vervolging van actieve leden van de Labour Party (LP) in Nigeria. Evenmin verrichtte het CGVS bij deze partij onderzoek naar verzoeker. Veiligheidshalve had het CGVS contact moeten opnemen met de LP in Nigeria. Derhalve wordt niet afdoende gemotiveerd waarop de bewijsstukken niet volstaan als gegronde vrees voor vervolging.

Verzoeker herhaalt dat zijn zaak niet voldoende werd onderzocht en stelt dat geen rekening werd gehouden met het subjectieve element van zijn vrees enerzijds en met de vaststelling dat hij zal worden vervolgd ingevolge het beraamde complot tegen de gouverneur en ingevolge zijn ontsnapping uit het kamp van Boko Haram anderzijds.

Verzoeker stelt andermaal dat het CGVS geen onderzoek voerde naar een vrees voor vervolging ingevolge zijn lidmaatschap van de LP, ingevolge zijn vermeende betrokkenheid bij het complot tegen de gouverneur en ingevolge zijn ontsnapping uit het kamp van Boko Haram.

Verder wijst hij erop dat in Nigeria de mensenrechten niet worden gerespecteerd en dat hij er geenszins de bescherming van de autoriteiten kan invoeren. Hij citeert uit het *Human Rights Report Nigeria* van 2013 van het US State Department een passage inzake het voorkomen van een aantal mensenrechtenschendingen in Nigeria. Uit de bestreden beslissing blijkt niet duidelijk dat het CGVS zijn asielaanvraag afdoende toetste aan artikel 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet, aan de Vluchtelingenconventie van Genève en aan het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

3.2.1. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden. Verzoeker preciseert niet welk artikel van het EVRM hij *in casu* geschonden acht, noch op welke wijze dit zou zijn geschied. Bijgevolg wordt deze schending niet dienstig aangevoerd.

3.2.2. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

3.2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

3.2.4. Waar verzoeker het CGVS verwijt dat geen rekening werd gehouden met het subjectieve element van zijn vrees, dient te worden opgemerkt dat het louter aanhalen van een vrees voor vervolging op zich niet volstaat om te kunnen besluiten dat deze vrees reëel is. De vrees dient immers ook steeds te worden getoetst aan objectieve vaststellingen en verzoeker dient in dit verband zijn vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken. De bewijslast berust daarbij in beginsel bij verzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204).

Waar verzoeker het CGVS verwijt dat bij de LP geen onderzoek naar hem werd gevoerd en dat geen contact werd opgenomen met de LP, dient te worden opgemerkt dat het CGVS niet de taak heeft om te bewijzen dat de aangevoerde feiten onwaar zijn, noch om de lacunes in de bewijsvoering van verzoeker op te vullen. De bewijslast inzake verzoekers asielaanvraag rust, zoals reeds hoger werd aangegeven, in beginsel bij verzoeker zelf. Indien verzoeker daadwerkelijk voor de LP en voor de gouverneur van Ondo State had gewerkt, daardoor werd gedwongen deel te nemen aan een complot tegen de gouverneur, de gouverneur van dit complot op de hoogte had gebracht en werd geholpen door de

gouverneur, kan in dit kader redelijkerwijze worden aangenomen dat hij, eventueel via zijn vader, de partij en/of de gouverneur, hiervan zelf de nodige bewijzen zou kunnen bekomen en voorleggen. Desalniettemin blijft hij hiertoe in gebreke hetgeen niet aannemelijk is gelet op zijn voorgehouden profiel van medewerker van de partij. De neergelegde lidkaart van de LP kan immers hoogstens verzoekers lidmaatschap van deze partij aantonen doch kan geenszins worden gezien als bewijs voor zijn beweerde werkzaamheden, problemen en vrees (administratief dossier, stuk 26: documenten). Dit document bevat geen informatie over eventuele activiteiten en engagementen voor deze partij, noch over zijn vermeende job als *Public Relations Officer* voor de LP, noch over de aangehaalde vervolgingsfeiten.

In zoverre verzoeker voorts beweert dat het CGVS geen rekening zou hebben gehouden met zijn afkomst van Nigeria en met het feit dat zijn relaas zich aldaar afspeelt, alsmede dat het CGVS zijn vrees ingevolge zijn vermeende betrokkenheid bij het complot tegen de gouverneur en ingevolge zijn ontsnapping uit het kamp van Boko Haram niet zou hebben onderzocht, dient te worden vastgesteld dat deze beweringen een loutere en kennelijke miskenning betreffen van de inhoud van de bestreden beslissing. In deze beslissing wordt op duidelijke en omstandige wijze uiteengezet waarom geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende werkzaamheden voor de gouverneur van Ondo State, noch aan de problemen die hij ingevolge deze werkzaamheden beweert te hebben gekend, noch aan de problemen die hij naar aanleiding en in de nasleep van deze problemen zou hebben gekend. De dienaangaande gedane vaststellingen vinden steun in het dossier en zijn pertinent en terecht. Zij betreffen, in tegenstelling met wat verzoeker voorhoudt geenszins louter subjectieve overwegingen. De algemene, ongefundeerde en niet nader op de bestreden beslissing betrokken bewering dat de realiteit en normen in Afrika verschillen van deze in West-Europa en dat feiten die in Europa voor onmogelijk worden gehouden in Afrika wel mogelijk zijn, kan geen afbreuk doen aan de voormelde concrete vaststellingen.

De voorgaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde asielrelaas.

De neergelegde documenten zijn niet van die aard dat zij de teloorgegangene geloofwaardigheid van dit relaas kunnen herstellen (administratief dossier, stuk 26: documenten). De lidkaart van de LP werd reeds hoger besproken. De overige documenten, met name een geboortecertificaat en een certificaat van origine, bevatten, nog daargelaten de vraag naar hun bewijswaarde, geen gegevens die afbreuk zouden kunnen doen aan het voorgaande.

Waar verzoeker laat uitschijnen dat hij ingevolge zijn loutere lidmaatschap van de LP vervolging zou vrezen en het CGVS verwijt dat deze vrees niet nader werd onderzocht, dient te worden vastgesteld dat verzoeker zelf nooit eerder aanhaalde dat hij ingevolge een louter lidmaatschap van de LP zou dreigen te worden vervolgd. Bovendien gaf hij in de vragenlijst van het CGVS duidelijk aan dat hij, benevens de hoger ongeloofwaardig bevonden problemen, nooit enig ander probleem kende in zijn land van herkomst (administratief dossier, vragenlijst CGVS, nr.9). Indien verzoeker daadwerkelijk van mening was dat het loutere lidmaatschap van de LP zou volstaan om een gegronde vrees voor vervolging te koesteren, kon redelijkerwijze worden verwacht dat hij dit eerder zou hebben vermeld. Verzoeker brengt daarenboven niet het minste begin van informatie bij ter staving van het gegeven dat leden van de LP in zijn land van herkomst zouden worden onderworpen aan een systematische vervolging.

Verzoekers verwijzing naar algemene informatie omtrent het voorkomen van een aantal mensenrechtenschendingen in zijn land van herkomst is, te meer nu hij niet uitwerkt op welke wijze of in welke omstandigheden hij aan de aangehaalde mensenrechtenschendingen zou dreigen te worden onderworpen en hij deze informatie geenszins op zijn persoon betreft, niet dienstig. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op verzoeker. Zulke algemene informatie kan geenszins volstaan om aan te tonen dat hij in zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden geïsoleerd of vervolgd. Verzoeker dient zijn vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voormelde, in gebreke.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

3.2.5. Gelet op het voormelde, toont verzoeker, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, evenmin aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer X

Artikel 3

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 4

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien januari tweeduizend vijftien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS