



Arrest

nr. 136 571 van 19 januari 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Leuven, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn, op 21 juni 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Leuven van 23 mei 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 november 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. LIJNEN, die loco advocaat G. FRANSIS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat H. BAUMANS, die loco advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 1 december 2011 diende verzoekster, in functie van haar Belgische moeder, een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie.

1.2. De gemachtigde van de burgemeester van de stad Leuven nam op 16 mei 2012 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissingen, die verzoekster op 23 mei 2012 ter kennis werden gebracht, zijn gemotiveerd als volgt:

"In uitvoering van artikel 42septies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen of van artikel 52, § 3, gelezen in combinatie met artikel 69ter, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,

wordt de aanvraag voor

- ☐ een verklaring van inschrijving of
- x van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of
- ☐ van een identiteitskaart voor vreemdelingen,

die op 01/12/2011 werd ingediend door:

Naam : [A.]

Voorna(a)m(en) : [H.]

Nationaliteit : Palestina

[...]

om de volgende reden geweigerd :

- ☐ De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 1, van het genoemd koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt de betrokkene over een bijkomende termijn van een maand, namelijk tot ... (dag/maand/jaar), om de vereiste documenten over te maken.
- ☐ De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie :
- x De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie ;
- ☐ Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend ;
- ☐ De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie : Document behoorlijke huisvesting werd niet overgemaakt.
- ☐ Het recht op verblijf wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geweigerd. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid :
- ☐ Het recht op verblijf wordt om redenen van volksgezondheid geweigerd :
- ☐ De betrokkene heeft valse of misleidende Informatie of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt die van doorslaggevend belang zijn geweest :

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen dagen.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

3. Onderzoek van het beroep

De Raad dient ambtshalve te onderzoeken of de bestreden beslissingen werden genomen door de hiertoe bevoegde overheid. De bevoegdheid van de steller van de een bestuurlijke beslissing raakt immers de openbare orde (RvS 11 juli 2013, nr. 224.332).

De Raad merkt op dat in de akte die verzoekster werd ter hand gesteld wordt aangegeven dat bestreden beslissingen werden genomen in uitvoering van artikel 42septies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Voormelde wetsbepaling luidt als volgt:

“De minister of zijn gemachtigde kan de binnenkomst weigeren of een einde stellen aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie of van zijn familieleden indien deze of dezen valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt, of fraude gepleegd hebben of ander onwettige middelen gebruikt hebben die van doorslaggevend belang geweest zijn voor de erkenning van dit recht.”

Artikel 42septies van de Vreemdelingenwet laat enkel de bevoegde minister, c.q. staatssecretaris of zijn gemachtigde toe om aan een vreemdeling de binnenkomst in het Rijk te weigeren of om een einde te

stellen aan een verblijfsrecht. De bestreden beslissingen werden evenwel genomen door een administratief medewerkster bij de stad Leuven en derhalve niet door de bevoegde staatssecretaris. Deze administratief medewerkster kan ook niet optreden als een gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris. Overeenkomstig artikel 6 van het ministerieel besluit van 18 maart 2009 houdende delegatie van bepaalde bevoegdheden van de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en tot opheffing van het ministerieel besluit van 17 mei 1995 houdende delegatie van bevoegdheid van de Minister inzake de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zijn namelijk enkel de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die minimaal een functie van attaché uitoefenen of tot de A1-klasse behoren of de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die, ten minste, een functie uitoefenen van administratief assistent en die bij een schrijven dat gedateerd en ondertekend wordt door de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, of diegene die de managementfunctie - 1 uitoefent bij de Dienst Vreemdelingenzaken werden aangeduid bevoegd om, in toepassing van artikel 42septies van de Vreemdelingenwet, een beslissing te nemen.

In de mate dat de bestreden beslissingen hun juridische grondslag vinden in artikel 42septies van de Vreemdelingenwet kan slechts worden vastgesteld dat zij werden genomen door een hiertoe niet bevoegd ambtenaar.

Verweerder stelt evenwel dat de verwijzing naar artikel 42septies van de Vreemdelingenwet verkeerdelijk niet werden doorgehaald op het modeldocument dat werd aangewend om verzoekster in kennis te stellen van de bestreden beslissingen en dat in dit document ook is aangegeven dat deze beslissingen werden genomen in toepassing van artikel 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het koninklijk besluit van 8 oktober 1981). Deze bepaling stelt het volgende:

“§ 3. Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.”

In casu kan enkel worden opgemerkt dat de bestreden beslissingen niet werden genomen door “het gemeentebestuur”, doch door een administratief medewerkster bij de stad Leuven. Er dient derhalve te worden geconcludeerd dat in de mate dat de bestreden beslissingen werden genomen in toepassing van artikel 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 deze niet werden genomen door de hiertoe bevoegde instantie (cf. RvS 20 juli 2012, nr. 220.349).

De vaststelling dat de bestreden beslissingen werden genomen door een hiertoe onbevoegde persoon volstaat om over te gaan tot de vernietiging van deze beslissingen.

4. Korte debatten

De bestreden beslissingen dienen te worden vernietigd op basis van de vaststelling dat zij niet werden genomen door een hiertoe bevoegde instantie. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Leuven van 23 mei 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien januari tweeduizend vijftien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK