



## Arrest

nr. 136 575 van 19 januari 2015  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Dominicaanse nationaliteit te zijn, op 11 september 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 8 juli 2014 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt, aan de verzoeker ter kennis gegeven op 28 augustus 2014.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 17 september 2014 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 december 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken, D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Mr. K. VAN ELSLANDE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoeker huwt op 20 augustus 2009 met mevrouw R.E.B.G., van Belgische nationaliteit. Vervolgens dient hij op 22 januari 2010 een aanvraag visum gezinshereniging in in functie van zijn echtgenote. Op 24 januari 2011 wordt de verzoeker in het bezit gesteld van een F-kaart.

1.2. Op 18 september 2012 wordt een verslag van samenwoning opgesteld waaruit blijkt dat mevrouw R.E.B.G. verklaart dat de verzoeker niet meer bij haar woont sinds juni 2012. Op 21 mei 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing die een einde stelt aan het verblijf van meer dan drie maanden met het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21). Bij arrest nr. 110 328 van 23 september 2013 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep tot nietigverklaring tegen deze beslissing.

1.3. Op 15 juli 2013 en 14 december 2013 dient de verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet). Op 20 december 2013 wordt de aanvraag onontvankelijk verklaard. Tegen deze beslissing dient de verzoeker een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Deze zaak is gekend onder het nr.146 650.

1.4. Op 20 december 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris tevens een beslissing houdende het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Tegen deze beslissing dient de verzoeker een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Deze zaak is gekend onder het nr.146 655.

1.5. Op 27 mei 2014 dient de verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Op 8 juli 2014 wordt de aanvraag onontvankelijk bevonden. Dit is de thans bestreden beslissing, waarvan de verzoeker op 28 augustus 2014 kennis heeft genomen. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

*"(...)*

*Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 27.05.2014 bij onze diensten werd ingediend door:*

*(...)*

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.*

*Redenen:*

*Artikel 9ter §3 - 4° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna Vreemdelingenwet), zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de in § 1, vijfde lid, vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangewezen door de minister of zijn gemachtigde heeft in een advies vastgesteld dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk.*

*Uit het medisch advies van de arts-adviseur d.d. 08.07.2014 (zie gesloten omslag in bijlage) blijkt kennelijk niet dat betrokkene lijdt aan een aandoening die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit van betrokkene, noch een aandoening die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen behandeling is in het land van herkomst of het land waar hij verblijft.*

*De onontvankelijkheid van deze aanvraag wordt vastgesteld onverminderd de eerbiediging van de andere voorwaarden tot ontvankelijkheid, voorzien in Artikel 9ter §3.*

*Een eventuele onmogelijkheid tot reizen zal bij de uitvoering van een verwijdering onderzocht worden.*

*Gelieve eveneens bijgevoegde gesloten omslag aan P.G.R. te willen overhandigen.*

*(...)"*

1.6. Op 8 juli 2014 ontvangt de verzoeker tevens een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Bij arrest nr. 128 709 van 3 september 2014 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen deze beslissing.

1.7. Op 8 juli 2014 wordt de verzoeker een inreisverbod (bijlage 13sexies) voor drie jaar opgelegd. Tegen deze beslissing dient de verzoeker een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Deze zaak is gekend onder het nr. 160 393.

1.8. Op 13 oktober 2014 wordt de verzoeker zonder verzet gerepatrieerd naar Santo Domingo.

## 2. Over de rechtspleging

Het administratief dossier bevindt zich in het rechtsplegingsdossier van de zaak met het nummer 160 393.

## 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. De verwerende partij werpt in de nota met opmerkingen een exceptie van onontvankelijkheid op. Zij stelt dat gezien de verzoeker niet langer in België verblijft, het bestuur zelfs na een eventuele nietigverklaring geen positief gevolg meer kan geven aan de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en dat derhalve de verzoeker het rechtens vereiste belang bij onderhavig beroep ontbeert.

3.2. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kunnen slechts beroepen voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Dit belang dient te bestaan, niet enkel op het ogenblik van de indiening van het beroep tot nietigverklaring, maar tot op het ogenblik van het wijzen van het arrest door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvS 14 november 1997, nr. 69.601, *TBP* 1998, 614; RvS 16 maart 1994, nr. 46.528, *RACE* 1994, z.p.).

Artikel 9ter, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“§ 1. De in België verblijvende vreemdeling (...) kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen (...).”*

Uit de bewoordingen van bovenstaande wetsbepaling blijkt duidelijk dat enkel een vreemdeling die in België verblijft een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet kan indienen. De verzoeker bevindt zich niet in dit geval, aangezien hij reeds gerepatrieerd werd.

Uit het verslag van vertrek blijkt dat de verzoeker op 13 oktober 2014 zonder verzet is vertrokken naar Santo Domingo. Ter terechtzitting gevraagd naar het actueel belang bij onderhavig beroep, beperkt zijn raadvrouw zich tot een verwijzing naar haar verzoekschrift. Uit het feit dat de verzoeker zich op dit moment in het land van herkomst bevindt, volgt automatisch dat hij per definitie niet meer in België verblijft. Nu de verzoeker zich niet langer op het Belgisch grondgebied bevindt, is een afgifte van een verblijfsmachtiging aan de verzoeker in België niet meer mogelijk. Aangezien hij een visumplichtige vreemdeling is die in het buitenland verblijft, zal hij hoe dan ook een beroep moeten doen op de bevoegde diplomatieke of consulaire post om de nodige binnenkomstdocumenten te verwerven. Een eventuele vernietiging kan hem dan ook geen voordeel meer opleveren (*cf.* RvS 13 augustus 2002, nr. 109.731), aangezien de verwerende partij bij het nemen van een nieuwe beslissing niet anders kan dan vast te stellen dat de verzoeker niet meer in België verblijft en dus niet voldoet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een verblijfsmachtiging op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

De verzoeker heeft geen belang bij een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing aangezien hij op 13 oktober 2014 werd gerepatrieerd.

## 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoeker.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien januari tweeduizend vijftien door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

D. DE BRUYN