

## Arrest

nr. 136 839 van 22 januari 2015  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Maleisische nationaliteit te zijn, op 20 oktober 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 23 september 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 23 december 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat A. MIGNEAUX en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij dient op 2 december 2013 een verblijfsaanvraag in.

1.2. Op 23 september 2014 wordt beslist tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt :

**“BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF MET BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN**

*In uitvoering van artikel 26/§4, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen of van artikel 8 van het koninklijk besluit van 22 juli 2008 tot vaststelling van bepaalde uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verblijfsaanvraag die ingediend werd door :*

*(..)*

*Om de volgende reden geweigerd :*

*Betrokkene voldoet niet meer aan de voorwaarden van art. 10, volgens art. 11 §1 van de wet van 15.12.1980. Uit het samenwoningverslag van 06.08.2014 blijkt dat na de samenwoningcontrole op 30.07.2014 om 19u30, 31.07.2014 om 09u50 en om 14u20, 01.08.2014 om 09u45 en 15u00, 02.08.2014 om 08u20 en 9u30 geen van beiden aan te treffen zijn.*

*Op 05.08.2014 werd om 10u10 nogmaals controle uitgevoerd, waar opnieuw niemand aan te treffen was. Tevens staat het volgende vermeld op het samenwoningverslag « Geel – Velleke 86 staat leeg »*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.”*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

In de synthesememorie betoogt zij het volgende :

*“Verzoekster meent te voldoen aan de voorwaarden, overeenkomstig artikel 10 Wet 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

### 2.2.1. Huwelijk

*Partijen zijn op 10.08.2013 gehuwd zijn in Maleisië, waardoor geen twijfel kan bestaan dat verzoekster de echtgenote is van de heer (...).*

*De huwelijksakte werd afgeleverd te Geel, dewelke heeft bevestigd dat de akte in de administratie zit voor registratie te België.*

*Dat er terzake sprake is van een huwelijk kan niet ontkent worden.*

*Aan deze voorwaarde is voldaan.*

### 2.2.2. Wachtijd van 12 maanden wettig verblijf

*De voorwaarde van wachtijd valt weg aangezien de echtelijke band reeds bestond voor de gezinshereniger België binnenkwam.*

*Partijen zijn gehuwd in Maleisië op 10.08.2013. Nadien is verzoekster haar echtgenoot gevolgd naar België.*

### 2.2.3. Ouder dan 21 jaar

*Partijen zijn beide ouder dan 21 jaar.*

*Op 05.07.1991 werd verzoekster geboren te Kedah (Maleisië).*

*Haar echtgenoot, de heer (...), is geboren op 10.07.1986.*

*Aan deze voorwaarde is voldaan.*

### 2.2.4. Polygamie

*De heer (...) heeft geen andere echtgenote die in België (of elders) verblijft.*

*Verzoekster is dan ook de enige vrouw van de heer (...).*

*Aan deze voorwaarde is voldaan.*

### 2.2.5. Stabiele en toereikende bestaansmiddelen

*De heer (...) is tewerkgesteld in een dagpost, waaruit hij een maandelijks loon ontvangt.*

*Zijn inkomsten zijn voldoende om zowel verzoekster, maar ook het kind dat ze binnenkort verwachten, te kunnen onderhouden, zeker gelet op de vele overuren die haar echtgenoot maakt teneinde alles in orde te brengen.*

*Aan deze voorwaarde is voldaan, verzoekster zal niet ten laste zijn van de samenleving.*

### 2.2.6. Voldoende huisvesting

*Op 31.05.2011 werd tussen de CVBA Geelse Huisvesting en de heer (...) een huurovereenkomst afgesloten voor een woning gelegen te (...).*

*De heer (...) en verzoekster zijn dan ook nog steeds woonachtig op bovenvermeld adres.*

*Er is geen sprake van problemen inzake de betaling van de huur of de nutsvoorzieningen waardoor het huurcontract is gevaar zou kunnen komen.*

verzoekster en haar echtgenoot zijn goede huisvaders en het huurcontract wordt correct nageleefd en het gezin heeft dan ook een (eigen) dak boven hun hoofd.

Aangezien de huurovereenkomst werd gesloten met de CVBA Geelse Huisvesting mag logischerwijze uitgegaan worden dat aan partijen een woning ter beschikking werd gesteld die voldoet aan de elementaire vereisten van veiligheid, gezondheid en woonbaarheid, zoals bepaald in artikel 2, §1 lid 1 Woninghuurwet.

Aan deze voorwaarde is voldaan.

#### 2.2.7. Ziekteverzekering

Verzoekster heeft een eigen hospitalisatieverzekering bij DKV waardoor zij gedekt is, indien nodig kan zij, gelet op het huwelijk en de samenwoning, terugvallen op de ziekteverzekering van haar echtgenoot.

Aan deze voorwaarde is voldaan, verzoekster zal zeker niet ten laste van de maatschappij komen.

#### 2.2.8. Volksgezondheid

Verzoekster lijdt niet aan één van de ziekten opgesomd in de bijlage bij de Verblijfwet, waardoor verzoekster geen gevaar vormt voor de volksgezondheid.

Aan deze voorwaarde is voldaan.

#### 2.2.9. Geen gevaar voor de openbare orde of veiligheid

Verzoekster vormt geen gevaar voor de openbare orde of veiligheid.

Aan deze voorwaarde is voldaan.

#### 2.3. Gezinscel/ samenwoning

Sedert 31.03.2014 is verzoekster ingeschreven in de huurwoning van haar echtgenoot, wat tevens blijkt uit het getuigschrift van woonst.

Verzoekster is gehuwd met de heer (...), waardoor het dan ook logisch voorkomt dat ze met elkaar samenwonen, wat echter ook één van de plichten zijn die België aan getrouwde koppels opleggen. Ook voor verzoekster is dit dan ook niet anders.

Enige tijd is het huwelijksleven van verzoekster verstoord, dit door de agressiviteit van haar echtgenoot.

Verzoekster bracht veel tijd door bij haar schoonfamilie, dit zij zowat de enige mensen die zij kende/kent, gelet op de agressie en haar zwangerschap, was zij veel daar, zeker gedurende de werkuren van haar echtgenoot, al was het maar om niet alleen te zijn.

De echtgenoot van verzoekster werkt veel zeer veel, om zijn gezin te onderhouden, alsmede was verzoekster veel bij haar schoonouders en vonden de pogingen tot woonstcontrole steeds plaats gedurende de werkuren.

Er was dan ook niemand thuis.

Dit is dan ook de reden dat de wijkagent niemand kon aantreffen in de echtelijke verblijfplaats.

Er werd een negatief samenwoningverslag neergelegd.

Elk huwelijk kan wel eens barsten vertonen, wat echter niet wil betekenen dat het huwelijk over en out zou zijn.

Een negatief samenwoningverslag betekent niet automatisch dat partijen niet samenwonen.

Daarnaast werd door de wijkagent geen bericht achtergelaten, verzoekster heeft nooit een bericht gezien of mogen ontvangen!!!, waarin verzoekster werd uitgenodigd om de bevoegde diensten, in casu Stad Geel, in te lichten over de reden van afwezigheid.

Dit bericht dient echter achtergelaten te worden overeenkomstig nota van de Dienst Vreemdelingenzaken van 19.11.2007 aan gemeentebesturen. (stuk 17)

Indien deze verplichting werd nageleefd door de wijkagent, had verzoekster de reden van afwezigheid meegedeeld, waardoor de Stad Geel had vastgesteld dat verzoekster samenwoont met haar echtgenoot en dat de wijkagent op ongelukkige momenten had aangebeld bij verzoekster.

Daarenboven werd door de Stad Geel geen buurtonderzoek uitgevoerd.

Dit buurtonderzoek had eveneens aangetoond dat verzoekster samenwoont met haar echtgenoot.

Zowel verzoekster als haar man geven hun huwelijk een kans.

Haar echtgenoot is hulp gaan zoeken voor zijn agressiviteit waardoor het huwelijk veel rustiger verloopt als voorheen, waardoor verzoekster verder rustig kan genieten van haar zwangerschap in haar eigen woning, in aanwezigheid van haar echtgenoot.

Om aan te tonen dat verzoekster met haar echtgenoot samenwoont kan dit worden geverifieerd bij de Stad Geel, waar door verzoekster aangifte werd gedaan, doch de wijkagent tot op heen nog geen nieuwe vaststellingen heeft gedaan.

Verzoekster krijgt van de Stad Geel geen enkel document meer...

Er kan met zekerheid vastgesteld dient te worden dat verzoekster ingeschreven staat op het adres van de echtelijke verblijfplaats en aldaar ook verblijft.

Uit het attest samenstelling van gezin van haar echtgenoot staat het vast dat zowel verzoekster als haar echtgenoot ingeschreven staan in de woning gelegen te (...).

*Dat in casu de gezinshereniging van verzoekster wel degelijk in overweging diende en DIENT te worden genomen en dat verzoeker in casu wel degelijk in aanmerking komt voor de gezinshereniging, zij is gehuwd met een partner die onbeperkt verblijfsrecht heeft in België en zij vormen wel degelijk een gezinscel.*

*Zij is en blijft op haar adres bij haar echtgenoot gedomicilieerd.*

*Aan deze voorwaarde is voldaan.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is en het beroep ontvankelijk en gegrond.*

### *3. Opmerkingen*

*Verzoekster verzoekt dan ook vriendelijk om haar verzoek tot gezinshereniging NIET af te wijzen louter en alleen op basis van het feit dat er niemand thuis zou zijn gedurende de woonstcontrole terwijl duidelijk mag zijn dat verzoekster en haar echtgenoot er wel degelijk woonachtig zijn.*

*Het is zeer jammer dat er op geen enkel moment een controle is gebeurd buiten de werkuren om, dat er geen briefje werd gelegd dat er een controle is geweest om contact op te nemen met de gemeente teneinde alsnog een controle te laten plaatsvinden.*

*Het loutere feit dat er niemand thuis was, is onvoldoende om het verzoek tot gezinshereniging te weigeren, zeker gelet op het bestaande huurcontract, het voor registratie neergelegde huwelijksakte en de zwangerschap van verzoekster, alsmede de bijgebrachte bewijzen van inschrijving en woonst van verzoekster waaruit de samenwoonst blijkt.”*

2.2. De bestreden beslissing verwijst naar artikel 10 in combinatie met artikel 11, §1 van de vreemdelingenwet waaruit volgt dat het verblijf aan een vreemdeling kan geweigerd worden wanneer hij niet voldoet aan de voorwaarden tot verblijf. Eén van deze voorwaarden die moet vervuld zijn is dat er een gezinscel moet bestaan; er moet sprake zijn van een werkelijk huwelijks- of gezinsleven. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de gemachtigde in toepassing van artikel 11, § 1 van de vreemdelingenwet aan verzoekende partij het verblijf weigert aangezien er geen samenwoonst meer is tussen haar en de partner die ze kwam vervoegen.

2.3. Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat de wijkagent zich op diverse tijdstippen heeft aangeboden op het adres van de verzoekende partij en haar echtgenoot teneinde de naleving van deze voorwaarde te verifiëren. Zo blijkt dat hij zich heeft aangeboden op :

- 30 juli 2014 om 19u30
- 31 juli 2014 om 9u50
- 31 juli 2014 om 14u20
- 1 augustus 2014 om 9u45
- 1 augustus 2014 om 15u00
- 2 augustus 2014 om 8u20
- 2 augustus 2014 om 9u30

Op 5 augustus 2014 biedt hij zich andermaal aan op het adres van verzoekende partij en stelt opnieuw vast dat niemand aan te treffen is. Als motief waarom de betrokkenen niet op hetzelfde adres wonen, noteert hij : « -Geel – Velleke 86 staat leeg ».

2.4. Verzoekende partij betwist deze vaststellingen op zich niet, maar argumenteert dat haar echtgenoot veel werkt en dat zij veel aan te treffen was bij haar schoonfamilie en de pogingen tot woonstcontrole steeds plaatsvonden tijdens de werkuren zodat er niemand thuis was. Zij erkent voorts dat er huwelijksproblemen waren maar dat deze thans achter de rug zijn.

2.5. Verzoekende partij kan evenwel niet gevolgd worden in haar betoog dat zij wel degelijk steeds een effectieve relatie heeft onderhouden met haar echtgenoot.

Immers uit nazicht van het administratief dossier blijkt vooreerst dat ingevolge telefonische contactname met de wijkagent op 18 augustus 2014 meegedeeld werd dat verzoekende partij sinds half juli in crisisopvang zit omwille van problemen met haar echtgenoot.

Dit wordt verder ondersteund door de door de verzoekende partij zelf naar voren gebrachte stukken in het kader van huidig beroep. Zo werd op 19 november 2014 een attest opgesteld door CAW versterkt welzijn waaruit blijkt dat verzoekende partij in het onthaalcentrum Opvang Noord, Afdeling Vrouwenopvang verblijft, en dit al sedert 25 augustus 2014. Ten aanzien van de politie blijkt verzoekende partij tevens verklaard te hebben dat zij niet meer wil samenleven met haar echtgenoot omdat hij steeds ruzie zoekt en ze bang is van hem.

Verzoekende partij kan dan ook thans bezwaarlijk voorhouden dat desondanks de vaststellingen van de wijkagent, zij steeds een werkelijke relatie onderhouden heeft met haar echtgenoot, nu alle voorgelegde stukken het tegengestelde aantonen. De verwijzingen van de verzoekende partij naar de stukken 'getuigschrift van woonst' en 'attest gezinssamenstelling' kunnen hieraan geen afbreuk doen nu deze stukken dateren van april 2014 en aldus van voor de vaststellingen van de wijkagent. Verzoekende partij betoogt voorts wel zwanger te zijn, maar legt hiervan geen enkel objectief stavingsstuk voor.

Naast de vraag naar het belang bij de kritiek dat de wijkagent geen bericht heeft achtergelaten nu dit geen afbreuk kan doen aan voorgaande vaststellingen, dient gesteld dat de wijkagent op 5 augustus 2014 heeft vastgesteld dat het huis leeg staat, zodat niet kan ingezien worden wat de meerwaarde zou zijn van het achterlaten van een bericht nu verzoekende partij ook niet aantoont dat er op dat adres nog bewoning was op die datum. Ook een buurtonderzoek had geen ander licht op de zaak kunnen werpen en verzoekende partij toont dit evenmin aan. De Raad verwijst dienaangaande naar zijn voorgaande bespreking.

Gelet op voorgaande heeft de verzoekende partij geen argumenten aangebracht die kunnen doen besluiten dat de bestreden beslissing onterecht werd genomen. Verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de gemachtigde op kennelijk onredelijke wijze heeft geoordeeld dat er geen samenwoning meer is tussen verzoekende partij en haar echtgenoot en bijgevolg heeft beslist het recht op verblijf te weigeren en een bevel om het grondgebied te verlaten af te geven. Een schending van artikel 10 van de vreemdelingenwet wordt niet aangetoond.

2.6. Het enig middel is ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig januari tweeduizend vijftien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

S. DE MUYLDER